

**Серія  
«ГОГОЛЕЗНАВЧІ СТУДІЇ»  
Ніжинського державного університету  
імені Миколи Гоголя**

**Гоголезнавчий центр  
Інститут літератури ім Т.Г. Шевченка НАН України**

**ГОГОЛЕЗНАВЧІ СТУДІЇ**

**Випуск 2 (19)**

**ГОГОЛЕВЕДЧЕСКИЕ СТУДИИ**

**Выпуск 2 (19)**

**2012**

УДК 821.161.1.09 Гоголь  
ББК 83.3(4Укр=Рос)5  
Г58

Серія «Гоголезнавчі студії», заснована в 1996 р.

Друкується за рішенням Вченої ради  
Ніжинського державного університету  
імені Миколи Гоголя  
Протокол №7 від 01.03.2012 р.

**Рецензенти:**

**Мазепа Н.Р.**, доктор філологічних наук, професор;  
**Самойленко Г.В.**, доктор філологічних наук, професор.

**Редакційна колегія:**

Михед П.В. (відп. ред.), Абрамович С.Д., Воропаєв В.О.,  
Казарін В.П., Кирилюк З.В., Мацапура В.І., Ніколенко О.М.,  
Федоров В.В.

**Науковий редактор:** Тетяна Михед  
**Літературний редактор:** Надія Бондар

Постановою ВАК України збірник включено до переліку наукових  
видань, публікації яких зараховуються до результатів дисертаційних  
робіт із філології.

Г58 **Гоголезнавчі студії:** Вип. 2 (19). – Ніжин : НДУ імені  
Миколи Гоголя, 2012. – 540 с.  
ISBN 978-966-2185-16-4

У збірник увійшли статті, в яких висвітлені різні проблеми творчої спадщини Миколи Гоголя, українсько- і російськомовна бібліографія.

Книга розрахована на науковців, аспірантів, студентів і широке коло читачів, зацікавлених творчістю Миколи Гоголя.

**УДК 821.161.1.09 Гоголь**  
**ББК 83.3(4Укр=Рос)5**

*Видання здійснене за підтримки відділу культури і туризму  
Ніжинської міської ради; Недеяка Володимира Володимировича, генерального  
директора музею «Козацькі землі України»; Посольства Російської Федерації*

ISBN ISBN 978-966-2185-16-4

© Гоголезнавчий  
центр, 2012

## ЗМІСТ

### *Доповіді, статті і дослідження*

<b>Абрамович С.</b> (Черновцы) Сыноубийство в «Тарасе Бульбе» инициация или жертвоприношение? .....	5
<b>Виноградов И.</b> (Москва) Спор К. С. Аксакова и В. Г. Белинского: культурно-исторические аспекты полемики о жанре «Мертвых душ» .....	17
<b>Воропаев В.</b> (Москва) Гоголь и его окружение. Материалы к библиографическому словарю .....	76
<b>Денисов В.</b> (Санкт-Петербург) Первые петербургские повести Н. В. Гоголя: типология героев и методология автора.....	95
<b>Джафарова К.</b> (Махачкала). Идиллия и диалог жанров в повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» .....	109
<b>Джулай Ю.</b> (Київ) Гоголівські уроки «Журналу гожих мистецтв» на сторінках поеми «Мертві душі» .....	120
<b>Карташов В.</b> (Москва) Травники Гоголя .....	141
<b>Кошелев В.</b> (Новгород Великий) «Понимать не понимаю, а отвечать могу»: образ русского чиновника у Гоголя и писателей «гоголевского направления» .....	151
<b>Кривонос В.</b> (Самара) Сон Коробочки и его роль в «Мертвых душах» Гоголя .....	166
<b>Лабынцев Ю., Щавинская Л.</b> (Москва) «Гоголевская молитва» в массовой рукописной религиозной книжности восточных славян.....	176
<b>Михед П.</b> (Киев-Нежин) Автобиографическая повесть Н. В. Гоголя <«Повар»> .....	184

### *Comparative*

<b>Шульц С.</b> (Ростов-на-Дону) Гоголь и Апулей .....	201
--	-----

### *Из зарубіжного гоголезнавства*

<b>Кайль Р.-Д.</b> (Бонн) Гоголь і апостол Павло ( <i>Переклад А. Роліка</i> ) .....	213
<b>Лю Хунбо</b> (Пекин) Гоголеведение в Китае и как меняется облик Гоголя у китайского гоголеведа .....	226

## *Дебют*

<b>Банщик Ю.</b> (Усть-Илимск) Еще к поездке Гоголя за границу летом 1829 года.....	232
--	-----

## *Рецензії та відгуки*

<b>Каплин А.</b> (Харьков) Гений Гоголя .....	248
<b>Лепяхин В.</b> (Сегед) Важнейшее событие в гоголеведении .....	251
<b>Мельник В.</b> (Москва) Сокровенный Гоголь .....	256

## *Анкета Гоголезнавчих студій*

<b>Игорь Виноградов</b> (Москва) .....	260
<b>Екатерина Дмитриева</b> (Москва) .....	262

## *Бібліографія*

Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2009). <i>Подгот. В. Воропаев</i> .....	263
Бібліографія літератури про життя і творчість Миколи Гоголя, надрукована в Україні (2009). <i>Підгот. Н. Кузьменко</i> .....	380
Список научных работ В. А. Воропаева .....	469
<b>Зміст попередніх випусків гоголезнавчих студій</b> .....	526

## ДОПОВІДІ, СТАТТІ І ДОСЛІДЖЕННЯ

*Семен Абрамович (Черновцы)*

### **СЫНОУБИЙСТВО В «ТАРАСЕ БУЛЬБЕ» ИНИЦИАЦИЯ ИЛИ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ?**

«Ну, вот еще! – скажет нетерпеливый читатель. – Опять поиски несуществующих глубин в нашей родной, обжитой классике! Всем известно, что в «Тарасе Бульбе» Гоголь воспел украинское казачество, верное русскому царю, – Бортко все уже окончательно решил и показал. Андрию так и надо: нечего изменять своему народу. И хватит умствовать!»

Но если широкий интеллигентный читатель твердо знает, что изображено в «Тарасе Бульбе», то исследователям дано проникать и в глубины гоголевского подсознания. Написано, однако, так много, что уже и не хочется перечислять все работы о «Тарасе Бульбе», серьезные и не очень. В общем, свет клином сходится тут именно на убийстве Тарасом Андрия. Сколько-нибудь благородным оправданием этой чудовищной ситуации может быть в глазах цивилизованного человека XIX-XX вв. что-нибудь «общественное», «гражданско-героическое»: гибли ведь в классической литературе жены, возлюбленные и даже родные дети, не разделяющие взглядов героя. Да и сама жизнь подкидывала те еще сюжеты: Иван Грозный, убивающий своего сына; Петр и Алексей и т. д.

Но, как в трех соснах, все тут запуталось в трех взаимоисключающих ракурсах. Первый: Гоголь – поэт казачества и украинства, показавший в моменте сыноубийства столкновение общинного и индивидуализирующегося сознания (например, точка зрения Ю. Манна). Второй: Гоголь – российский патриот<sup>1</sup>; впрочем, точнее всех очертил ситуацию П. Вайль, показавший в эссе «Русский бог. Гоголь», что повесть, «выдернутая» из миргородского цикла и переписанная, подобно фадеевской «Молодой гвардии», стала ответом на ожидание своей, русской «Илиады»; вот и история Андрия, возвышающаяся над заурядным предательством, сохраняет первоначальный эпический масштаб: ведь перед читателем – настоящая любовь, и выбор героя не мешает его безупречности, как и каприз

---

<sup>1</sup> И литературоведческих усилий даже не нужно: упомянутый фильм «Тарас Бульба» – самый масштабный проект телеканала «Россия», обошедшийся в 516 млн рублей.

Ахилла насчет Брисеиды. Третий: Гоголь – не просто русский человек, но еще и глубокий христианин (точка зрения В. Воропаева, справедливо считающего, что «Гоголю можно все, и проповедовать тоже...»); однако этот исследователь толкует сюжетную линию любви Андрия к «полячке» уже именно как соблазн, находя здесь своеобразную аллюзию на книгу Эсфирь; именно поэтому даже Бортко неправ: ведь «...в фильме у них рождается ребёнок, получается, что это уже любовь, благословение от Бога. Но у Гоголя это всё-таки соблазн, соблазн и измена, предательство» [5].

В общем, когда современный израильский мыслитель Генрих Грузман пылко вступает за несчастного Андрия, который пострадал за высшее, что только есть в этом мире, – за любовь к Женщине [9], то ему таки удастся выразить массовое недоумение, которое испытывает современный человек по поводу гоголевской повести: в самом деле, убить сына за любовь ко вражьей дочери – не крутенько ли?

Разве что исследователи эпохи культа Павлика Морозова могли безоговорочно восхищаться Тарасом-сыноубийцей – теперь все как-то сложнее: и гендерная проблема тебе, и политкорректность, и трактовка в сегодняшней украинской политической мифологии запорожского казачества как станового хребта нации...

Особенно же сложно с потаенными глубинами гоголевской души. Гоголь-то, конечно, гуманист, и даже точно христианский гуманист, и славянская, сердобольная душа (вариант: кордоцентрическая). Но как тогда с жидовскими ногами в чулках и башмаках, забавно дрыгающими из днепровской водной глади? Как с упоенным описанием смертоносных побоищ? С эстетическим любованием ужасами эпохи вроде живого человека с начисто ободранной кожей? С сонмищем нечистой силы, изображенной с леденящим правдоподобием? Откуда у этого «жизнеутверждающего» и христианнейшего писателя такое неодолимое влечение к изображению уродливого и безобразного, к психоделическим экстазам, откуда тщательно маскируемое женоненавистничество, откуда явственное и ужасающее влечение ко всему, что связано со смертью, почему усердное молитвенничество Гоголя так безрадостно и надрывно, а то и просто лицемерно? Без экскурса в писательское подсознание, пожалуй, не обойдешься. Безусловно, Гоголь – находка для психоаналитика. Как и всякий великий человек.

Правда, психоанализ – уже не последнее слово для литературоведения, и вообще, похоже, прав И. Бродский, считавший, что это «сексуальная активность является сублимацией творческого, созидательного начала в человеке», а не наоборот [3, с. 276]. Да и

незабвенная книга исследователя 30–х гг. проф. Ермакова как бы уже заранее сделала все попытки углубляться в предполагаемые сублимации гоголевского либидо совершенно непристойными. Впрочем, отрицаемый сегодня уже и многими психоаналитиками миф Фрейда об отцеубийстве (юноши, достигшие половой зрелости, изгонялись из родного гнезда старым вожаком, и сыновья испытывали к отцу чувства одновременно любви и ненависти) что-то читателю «Тараса Бульбы» все же смутно подсказывает. Поэтому повесть Гоголя интересна более в первом, «искреннем» варинате, в котором «политики» еще не было и центром внимания автора были людские страсти.

И тут, мне кажется, стоит обратиться к такой категории, как архетип, рожденный в глубинах теологической мысли, но в XX ст. приобретающей новый статус благодаря К. Юнгу. В отличие от пансексуализма Фрейда, методология Юнга все же приносит весьма ощутимые результаты, да и к Гоголю, насколько я знаю, не применялась.

По Юнгу, путь Инициации (Возмужания), который проходит человек, стремящийся стать идеальным Анимусом/Анимой (Мужчиной и Женщиной), состоит в выходе из мира Матери в мир Отца (последний может выступать в облике Бога, Жреца, Мага и пр.)<sup>2</sup>. Общечеловеческие архетипы кодифицируются в каждой национальной ментальности и, соответственно, литературе по-своему. И не надо подробного анализа «Тараса Бульбы», чтобы обнаружить: сюжет здесь и строится на инициации – как бы точно по Юнгу: выход в мир Отца есть в то же время выход из мира Матери. Бульба забирает сыновей на Сечь, вводит их в мир мужского, военного бытия – вопрос кажется исчерпанным. Сама композиционная структура повести заставляет думать именно об этом – очень давно мне случилось отметить, что исполненная опасностей степь в сюжетном движении повести представляет как раз пространство инициации [1]. Однако это «посвящение в мужчины» – лишь первый план сюжетного движения.

Ведь подлинная Инициация предполагает взросление, возмужание. У мужчины представление о смысле взрослого бытия связывается с Женщиной, с любовью, с семьей. Но Запорожская Сечь, как отмечалось рядом исследователей, в известном аспекте была тем характерным архаическим «мужским домом», в котором собирали мальчишек-подростков в период возмужания и где женщина мыслилась как существо презренное. Более того, в данном случае

---

<sup>2</sup> Сам Юнг и его последователи, впрочем, часто увлекались и расширяли круг этих пяти основных архетипов, вводя, скажем, архетип Тени и т. п.

ситуация усложняется тем, что и сам Отец, растоптавший собственное семейное гнездо, бежит из него в «мужской дом» вместе с сыновьями. Ведь, при своих годах и неимоверной тучности, он – вечный «трудный подросток», для которого не существует ни семейных, ни мирных ценностей: как же это – держать официально законный договор о мире, когда так хочется воевать!<sup>3</sup> Лишь в Сечи да на поле брани Тарас чувствует себя комфортно, что, конечно, достойно «плохого мальчика», но плохо вяжется с ролью Отца. Как незрелый подросток, до поры до времени ненавидящий недоступную и непонятную женщину, относится он и к любви Андрия, изменившему «товариществу», святейшему чувству «товарищества»:

«Но тут же вспомнил он, что не в меру было наклончиво сердце Андрия на женские речи, почувствовал скорбь и заклился сильно в душе против полячки, причаровавшей его сына. И выполнил бы он свою клятву: не поглядел бы на ее красоту, вытащил бы ее за густую, пышную косу, поволок бы ее за собою по всему полю, между всех казаков. Избились бы о землю, окровавившись и покрывшись пылью, ее чудные груди и плечи, блеском равные нетающим снегам, что покрывают горные вершины. Разнес бы по частям он ее пышное, прекрасное тело» [10, с. 144–145].

Несколько странно для почтенного отца семейства, но ведь разве с родной женой обошелся он намного лучше? Цитируем большой (из песни слова не выкинешь) отрывок, который нас в украинской школе прошлых лет, очевидно, в силу нашего кордоцентризма, заставляли учить наизусть: «Одна бедная мать не спала; она приникла к изголовью дорогих сыновей своих, лежавших рядом; она расчесывала гребнем их молодые, небрежно всклокоченные кудри и смачивала их слезами; она глядела на них вся, глядела всеми чувствами, вся превратилась в одно зрение и не могла наглядеться. Она вскормила их собственной грудью; она возмужала, взлелеяла их и только на один миг видит их перед собою! Сыны мои, сыны мои милые! что будет с вами? что ждет вас? – говорила она, и слезы остановились в морщинах, изменивших прекрасное когда-то лицо ее. В самом деле, она была жалка, как всякая женщина того удалого века. Она миг только жила любовью, только в первую горячку страсти, в

---

<sup>3</sup> В общественном мнении Европы казаки и вправду имели репутацию людей крайне ненадежных и договоров принципиально не соблюдающих. Самый потрясающий пример: шведский король Карл XII, рассчитывая на поддержку всего запорожского войска, обещанную Мазепой, после труднейшего перехода со своей армией по славянским землям встретил в итоге лишь незначительный по количеству отряд казаков во главе с гетманом – итог сией кампании общеизвестен...

первую горячку юности, и уже суровый прельститель ее покидал ее для сабли, для товарищей, для бражничества. Она видела мужа в год два-три дня, и потом несколько лет о нем не бывало слуху. Да и когда виделась с ним, когда они жили вместе, что за жизнь ее была? Она терпела оскорбления, даже побои; она видела ласки, оказываемые только из милости; она была какое-то странное существо в этом сборище безженных рыцарей, на которых разгульное Запорожье набрасывало суровый колорит свой. Молодость без наслаждения мелькнула перед нею, и ее прекрасные свежие щеки и перси без лобзаний отцвели и покрылись преждевременными морщинами. Вся любовь, все чувства, все, что есть нежного и страстного в женщине, все обратилось у нее в одно материнское чувство. Она с жаром, с страстью, со слезами, как степная чайка, вилась над детьми своими. Ее сыновей, ее милых сыновей берут от нее; берут для того, чтобы не увидеть их никогда! Кто знает, может быть, при первой битве татарин срубил им головы и она не будет знать, где лежат брошенные тела их, которые расклевает хищная подорожная птица, а за каждую каплю крови их она отдала бы себя всю» [10, с. 53–54].

Но женское начало в мире Тараса, по сути, беспощадно изничтожается напрочь, и не менее решительно, нежели маньяком, вырезающим где-нибудь под мостом груди своей несчастной жертве; впрочем, беглые упоминания о вырезывании женских грудей и об избииении младенцев, достойном Ирода, честно вводит в повесть и сам Гоголь: «Дыбом стал бы ныне волос от тех страшных знаков свирепства полудикого века, которые пронесли везде запорожцы. Избитые младенцы, обрезанные груди у женщин, содранная кожа с ног по колена у выпущенных на свободу, словом, крупною монетою отплачивали казаки прежние долги» [10, с. 96]<sup>4</sup>.

Что-то здесь не складывается. Похоже, что для Гоголя, пусть и вправду как бы упоенного страшной эстетикой некрофилического, в конечном итоге глубоко неприемлемы ни тупо-ненавистническое отрицание Женщины, ни поругание католических святых, ни даже, в

---

<sup>4</sup> Очевидец деяний воинов Богдана Хмельницкого раввин Натан Ганновер свидетельствует в своих мемуарах «Пучина бездонная» о зверствах относительно евреев: «С одних казаки сдирали кожу заживо, а тело кидали собакам; другим наносили тяжёлые раны, но не добивали, а бросали их на улицу, чтобы медленно умирали; многих же закапывали живьём. Грудных младенцев резали на руках матерей, а многих рубили на куски, как рыбу. Беременным женщинам распарывали животы, вынимали плод и хлестали им по лицу матери, а иным в распоротый живот зашивали живую кошку и обрубали несчастным руки, чтобы они не могли вытащить кошку. Иных детей прокалывали пикой, жарили на огне и подносили матерям, чтобы они отведали их мяса. Иногда сваливали еврейских детей в кучи и делали из них преправы через речки» [7, с. 95].

конечном итоге, радости антисемитизма, о чем мне уже случалось писать [2]. И установкой на создание собственной Илиады, в которой все сии злодеяния, за давностию лет, уже воспринимались бы с эпическим бесстрашием, далеко не все объясняется.

Воюют, оно конечно, казаки «за правое дело», по последней авторской версии – за отчизну и «белого» царя, и каждый, погибая в битве, пространно благословляет русскую землю, после чего душу его принимает сам Христос во Валлгале... простите, в Царстве Небесном [10, с. 169].

Но погибай они пусть за одну лишь родную Украину и ее гонимое, сирое православие – воистину возвышенны, волнующи и проникновенны страницы, описывающие преданность казаков вере и отчизне! – но что-то тут с христианской аксиологией не очень и выжтея. Вот и уроженец не менее многострадальной, чем Украина, Сербии, Юрий Крижанич, бывший в Украине в середине XVII века, отметил с сокрушением, что хотя казаки, мол, и исповедуют православную веру, но нравы и обычаи у них зверские – это сегодня охотно и часто цитируется в определенных публикациях.

Но нравятся нам все эти вещи или не нравятся, это – историческая реальность, которую как-то пыталась корректировать христианская культура, не менее важная часть нашего наследия, нежели казацкие политические инициативы. С архетипом Отца в отечественной культуре, что украинской, что российской, сегодня все же ассоциируется в первую очередь образ библейского Бога, который, как известно, есть Любовь<sup>5</sup>.

Иисус, отрекающийся от матери своей для новой жизни в Боге, есть алгоритм такого обретения Отца; Иисус, материнского сердца, впрочем, не отринувший (обращение с креста к Иоанну с просьбой позаботиться о Марии). Но... плохо была Русь христианизирована, скажем, положила руку на сердце. Слишком часто наше известное двоеверие оборачивалось недвусмысленной доминанцией языческого над христианским, да и сегодня мы живем во вполне языческом континууме – стоит телевизор включить.

---

<sup>5</sup> У него, правда, в восточнославянской истории было немало «земных» конкурентов: те же Иван Грозный, Петр Великий и мнози вослед оным сущие. Что же до переживания совестливым русским сознанием архетипа Отца Небесного в аспекте проблемы детоубийства, то стоит процитировать современного российского публициста З. Прилепина: перечислив ужасающие своим объемом данные об убийствах российскими родителями собственных детей, абортах, похищениях детей для разъема «на органы» и пр., он гневно замечает: «Я вообще удивлен, что Бог нас любит, ведь он нас любит <...> Он же должен нас ненавидеть» [9].

Ну, положим, в язычестве, скажут нам, тоже было много чего ценного. Например, культ Матери, культ Родины: кто скажет, что это не возвышенно, не одухотворенно? Но дело в том, что неиссякающий наш культ Матери-Родины, в сущности, глубоко языческий по своей природе, совершенно явственно свидетельствует, что выход в мир Отца, особенно в его христианском наполнении, для восточно-славянской ментальности все еще затруднен. Как не процитировать Н. Бердяева, который говорил о «женственности» русской души [3, с. 12] (вариант – кордоцентричность души украинской).

Тут судят человека по роду-племени, уважают «по крови», вне зависимости от личностных свойств. Выйти из этого мира, изменить кровным, стакаться с Чужаком – страшное, небывалое дело. Можно эту самую мать при этом держать в черном теле, как Тарас – жену, но во имя матерей, жен и сестер следует, конечно, совершать подвиги. Это – какое-то совершенно неповторимое «застревание» в мире Матери, при крайне надругательском отношении к ней в реальности.

Андрей же из мира Матери вышел, в конечном итоге, не в мир отца-запорожца, а в мир Отца Небесного, точнехонько по Библии: оставил человек мать свою и прилепился сердцем к жене (вообразите Тараса, прилепившегося сердцем к жене). Роман Андрия с юной польской аристократкой, похоже, и есть, в самом деле, Возмужание; Бортко, что-то здесь пронизательно улавливая, недаром делает младшего тарасова сына отцом; как известно, Суинберн определил ребенка – «отец мужчины».

Как ни крути, Андрей, пусть и добрый воитель, не приживается в сообществе сугубо маскулинном, подростковом, воинственно-агрессивном и жестоком. И вот уже даже тихое, беззащитное материнство (о, сколько слез у нас пролито и в фольклоре, и в литературе по поводу материнского горя!), породившее этот маскулинный мир, но не сумевшее образовать культурный строй его человеческих чувств, сгорает в душе героя в одно мгновение:

«А что мне отец, товарищи, отчизна? – сказал Андрей, встряхнув быстро головою и выпрямив весь прямой, как надречная осокорь, стан свой. – Так если ж так, так вот что: нет у меня никого! Никого, никого! – повторил он тем же голосом и с тем движеньем руки, с каким упругий, несокрушимый казак выражает решимость на дело, неслыханное и невозможное для другого. – Кто сказал, что моя отчизна Украина? кто дал мне ее в отчизны? Отчизна есть то, чего ищет душа наша, что милее для нее всего. Отчизна моя ты! Вот моя отчизна! И понесу я отчизну эту в сердце моем, понесу ее, пока станет моего веку, и посмотрю, пусть кто-нибудь из казаков вырвет ее оттуда! и все, что ни есть, продам, отдам, погублю за такую отчизну!» [10, с. 125].

Да, а что уж тогда говорить о тысячах и тысячах эмигрирующих на протяжении последнего столетия с лишним из своей многомученой Украины андриев и остапов, многие из которых, наверное, произносят в сердце своем нечто подобное. Одна титаническая фигура Ивана Пулюя чего стоит – страшно представить, что прихлопнул бы его за «измену родине» родной отец... вот была бы потеря для Украины и мира! Нет, хорошо все же, что не хватает в отчизне сознательных отцов, чтобы тут же казнить всех перебежчиков.

Есть в рассуждениях сурового Тараса о любви отцовской нечто для уяснения ситуации важное: «Отец любит свое дитя, мать любит свое дитя, дитя любит отца и мать. Но это не то, братцы: любит и зверь свое дитя. Но породниться родством по душе, а не по крови, может один только человек. Бывали и в других землях товарищи, но таких, как в Русской земле, не было таких товарищей» [10, с. 159].

Не подлежит сомнению, что для Бульбы «мысль семейная» – на «зверином», низшем уровне. И у него, как у древних греков, место женщины – «в гинекее», ее дело – рожать воинов. Мать обеспечивает, так сказать, единение «по крови». А вот уж мужское сообщество связано высшим чувством товарищества, в этом отличие одного лишь мужчины от мира низшего, мира природы.

Вот только почему Гоголь употребляет выражение «родство по душе», когда так и просится на язык слово «духовность»? Уж не потому ли, что у апостола Павла люди делятся на телесных, душевных и духовных (1 Кор. 2:13-14), и «душевность», в отличие от духовности, обозначает мир страстей человеческих, мир языческий, а не христианский, в то время как «духовный» человек взывает Бога и правды его.

Словом, похоже, не так прост Гоголь в поляризации «рыжих врагов» и «белокурых друзей». И волнует его вовсе не один лишь вопрос о политической ориентации украинского казачества в XVII веке – это вещи «душевные», это мир страстей человека.

У чуткого читателя перехватывает горло не только от казацкой рыцарской верности товариществу и любви к отчизне, но и от светлой истории любви Андрия, которого властно влечет к себе прекрасная панна и ее западная культура: в ней, как Гоголь тонко, исподволь, показывает, не все так уж и бесчеловечно. Право, святых подвижников христианской веры у католиков никак не меньше, нежели в родной православной Украине, и служба в кафедральном костеле не менее великолепна и умирительна, нежели в скромной церковке Сечи, а может, и поболее [2].

И Женщина занимает здесь достойное место, не то, что в православном мире Домостроя<sup>6</sup>. Он ищет жизни, а ему предлагают войти в некий «эскадрон смерти». Может, выбор Андрия у Гоголя все же не совсем «предательство», а, так сказать, спасение генофонда? Словом, Инициация его состоялась, хотя и вовсе не в том алгоритме, какой уготовал ему Тарас.

Второе смятение Гоголя и его читателя – бездны первобытной, языческой души нашей, неодолимый зов *de profundis*: Кроушки бы напиться! Ну, конечно, не своей же, а злой, вражьей. Не хочется снова повторять описания разрубленных людских тел, отсеченных голов, палаша, входящего в побледневшие уста и разбивающего горловой позвонок и проч. Что сему служит оправданием? И здесь на первый план, хочешь или не хочешь, выступает то разделение людей на «жизнелюбов» и «некрофилов», которое принадлежит еретическому ученику Фрейда Э. Фромму [12].

Обратимся снова к современному философу, на сей раз российскому: «по-видимому, в самой человеческой природе коренится потребность иметь врага злобного и беспощадного, и в силу этого подлежащего уничтожению...» (далее речь идет о том, что враждебность в биологическом бытии столь же естественна, сколь и симпатия, что самоидентификация подкрепляется наличием Чужого в качестве «козла отпущения», что если врага в реальности нет – его конструируют; впрочем, натуралистами описано и то, что у рыб – в случае отсутствия внешнего соперника – самец уничтожает собственное семейство и пр.) [6, с. 8–9].

Да, шутит с нами шутки натура-дура...

Так что же являет собой по сути своей убийство Андрия, коли пытаться как-то оправдать его возвышенными соображениями, – ну, хотя бы изменой родине и православию? Не следует ли счесть расправу отца с сыном неким возвышенным жертвоприношением? Ведь кровавая жертва в истории культуры всегда призвана была восстановить мировой порядок, нарушенный чьим-то неверным действием.

---

<sup>6</sup> «А про всякую вину по уху и по видению не бити, ни кулаком под сердце, ни пинком, ни посохом не колоти, никаким железным и деревом не бити. Хто с сердца или с кручины так бьет, многи притчи от того бывают: слепота и глухота, и руку и ногу и перст вывихнет, и главоболие, и зубная болезнь, а у беременных и детям в утробе повреждение бывает. А плетью с наказанием бити, и разумно и болно, и страшно и здорово – а толке велика вина. И за ослушание и небрежение, – ино сойма рубашка, плетью побити, за руки держа, по вине смотря...» [10, с. 69]. Все это – практические рекомендации по выполнению апостольского поучения «жена да убоятся своего мужа» (Еф. 5:33). Беда лишь в том, что в греческом тексте стоит слово, которое означает не столько «страх», сколько «уважение».

Известный американский исследователь Дж. З. Смит считает, что инициация является важнейшей формой ритуальной деятельности для сообществ охотников и собирателей, а жертвоприношение – для земледельцев; поэтому в истории культуры инициация и жертвоприношение выступают как бы бинарной противоположностью; представление о мировом порядке и призвании человека поддерживать его через ритуал жертвоприношения, становятся возможны лишь на стадии оседлости [14]. Номады же (всегда проявлявшие, к слову, наклонности к уничтожению женщины) практикуют, в отличие от земледельцев, инициацию.

Бульба, живущий более в седле, нежели в хате, сквозь воинскую инициацию сыновей провел, но в случае с Андрием она не удалась. Андрию нужно было не суровое военное кочевье, а мир семьи, оседлость, культура. И в этом была его правда, не менее заслуживающая уважения, нежели правда воителя Тараса. Андрий нарушил закон, в который включил его, не спрашивая согласия, собственный отец по плоти, нарушил границы материнского рода-племени. «Роевое» начало, так превозносимое со времен сложения раннего фольклора, отринута здесь ренессансным человеком, осознавшим себя на ином витке цивилизации. И это тоже была часть украинского исторического выбора, европейского выбора.

Убийство Андрия, на первый взгляд, есть как бы жертвоприношение с целью воссоздания мирового порядка, каким его понимает воинственный казак.

Но Тарасу ли вершить жертвоприношение?

В Библии царь Саул попробовал присвоить себе жреческую функцию жертвоприношения – но сделал это руками воителя, обогранными в крови. И был проклят жрецом Самуилом, который помазал на царство саулова зятя Давида.

Гибель Андрия описана несравненно более трогательно и проникновенно, нежели в самом деле героическая, но все же данная как-то риторически-громогласно, гибель его брата и отца, а интонации писателя напоминают страницы «Жития Бориса и Глеба», в частности, сравнение прерванной молодой жизни с хлебным колосом, подрезанным серпом: «Остановился сыноубийца и глядел долго на бездыханный труп. Он был и мертвый прекрасен: мужественное лицо его, недавно исполненное силы и непобедимого для жен очарованья, все еще выражало чудную красоту; черные брови, как траурный бархат, оттеняли его побледневшие черты» [10, с. 173].

Иными словами, перед нами нечто непонятное. Жертва – есть, жертвоприношения – нет. Что такое, в самом деле?

Прояснил замысел Гоголя, наверное, снова-таки Библия, которую – хоть бы уже и в форме «детского» изложения Закона Божия – он не мог не знать в самых ключевых ее моментах.

Библейскому Аврааму было сказано: принеси Исаака, сына своего, которого ты любишь, в жертву мне, Богу. И старик был готов покорно зарезать его и сжечь труп – ведь все окружающие народы приносили в жертву кумирам своим первенцев. Но вдруг оказалось, что этому Богу вовсе такая жертва и не нужна. Как пишет еще один современный философ, «это был оправданный обстоятельствами жесткий психологический урок»<sup>7</sup>: хозяин жизни дитяти – не отец его по плоти, но Бог. Да, глубоко религиозен был Гоголь, и страх Божий жил в нем. Но все же он – не тот православный, которому католика насмерть уложить – что муху раздавить, и аллюзия тут, пожалуй, не на книгу Эсфирь.

Впрочем, под занавес – еще один не так уж и маловажный, как мне кажется, момент. Похоже, при всем своем органическом украинофильстве, при всей искренности попыток вжиться в роль российского патриота, при всем пылком стремлении молиться и умерщвлять плоть (правы, правы решительно все исследователи!), Гоголя, воспитанного в лоне сентименталистской, маниловской манерности, не переставали все же тревожить и восхищать «плохие мальчики» давнего времени с их кровавыми разборками. С иными мужчинами такое случается.

Особенно если, приехав в столицу империи из сонного Нежина, такой мужчина вдруг обнаруживает, что величественный город, столь чинный и строгий, переполнен скульптурными фигурами вот таких же «юных разбойников» родом из Гомера или других эпох, одетых, согласно нормам классицизма, лишь в шлем или португезю меча – несмотря на лютые северные холода. И хочется написать что-нибудь такое же, *andante maestoso*, эпическое, пугающее и тайно

---

<sup>7</sup> Цитирую на языке оригинала: «...адже «син свого часу», так само, як і язичники, що його оточували, спочатку вважав сина за власність і готовий був, всупереч власним почуттям, ним «добровільно» пожертвувати – адже те само чинили навколо язичники-ханааней, що приносили первенця в жертву Ваалові-Молоху. Та, по-перше, Ісаак, за Біблією, дійсно – власність Бога, а не Авраама, скільки б той не любив жаданого сина, і Бог вільний дати його Авраамові й забрати <...> По-друге, Авраам мусив пережити душевні тортури, які переживали навколишні батьки-ханааняни, аби перейти від пасивного послуху своєму Божеству, ще не повні зрозумілому, до радості осягнення істини, що така жертва і такі муки цьому Богові не потрібні, й починається нова ера, в якій немає місця відчаю й сліпому страху. Жертва дитини однозначно забороняється (Лев, 1:1 – 2; Іс. 57:5); хто віддає дитину Молохові – проклятий» [13, с. 220–221].

сладострастное в одно и то же время, хотя, по условиям этикета, придется одеть своих героев в роскошные костюмы эпохи барокко, местами испачканные дегтем в знак полного пренебрежения к оным.

### *Литература и примечания:*

1. Абрамович С. Д. Способ художественного обобщения у Н. В. Гоголя / Семен Дмитриевич Абрамович // Гоголь и современность. – К. : Вища школа, 1983. – С. 98–105.
2. Абрамович С. Д. «Такой нехороший народ, что ему надо на самую голову наплевать?» (Польский и еврейский мир в «Тарасе Бульбе») / Семен Дмитриевич Абрамович // Гоголевские студии. – Нежин, 1999. – Вып. 4. – С. 33–41.
3. Бердяев Н. Судьба России; Самопознание / Бердяев Николай Александрович // Избр. произведения. – Ростов н/Д. : Феникс, 1997. – 541 с.
4. Волков С. Диалоги с Иосифом Бродским : литературные интервью / Соломон Волков // Диалоги с Иосифом Бродским / вступ. ст. Я. Гордина. – М. : Независимая Газета, 1998. – 328 с.
5. Воропаев В. А. «Гоголю можно все, и проповедовать тоже» [Рыцарский роман о религиозной войне. Интервью с проф. В. А. Воропаевым] / Владимир Алексеевич Воропаев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.taday.ru/text/225370.html](http://www.taday.ru/text/225370.html) -
6. Гаджиев К. С. Национальная идентичность: концептуальный аспект / Камалудин Серажуудинович Гаджиев // Вопросы философии. – 2011. – № 10. – С. 3–16.
7. Ганновер Н. Пучина бездонная / Натан Ганновер // Еврейские хроники XVII столетия: эпоха «хмельничины». – М. : Гешарим, 1997. – С. 84–110.
8. Гражданин писатель. Мы публикуем эссе из новой книги Захара Прилепина // «Московский комсомолец» в Украине. – 2011. – 21–27 декаб. – С. 20.
9. Грузман Г. Гоголь – птица дивной породы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [kuchaknig.ru/show\\_book.php?book](http://kuchaknig.ru/show_book.php?book).
10. Гоголь Н. В. Тарас Бульба / Николай Васильевич Гоголь // Собр. худож. произв. : в 5 т. – М. : Изд-во АН СССР, 1960. – Т. 5. – С. 42–208.
11. Домострой. – М. : Худ. лит., 1991. – 319 с.
12. Фромм Э. Душа человека / Фромм Эрих. – М. : АКТ-ЛТД, 1998. – 664 с.
13. Чикарькова М. Біблійний антропоцентризм та його роль у становленні європейської культури / Марія Юрїївна Чикарькова // – К. : Видавничий дім Д. Бураго, 2010. – 312 с.
14. Smith J. Z. The Domestication of Sacrifice / Jonathan Z. Smith // Smith J. Z. Relating Religion: Essays in the Study of Religion. – Chicago : The University of Chicago, 2004. – P. 145–159.

### *Анотація*

*Проникаючи в глибини гоголівського підсвідомості і звертаючись до такої категорії, як архетип, дослідник намагається дати*

відповідь на питання, чим же є синовбивство в «Тарасі Бульбі» – ініціація або жертвопринесення.

**Ключові слова:** архетип, ініціація, жертвопринесення, психоаналіз.

#### **Аннотація**

*Проникая в глубины гоголевского подсознания и обращаясь к такой категории, как архетип, исследователь пытается дать ответ на вопрос, чем же является сыноубийство в «Тарасе Бульбе» – инициацией или жертвоприношением.*

**Ключевые слова:** архетип, инициация, жертвоприношение, психоанализ.

#### **Summary**

*Penetrating into the depths of Gogol's subconsciousness and referring to such a category as an archetype, the researcher tries to answer the question, what is murder of the son in «Taras Bulba» – initiation or sacrifice.*

**Keywords:** archetype, initiation, sacrifice, psychoanalysis.

**Игорь Виноградов (Москва)**

### **СПОР К. С. АКСАКОВА И В. Г. БЕЛИНСКОГО: КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЛЕМИКИ О ЖАНРЕ «МЕРТВЫХ ДУШ»**

1. История более чем полуторавекового восприятия поэмы «Мертвые души» представляет собой картину острой идейной борьбы за наследие писателя. Главное место здесь, безусловно, занимает полемика о поэме Гоголя двух наиболее выдающихся зачинателей славянофильского и западнического течений русской мысли К. С. Аксакова и В. Г. Белинского. Не случайно эта полемика, оказавшая существенное влияние на само формирование славянофильства и западничества (она является первым публичным актом размежевания в позициях критиков), неоднократно привлекала к себе внимание исследователей [1]. Однако до сих пор до конца не проясненными остаются ни существо спора, ни отношение к этой полемике самого Гоголя. Назрела необходимость определить, по каким причинам наблюдения о жанре гоголевского произведения приобрели в свое время такое значение, что спор о «Мертвых душах»

стал, по выражению Белинского, «вопросом столько же литературным, сколько и общественным» [2, с. 114].

Повод для размышлений был дан самим Гоголем. На рисованной им обложке первого тома «Мертвых душ» слово «ПОЭМА» было напечатано крупными, выделяющимися буквами – крупнее даже самого заглавия. Необычность авторского определения жанра нового произведения была прежде всего замечена первыми критиками поэмы. Недоброжелатели Гоголя, Н. А. Полевой, О. И. Сенковский, Н. И. Греч, Ф. В. Булгарин, расценили его как «шутку» [3], «верх смешного» [4, с. 346]. Барон Е. Ф. Розен считал авторское определение жанра «Мертвых душ» «почетным», но «им не подобающим титулом» [5, с. 722]. Е. А. Боратынский летом 1842 г. писал матери по поводу «Похождений Чичикова...», что «рассуждения о чувствах, тирады о России кажутся совершенно не к месту в этом бурлеском произведении, украшенном названием поэмы» [6, с. 63]. Более сдержанно на этот счет высказался в 1842 г. рецензент «Литературной Газеты» (издававшейся под редакцией Ф. А. Кони): «Без всякого сомнения, автор «Мертвых душ» только в шутку назвал поэмою свое прекрасное произведение. Но если поэма, в сравнении с романом, обхватывает собою более огромную сторону жизни какого-либо народа, то «Мертвые души» не без причины названы поэмою. Это поэма комическая...» [7, с. 470].

Еще более благожелательно отозвался об авторском определении жанра «Мертвых душ» один из друзей Гоголя, поэт и критик С. П. Шевырев, замечая, что «полный ответ» на вопрос, почему новое создание Гоголя названо поэмой, «можно дать только тогда, когда будет окончено все произведение»: «Теперь же значение слова – Поэма – кажется нам двояким: если взглянуть на произведение со стороны фантазии, которая в нем участвует, то можно принять его в настоящем поэтическом, даже высоком смысле; но если взглянуть на комический юмор, преобладающий в содержании первой части, то невольно из-за слова Поэма выгянет глубокая, значительная ирония, и скажешь внутренно: не прибавить ли уж к заглавию: Поэма нашего времени?» [8, с. 376].

В. Г. Белинский в статье «Похождения Чичикова, или Мертвые души», опубликованной в 1842 г. в июльском номере «Отечественных Записок», писал: «...Мы скажем только, что не в шутку назвал Гоголь свой роман «поэмою» и что не комическую поэму разумеет он под нею. <...> Мы не видим в ней ничего шуточного и смешного; ни в одном слове автора не заметили мы намерения смешить читателя: все серьезно, спокойно, истинно и

глубоко... Не забудьте, что книга эта есть только экспозиция, введение в поэму, что автор обещает еще две такие же большие книги, в которых мы снова встретимся с Чичиковым и увидим новые лица, в которых Русь выразится с другой своей стороны... Нельзя ошибочнее смотреть на «Мертвые души» и грубее понимать их, как видя в них сатиру» [9, с. 53–54].

Сходное мнение о «Мертвых душах» высказал тогда же двадцатипятилетний К. С. Аксаков – в ту пору начинающий поэт и критик, впоследствии член-корреспондент Академии наук, магистр русского языка и словесности. В конце мая 1842 г. он писал Ю. Ф. Самарину по поводу «Мертвых душ»: «В голове у меня образуется целая статья, и я, может быть, напишу ее, может быть, и напечатаю» [10, с. 624]. К. С. Аксаков выполнил свое намерение и опубликовал статью «Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова или Мертвые души». Брошюра К. С. Аксакова вышла в свет во второй половине июля 1842 г., то есть спустя две-три недели после статьи Белинского. Рассматривая сходство Гоголя с Гомером (впрочем, лишь «в отношении к акту творчества»), К. С. Аксаков замечал: «...Глубоко значение, являющееся нам в «Мертвых Душах» Гоголя! <...> древний эпос восстает пред нами. <...>...Эпическое созерцание Гоголя – древнее, истинное, то же, какое и у Гомера <...> из-под его творческой руки восстает, наконец, древний, истинный эпос. <...> Да, это поэма, и это название нам доказывает, что автор понимал, что производил; понимал всю великость и важность своего дела» [11, с. 1, 5, 8].

Очевидно, что взгляды К. С. Аксакова и В. Г. Белинского на гоголевскую поэму – по крайней мере в том, что «Мертвые души» не являются сатирой, – первоначально почти совпадали. Однако, прочитав статью Константина Аксакова, Белинский поспешил размежеваться со славянофильскими воззрениями: «...Поскольку концепция Аксакова <...> была аргументом в пользу славянофильских идей, Белинский немедленно выступил с резкой полемикой» [12, с. 74]. Вследствие этого критик отказался рассматривать замысел поэмы в целом и сосредоточил внимание лишь на первом томе. «В смысле поэмы «Мертвые души» диаметрально противоположны «Илиаде». В «Илиаде» жизнь возведена на апофеозу: в «Мертвых душах» она разлагается и отрицается», – писал Белинский в рецензии на брошюру К. С. Аксакова [13, с. 58].

Ранее в современной Гоголю критике уже высказывалось мнение о сходстве его произведений с поэмами Гомера. Еще в 1835 г., предвзято наблюдения К. С. Аксакова, Белинский замечал о «Тарасе

Бульбе»: «Если в наше время возможна гомерическая эпопея, то вот вам ее высочайший образец, идеал и прототип!.. Если говорят, что в «Илиаде» отражается вся жизнь греческая в героический ее период, то разве одни пиитики и риторики прошлого века запретят сказать то же самое и о «Тарасе Бульбе» в отношении к Малороссии XVI века...» [14, с. 181]. Слова Белинского о гоголевской повести – «дивной эпопее <...> достойной Гомера» [14, с. 175] – запомнились, и в 1842 г. еще один недоброжелатель Гоголя, К. П. Масальский, имея в виду эти высказывания, воскликнул: «Мы не понимаем, почему Мертвые души названы поэмой. Насмешники, пожалуй, скажут, что автор поверил критикам, которые произвели его за Тараса Бульбу в Гомеры, и назвал Похождения Чичикова поэмою потому, что Гомерова Илиада называется поэмою. Вероятно, это шутка; но нам кажется, что шутить в заглавии сочинения неуместно. Всякую вещь должно назвать ее именем, говорит французская пословица. Если Похождения Чичикова поэма, то мы не видим препятствия назвать Ревизора трагедией [15] в пяти действиях» [16, с. 5].

Таким образом, Белинский, взявший поначалу под защиту гоголевское определение жанра «Мертвых душ», спустя месяц, в полемике с К. С. Аксаковым, отвергнув сравнение поэмы Гоголя с поэмами Гомера, вернулся к своим ранним утверждениям о невозможности жанра «поэмы» в современной литературе (см. ниже). Очевидно, что высказанное тогда Белинским утверждение, что с Гомером у Гоголя «нет ничего общего» [17, с. 144], диктовалось прежде всего тактическими соображениями, – ибо нередко «те или иные высказывания Белинского о Гоголе были продиктованы требованиями литературной политики» [12, с. 73]. По наблюдению М. Я. Ермаковой [18, с. 267], слова Белинского, сказанные в этой полемике, что ««Илиаду» может напомнить собою только такая поэма <...> в которой <...> жизнь полагается, а не отрицается», вполне могли быть применены к «Тарасу Бульбе», – а следовательно, не исключали и прежнего сравнения Гоголя с Гомером [17, с. 158]. Однако к прежнему своему высказыванию о «Тарасе Бульбе» как «гомерической эпопее» Белинский так и не вернулся. Выделяя впоследствии, в «Ответе «Москвитянину»», гоголевскую повесть из других созданий Гоголя (где писатель является «живописцем пошлости жизни») как произведение «высоко трагическое», Белинский подчеркивал, что «из всех известных произведений европейских литератур» пример подобного, как в «Тарасе Бульбе», «слияния серьезного и смешного, трагического и комического, ничтожности и пошлости жизни со всем, что есть в ней великого и прекрасного, представляет только «Дон-Кихот» Сервантеса» [19, с. 311–312].

Еще одним примером «тактической» переменчивости суждений Белинского применительно к задачам литературной полемики может служить его статья «Литературный разговор, подслушанный в книжной лавке». Едва успев выступить с возражением на брошюру К. С. Аксакова, Белинский в «Литературном разговоре...», напечатанном месяц спустя, споря с О. И. Сенковским, вновь берет под защиту авторское определение жанра «Мертвых душ». Белинский замечает: «... Что касается до меня лично, я пока готов принять слово «поэма», в отношении к «Мертвым душам», за равнозначительное слову «творение». В этом значении всякое произведение поэзии есть поэма – и ода, и песня, и трагедия, и комедия. <...> Что рецензент насмехается над словом «поэма» в приложении к «Мертвым душам», это происходит оттого, что он не понимает значения слова «поэма». Как видно из его намеков, поэма непременно должна воспевать народ в лице ее героев. Может быть, «Мертвые души» и названы поэмою в этом значении; но произнести какой-нибудь суд над ними, в этом отношении, можно только тогда, когда выйдут две остальные части поэмы» [20, с. 129]. По замечанию В. А. Кошелева, «разные полемические соображения заставляют Белинского ставить под вопрос гоголевское обозначение жанра. В полемике с Сенковским ему важно указать на глубину гоголевского замысла; в споре с Аксаковым – умерить излишнее рвение своего оппонента» [21, с. 99].

Таким образом, сделанные наблюдения приводят к выводу, что, судя по раннему отзыву Белинского о «Гарасе Бульбе», по его отзывам о «Мертвых душах» в статьях «Похождения Чичикова...» и «Литературный разговор...», позиция критика в его полемике с Константином Аксаковым, в которой он существенно изменил свою первоначальную точку зрения на связь творчества Гоголя с наследием Гомера, была не вполне искренней. Она диктовалась тактическими соображениями Белинского, всегда считавшего политические задачи литературной критики первостепенными.

2. Однако первым противником статьи К. С. Аксакова «Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души»» стал не Белинский, а еще один из близких друзей Гоголя, известный историк, прозаик и публицист М. П. Погодин – и вместе с ним С. П. Шевырев. В 1842 г. Погодин отказался напечатать аксаковскую статью в редактируемом им журнале «Москвитянин». По объяснению его биографа Н. П. Барсукова, «познакомившись с этою статьею, Погодин, любя автора и оберегая его от насмешек, не согласился напечатать ее в Москвитяине; это возбудило неудовольствие С. Т. Аксакова, и он жаловался на Погодина Гоголю» [22, с. 297–298].

Сергей Тимофеевич Аксаков, отец К. С. Аксакова, известный впоследствии писатель, свою «жалобу» на Погодина изложил в письме к Гоголю от 3–5 июля 1842 г.: «Вчера <4 июля> получил Константин письмо от Погодина, который отказывается напечатать его статью о «Мертвых душах», хотя она уже была набрана [23]; будучи сам слеп, боится, что осмеют человека зрячего... <...> Константин напечатает свою статью особой брошюрой».

Позднее С. Т. Аксаков в своей «Истории нашего знакомства с Гоголем...» [24] пояснял: «Статья Константина, о которой говорится в этом письме, была принята Погодиным в журнал без всякого сопротивления, но его сбил Шевырев. Погодин очень боялся, что мы с Константином осердимся за его отказ напечатать статью, и написал об этом большое письмо ко мне <...> я отвечал очень ласково <...> и уверял его, что Константин не питает никакого неудовольствия <...> Погодин очень обрадовался и написал к нам пренежную записку, в которой расхвалил Константина за его скромность и кротость. Погодин немедленно уехал за границу и, уже будучи в Париже, получил известие, что статья Константина напечатана» [25].

С. П. Шевырев 1 сентября 1842 г. сообщал М. П. Погодину: «Ты принял ответ Аксакова за смирение: он ту же минуту выдал статью свою брошюрой отдельной. Но всеобщий хохот читавших (даже и его стороны) был ему возмездием за гордость. Осрамился совершенно! Даже Белинский в Отеч<ественных> Зап<исках> сказал ему дело – оправдывается у нас в 9-м №» [26].

После того как К. С. Аксаков ответил на рецензию Белинского статьей «Объяснение» в девятом номере «Москвитянина» за 1842 г. (подпись под статьей: 17 авг. 1842. Москва; цензурное разрешение 25 сентября), Белинский откликнулся на возражения Аксакова «Объяснением на Объяснение по поводу поэмы Гоголя «Мертвые души», опубликованным в том же году в ноябрьском номере «Отечественных Записок». На этом журнальная полемика прекратилась, так как на последнее выступление Белинского Константин Аксаков отвечать не стал. Первоначально он даже сомневался, стоит ли печатать «Объяснение», а убедившись в том, что любые объяснения бесполезны, воздержался от продолжения спора. Сестра К. С. Аксакова Вера в письме к М. Г. Карташевской от 1 ноября 1842 г. замечала по поводу «Объяснения на Объяснение...» Белинского: «Никакое благородство не защитит против этих бессовестных, бесчестных журналистов...» [27, с. 492], а в письме от 13 ноября 1842 г. добавляла, что статья Белинского «разумеется... останется без ответа» [27, с. 492].

1 октября 1842 г. Погодин писал С. Т. Аксакову из Парижа: «Как горько было мне услышать, что Константин напечатал свою

статью о Гоголе! Как досадно мне было на вашу слабость. Неужели и в вас недоставало столько литературной доверенности ко мне, чтоб согласиться со мною, что статья не годится для печати в первом виде? Неужели я не напечатал ее без основания? Неужели легко мне было прислать ее назад? Неужели не рад бы я был всякому успеху Константина?» [22, с. 298–300; 28]. Дело, однако, заключалось не только в «заботе» Погодина о литературной репутации Константина Аксакова. По-видимому, сыграло роль и личное нерасположение Погодина к К. С. Аксакову. Погодин, в частном пансионе которого одно время обучался Константин Аксаков, относился к своему бывшему воспитаннику неоднозначно. В дневнике под 25–26 августа 1845 г. он, в частности, записал о Константине Аксакове: «Как противе<n> этот болтун: год он был без памяти от Гегеля, потом «Мертвых душ», потом лекций Грано<вского>, теперь Шев<ырева>, которого ненавидит и презирает» [29].

А. П. Елагина 23 сентября 1842 г. сообщала А. Н. Попову о новостях московской литературной жизни: «Гремит брошюрка Аксакова о Гоголе. Поэма его возвышена до небес и сравнена с Шекспиром, с Гомером. Это бы еще хорошо бы, как мнению; но выражено оно не совсем изящно» [30, с. 336]. М. Н. Катков 20 февраля 1843 г. извещал того же А. Н. Попова из Москвы, что «брошюрка Аксакова возбудила и здесь общий смех» [31, с. 480].

Позднее С. Т. Аксаков вспоминал о статье своего сына: «Погодин [и Шевырев] не ошибся в том, что она будет принята всеми враждебно. <...> Как только она вышла из печати, все журналисты, все неприятели и даже почти все приятели Гоголя, говоря буквально, взбесились. Град ругательств, злобных насмешек и всякого рода оскорблений посыпался печатно и письменно на Константина. Надобно сказать, что один только Плетнев оценил печатно брошюрку Констан<ина> [32] и отдал ей должную справедливость. Раздражение было так велико, что сначала не было возможности ни с кем спорить. Я ожидал восстания, но не всеобщего и не в такой степени неистового. Я был так удивлен им, что даже на некоторое время усумнился в справедливости моего собственного взгляда и суда. 12 уже лет прошло этому событию; не один раз перечитал я эту брошюру с искренним желанием найти в ней справедливые причины общего раздражения. Собираясь писать эти строки, я еще раз прочел ее и не нахожу ничего, что могло бы оправдать волнение, ею произведенное. Раздавался общий крик, что Константин назвал Гоголя Гомером, что совершенная неправда. Константин сказал только, что у Гоголя есть эпическое созерцание, древнее, истинное, какое было и у Гомера. Я спрашиваю

по совести каждого: значит ли это, что Гоголь равен Гомеру, что он Гомер? Бесновавшийся тогда Шевырев сам через несколько лет перебрал в одной из своих статей именно эту самую мысль Константина, а потом и еще кто-то в одном из петербургских журналов повторил эту же мысль – и никто не обратил даже внимания на них» [33].

На непоследовательность С. П. Шевырева в полемике по поводу сходства «эпического созерцания» у Гоголя и Гомера указывала также В. С. Аксакова в письме к двоюродной сестре М. Г. Карташевской от 6 сентября 1842 г.: «Получила ли ты Москвитянин и прочла ли ты обе статьи Шевырева о Мер<твых> Душ<ах> [34, с. 207–228; 8, с. 346–376]... <...> Ты увидишь, как Шевырев сам невольно подтверждает ту мысль, что в Гоголе есть какое-то сходство или родство с Гомером; он приводит на одной странице сравнение из Гомера и сравнение из Гоголя и потом еще сравнение из Данта <...> Несмотря на то, что сам его сравнивает в некотором отношении с Гомером, он ужасно нападает на брошюрку <...> потому что большею частию всех испугало сближение этих имен вместе, и никто больше ничего уже не рассмотрел» [35].

Таким образом, у статьи К. С. Аксакова по поводу «Мертвых душ» образовался целый круг противников. Однако сказать, что она подверглась всеобщему осуждению, было бы несправедливо. У аксаковской брошюры сложился в то же время не менее значимый ряд авторитетных сторонников: А. С. Хомяков, Ю. Ф. Самарин, П. А. Плетнев, Н. И. Надеждин, А. О. Смирнова. По свидетельству К. С. Аксакова в письме к Гоголю от начала ноября 1842 г., Хомяков и Самарин поддержали идею Константина Аксакова еще при зарождении замысла его статьи: «Мне кажется, главная трудность лежит в настоящем уразумении слова Поэма, так, по крайней мере, как я его понимаю. Когда стал я говорить о «Мертвых душах», то нашел согласным с собой Хомякова и Самарина. «Это древний эпос с его великим созерцанием, разумеется, современный и свободный, в наше время, – но это он», – услышал от меня <Н. Ф.> Павлов и вдруг то же услышал от Хомякова. Я сказал Хомякову, что хотел бы я написать о «Мертвых душах»; он советовал мне то же, и я написал статью «Несколько слов» для «Москвитянина»; туда не была она принята; тогда я напечатал ее брошюрой...».

Действительно, 24 июля 1842 г. известный поэт, публицист, историк и богослов А. С. Хомяков писал К. С. Аксакову: «Благодарю вас за письмо и за брошюрку. Не понимаю трусости Погодина: чего он испугался? Чего пугался цензор? Храбрость была только с вашей стороны и то в смысле литературном, а не политическом. <...> Право,

Погодин сам не понимает своих выгод: ему во всяком случае следовало напечатать вашу статью <...> чтобы публика видела оценку серьезную, бесстрастную (т. е. без личной страсти) и чтобы петербургские журналы видели, что вопрос о Гоголе ими не понят, даже и теми, которые его хвалят. Кстати скажу, что в О<течественных> З<аписках> похвалы относятся более к уму журналиста, чем к гению писателя, и что ровно никакого смысла нет в самом разборе. <...> Вы высказали смело свою мысль: вы указали на достоинство поэмы и на ее народное значение, и вы не побоялись насмешек за фанатическую любовь к Гоголю или за еще большую любовь к в<елико>-русскому началу» [36, с. 344–345].

По поводу содержания брошюры А. С. Хомяков высказал лишь ряд частных замечаний: «Я, как вам известно, вполне разделяю с вами мнение о М<ертвых> Душах и об авторе и о том, что в нем заметно воскресение первобытной искренней поэзии; но не прогневайтесь за некоторые критические замечания. Жаль, что вы не назвали нескольких имен великих поэтов, задавших себе большие задачи, но не вполне разрешивших свои задачи. Это пояснило бы мысль вашу, и даже благоговение, с которым вы назвали бы Гёте или Шиллера или Байрона, показало бы, что в вас не пристрастие, а чисто эстетическое чувство. <...> ...Вы совершенно правы, сказав, что М<алая> Россия получила возможность полного выражения, только подчинив себя в<елико>-русскому началу; но вы не сказали ничего лестного для М<алой> России, а она заслуживает особую похвалу. Она имеет то, чего мы не имеем, да и иметь не будем: большую грацию, большую склонность к объективности, большую художественность. Сравнение В<елико>-России с головою справедливо, но унижительно для других областей. Быть может, ее скорее можно сравнить с высшими органами головы по черепословию. В них низшие органы получают свою общую гармонию; но они не заключают в себе весь смысл головы. Вот вам мои замечания не на ошибки, а на недосказы» [36, с. 345–346].

Позднее в письме С. П. Шевыреву от второй половины августа 1842 г. А. С. Хомяков замечал: «Аксакову досталось от О<течественных> З<аписок>; да они, кажется, уже готовы и от Гоголя отступиться. Что за глупый народ! У них на одном ряду Сервантес, Байрон, Жорж Занд и Беранже. Аксаков увлекся далеко, но если он будет продолжать брошюрку свою, то, полагаю, выйдет дельное. Он пояснит то, что без пояснения кажется смешным и нелепым. Мысль его главная следующая: «Искусство утратило везде свою беззаботную свободу; в нем более придуманного, чем созданного. Гоголь (как древние и Шекспир) есть художник поневоле и без намерения». В этом много правды.

О<течественные> З<аписки> говорят: «Гоголь зарожден В. Скоттом; без В. Скотта он был бы невозможен». Это просто бессмыслица. Ничего общего нет между ними» [37, с. 61–62]. 22 декабря 1842 г. В. С. Аксакова сообщила М. Г. Карташевской по поводу статьи брата: «На днях приехал в Москву Хомяков, он совершенно согласен с брошюрой и уже спорил за нее» [38].

Как указывал С. Т. Аксаков, в печати положительно отозвался о брошюре его сына лишь П. А. Плетнев. Впрочем, голос этого поэта и критика, профессора и ректора Петербургского университета, друга А. С. Пушкина и В. А. Жуковского, был едва ли не весомее целого отряда противников брошюры. В обзоре новых книг, напечатанном в № 4 редактируемого им журнала «Современник» за 1842 г., Плетнев замечал: «В отношении к поэзии и вообще к искусствам, называемым изящными, эта брошюра содержит в себе много новых для нашей публики идей, много мыслей, по-видимому, смелых, но тем не менее выведенных из сущности искусств. Мы сожалеем, что автор бросил их слегка, не развивши каждой и не дав им системы. Если бы на своем основании вывел он здание целой науки, мы уверены, что она подействовала бы благотворнее на читателей. Гоголь именно потому и является у нас чем-то загадочным, что наука, объемяющая все стороны искусства его, едва по частям промелькнула перед нами. От того одни смотрят на Гоголя с энтузиазмом, другие хулят его донельзя» [39, с. 82]. (Двумя месяцами ранее сам Плетнев отозвался на поэму Гоголя статьей «Чичиков, или Мертвые души, Гоголя», вызвавшей живой интерес Гоголя [40].) В. С. Аксакова 22 декабря 1842 г. сообщила М. Г. Карташевской по поводу заметки П. А. Плетнева о брошюре К. С. Аксакова: «В № 4 Современника помещено защищение брошюры, говорят, ее расхвалили как только можно» [41].

В числе безусловных сторонников брошюры был также известный впоследствии критик, публицист и общественный деятель Ю. Ф. Самарин. В сентябре-октябре 1842 г. Ю. Ф. Самарин писал А. Н. Попову: «Аксаков напечатал о поэме Гоголя брошюру, с которою я вполне согласен, хотя многие в этом случае сомневаются в моей искренности и на которую все восстали...» [42, с. 283]. В письме к самому К. С. Аксакову от второй половины октября 1842 г. Ю. Ф. Самарин замечал: «В наше последнее свидание мы говорили о поэме Гоголя и о том, как ее судят и понимают. <...> Я сам после второго чтения начал было писать об ней статью, но прочтя твою брошюрку, я вполне ею удовлетворился и отложил это дело. Мне кажется, ты сказал о «Мертвых душах» все, что можно и что должно было сказать, представив характер созерцания Гоголя, акта творчества

и устранив вопрос о содержании. В самом деле, о содержании поэмы пока еще говорить нельзя, оттого что мы имеем перед собою только начало». К. С. Аксаков в письме к А. Н. Попову от конца октября 1842 г. также сообщал: «Я написал брошюрку о «Мертвых душах» наскоро для журнала, и она не попала в журнал (Шевырев не захотел), и я напечатал отдельно. На меня все напали, за исключением Самарина и Хомякова, со мною согласных...» [43, с. 203–204].

На сторону К. С. Аксакова в его полемике с Белинским встал также известный критик Н. И. Надеждин, негативно отзывавшись о Белинском. По свидетельству М. Г. Карташевской в письме к В. С. Аксаковой от 13 ноября 1842 г., Н. И. Надеждин, хотя и говорил, что ему «больно читать» «Мертвые души», «больно за Россию и русских», однако был «ужасно возмущен дерзостью» Белинского в его споре с К. С. Аксаковым [44, с. 642]. Сам Н. И. Надеждин осенью 1842 г. сообщил С. Т. Аксакову о своей случайной встрече с Белинским на вечеру у И. И. Панаева: «...встретил Белинского. После гнусной выходки против Константина эта рожа мне опротивела еще более» [27, с. 492].

Позднее неожиданную косвенную поддержку положения брошюры К. С. Аксакова получили в статье французского поэта и критика Ш. О. Сент-Бёва, посвященной публикации во Франции в 1845 г. Л. Виардо перевода на французский язык пяти произведений Гоголя («Тарас Бульба», «Записки сумасшедшего», «Коляска», «Старосветские помещики», «Вий»), сделанного в 1844 г. И. С. Тургеневым и С. А. Геденовым. Напечатанная в № 12 «Revue des Deux Mondes» («Обозрение двух миров») за 1845 г. статья Ш. О. Сент-Бёва была перепечатана в переводе в «Отечественных Записках» (1846. № 1) в статье Белинского «Отзывы французских журналов о Гоголе» (статья без подписи). 27 декабря 1845 г. В. С. Аксакова писала М. Г. Карташевской: «Слышала ли ты, милая Машенька, об статье St. Veuve о Гоголе в «Revue des Deux Mondes»? Мы ее еще не читали, но Иван <И. С. Аксаков> читал ее. Он почти сравнивает Гоголя с Гомером... и... Шекспиром, словом сказать, напоминает брошюрку брата, против которой многие так восставали, а с St. Veuve, вероятно, те же самые согласятся» [45]. «Не сговариваясь» с Верой Аксаковой, А. О. Смирнова в январе 1846 г. сообщала П. А. Плетневу: «Читали ли вы коротенькую critique de Ste-Beuve на Гоголя? Он славно разобрал Тараса для француза: полагает, что Гоголь напитан Шекспиром и Гомером...» [46, с. 931]. 14 января 1846 г. она писала самому Гоголю в Рим о «разборе St. Veuve»: «Для француза его статья очень замечательна, так об ней писал мне Аркадий <брат

Смирновой А. О. Россет> и Самарин, так же показалась она и мне. Странно довольно, что он повстречался мыслью с Константином Аксаковым в сближении описаний сражений с гомеровскими описаниями. Теперь замолчит вся булгаринщина, краевщина и проч. <...> Ведь для этих ослов мнения Запада авторитет, и в глазах Петербурга вы уже замечательное лицо...»

Важно отметить и то, что, несмотря на недоразумения и «град ругательств, злобных насмешек и всякого рода оскорблений» в адрес К. С. Аксакова по поводу его брошюры, высказанное в ней представление об исключительной самобытности гоголевского творчества разделяло большинство современников Гоголя.

И. В. Киреевский в 1845 г. указывал: «После появления Мертвых душ Гоголя много говорено было за них и против них <...> между тем от восторженных похвал и страстных порицаний осталось, кажется, одно общее убеждение, что Гоголь в словесности нашей есть представитель той новой, великой, до сих пор в ясном виде еще не являвшейся силы, которой неисчислимы результаты могут произвести совершенный переворот в нашей Литературе и которую называют силою Русской народности» [47, с. 4–5].

П. А. Плетнев 21 ноября 1846 г. писал С. П. Шевыреву: «По совету вашему я непременно займусь новым периодом рус<ской> лит<ературы>. Но признаюсь, немного нахожу такого, что сообщило бы труду цену общечеловеческую. Все наше великое поднялось на каком-нибудь пьедестале иностранном. Державин, Карамзин, Крылов, Жуковский и Пушкин – это вся наша слава. Но поставьте подле них Клопштока, Гердера, Лафонтена, Шиллера и Байрона: на нашу долю остается небольшая часть творчества. Ежели Бог сохранит Гоголя и даст ему силы вполне высказаться: вот где будет начало самобытной русской литературы. Мы еще не дотронулись до своей земли и жизни. Мы ученики, не вышедшие из школы. А литература должна отразить верно и жизнь, и язык, и место действия, и веру, и нравы, и законы, и правительство. О, это чудный предмет, когда его вообразишь ясно и полно!» [48, с. 172].

Примечательно также мнение графа В. А. Соллогуба, высказанное им в 1865 г. в публичном заседании московского Общества Любителей Российской Словесности: «Пушкин был великим художником, Гоголь гением. Пушкин все подчинял условиям пластики, эстетики, искусства: Гоголь ни к чему не готовился, не следовал никаким правилам, никаким образцам, не знал ни грамматики, ни правописания. Он был самобытен, самороден и часто грешил против эстетического вкуса. Он обогатил русскую словесность своей личностью, своими произведениями...» [49, с. 745–746].

По-своему о самобытности гоголевского творчества отзывался однокашник Гоголя В. И. Любич-Романович. Говоря о литературных подражаниях учащихся Нежинской гимназии произведениям Пушкина, он писал: «Но Гоголь никаких примеров не выносил, не умел их ставить себе на вид; он был самобытен, бесподражателен, оригинален по-своему. Черта эта в нем нами не одобрялась, потому что мы в то время переживали эпоху подражания какому-либо из прославившихся своими литературными произведениями поэтов и ставили себя в зависимость от его влияний на нас. <...> ...Мы, простые смертные, <...> не находили в Гоголе никаких заслуг перед обществом и смотрели на его литературные труды с презрением... <...> ...Среди нас, современников Гоголя, трудно было отыскать человека, хотя бы сколько-нибудь симпатизировавшего «Мертвым Душам» или «Ревизору» и тем более еще «Кузнецу Вакуле», ибо мы в то время смотрели на литературу как на творчество высшей среды. А Гоголь занялся какими-то Коробочками, Ноздревыми и Дмухановскими-Сквозниками... Это-то и отталкивало нас от него» [50, с. 548].

Даже Белинский, несмотря на полемику с К. С. Аксаковым по поводу его статьи, до конца разделял подчеркнутое тем ощущение редкого своеобразия творчества Гоголя. В 1847 г., в «Ответе «Москвитянину»», критик писал: «...Гоголю не было образца, не было предшественников ни в русской, ни в иностранных литературах» [19, с. 350].

3. В исследовательской литературе сложилось однако мнение, будто сам Гоголь неодобрительно воспринял брошюру К. С. Аксакова. Это мнение, как позволяет судить переписка Гоголя с Аксаковыми, отчасти основано на случайном недоразумении. Отзыв Гоголя, несмотря на упреки в «незрелости», был в целом положительным. На предположение Аксакова-отца, что Гоголь может «досадовать за брошюрку Константина» (письмо С. Т. Аксакова к Гоголю от 6–8 февраля 1843 г.), писатель 18 марта (н. ст.) 1843 г. отвечал: «Константину Сергеевичу скажите, что я и не думал сердиться на него за брошюрку; напротив, в основании своем она замечательная вещь. Но разница страшная между диалектикою и письменным созданием, и горе тому, кто объявляет какую-нибудь замечательную мысль, если эта мысль еще ребенок, не вызрела и не получила образа, видного всем, где бы всякое слово можно почти шупать пальцем. И вообще, чем глубже мысль, тем она может быть девственной самой мелкой мысли».

Строки эти являются единственным известным нам откликом Гоголя на брошюру К. С. Аксакова, если не считать предупреждения, высказанного Гоголем еще до знакомства с аксаковской статьей в письме к С. Т. Аксакову от 18 августа (н. ст.) 1842 г.: «Я был уверен,

что Кон<стантин> Сер<геевич> глубже и прежде поймет, и уверен, что критика его точно определит значение поэмы. Но, с другой стороны, чувствую заочно, что Погодин был отчасти прав, не поместив ее, несмотря на несправедливость этого дела. Я думаю просто, что ей рано быть напечатанной теперь. Молодой человек может встретить слишком сильную оппозицию в старых. Уже вопрос: почему многие не могут понять «Мертвых душ» с первого раза? – оскорбит многих. Мой совет – напечатать ее зимою, после двух или трех других критик. Недурно также рассмотреть, не слышится ли явно: Я первый понял. Этого слова не любят, и вообще лучше, чтобы не слышалось большого преимущества на стороне прежде понявших. Люди не понимают, что в этом нет никакого греха, что это может случиться с самым глубоко образованным человеком, как случается всякому, в минуты хлопот и мыслей о другом, прослушать замечательное слово. Лучше всего, если бы Кон<стантин> Сер<геевич> прислал эту критику мне в Рим, переписавши ее на тоненькой бумажке для удобного вложения в письмо. Я слишком любопытен читать ее».

Основанием для закрепившегося в литературе мнения о неодобрительном отношении Гоголя к брошюре Константина Аксакова служит ошибка, допущенная в свое время С. Т. Аксаковым при комментировании в его «Истории нашего знакомства с Гоголем...» письма Гоголя к К. С. Аксакову от 24 мая (н. ст.) 1843 г. Вследствие неочевидности допущенной С. Т. Аксаковым ошибки, этот эпизод требует более обстоятельного рассмотрения.

К. С. Аксаков при письме к Гоголю от начала ноября 1842 г. послал ему в Рим две свои статьи о «Мертвых душах» – «Несколько слов о поэме Гоголя...» и «Объяснение» (отдельный оттиск из журнала «Москвитянин»). Кроме того, в то же послание к Гоголю К. С. Аксаков вложил копию письма к нему Ю. Ф. Самарина от второй половины октября 1842 г., посвященного «Мертвым душам». (Сам К. С. Аксаков, в ответ на упомянутую просьбу Гоголя в письме от 18 августа (н. ст.) 1842 г., в послании от начала ноября сообщал: «Посылаю вам и брошюрку и мое возражение», но В. С. Аксакова в письме М. Г. Карташевской от 18 ноября 1842 г. добавляла, что было отправлено и «письмо Самарина»: «Разумеется, все статьи невозможно сообщить, но брошюрка <К. С. Аксакова> и письмо Самарина уже посланы в Рим» [51].) Получив тогда письмо К. С. Аксакова, Гоголь, однако, – согласно строкам его следующего письма к Константину Аксакову, около 29 ноября (н. ст.) 1842 г., писал, что «статью <...> или критику» он не получил (очевидно, не было получено и письмо Ю. Ф. Самарина). Тем не менее в письме к С. Т. Аксакову от 18 марта

(н. ст.) 1843 г. Гоголь отзывался о брошюре К. С. Аксакова «Несколько слов о поэме Гоголя...» как о прочитанной: «Константину Сергеевичу скажите, что я и не думал сердиться на него за брошюрку; напротив, в основании своем она замечательная вещь» и т. д. (см. выше). (Вероятно, статья была получена Гоголем из другого источника.) Позднее, в письме к С. Т. Аксакову от 7 апреля (н. ст.) 1843 г., Гоголь спрашивал о своих письмах к О. Сем. Аксаковой и К. С. Аксакову около 29 ноября 1842 г.: «Получили ли они эти письма и отчего никто из них не отвечал ниже двумя строчками». Вероятно, в ответ на это послание К. С. Аксаков в апреле 1843 г. вновь послал Гоголю вторую из своих статей – «Объяснение» (так как из упомянутого письма Гоголя от 18 марта (н. ст.) 1843 г. с очевидностью явствовало, что первую тот уже прочел). При этом Константин Аксаков вновь сопроводил свое «Объяснение» письмом о «Мертвых душах» Ю. Ф. Самарина. 24 мая (н. ст.) 1843 г. Гоголь отвечал К. С. Аксакову: «Простите, что я вас не благодарил до сих пор за присылку ваших статей о «Мертвых душах». И та и другая имеют свои достоинства (писанная, как мне кажется, должна принадлежать Самарину), но в печатной, не прогневайтесь – видно много непростительной юности, и написанная кажется перед нею написанною стариком, хотя в ней и нет тех двух–трех истинно поэтических мыслей, как в вашей» [52].

Очевидно, что последний отзыв относился только к статье К. С. Аксакова «Объяснение», но отнюдь не к прочитанной ранее статье «Несколько слов о поэме Гоголя...» – вопреки мнению на этот счет, высказанному С. Т. Аксаковым и поддержанному затем В. И. Шенроком и последующими исследователями. С. Т. Аксаков в «Истории нашего знакомства с Гоголем...», комментируя приведенный критический отзыв Гоголя об «Объяснении» К. С. Аксакова (в письме к последнему от 24 мая (н. ст.) 1843 г.), ошибочно предположил, что этот отзыв относится к «печатной брошюрке Константина», т. е. к статье «Несколько слов о поэме Гоголя...». С. Т. Аксаков замечал: «Вместе с печатной брошюрой Константина была послана рукописная статья Самарина...» [53]. Несмотря на допущенную ошибку, тот же С. Т. Аксаков тем не менее не без оснований полагал, что «недовольство» Гоголя брошюрой К. С. Аксакова было вызвано не содержанием, а несвоевременностью ее появления в печати. С. Т. Аксаков вспоминал: «Гоголь также остался недоволен появлением брошюры Константина, осуждая не столько ее смысл, как то, что она появилась не вовремя, в минуту общего недоуменья, пораженья, так сказать, произведенного «Мертвыми Душами», когда большинство публики, оскорбленное,

раздраженное восторгами поклонников Гоголя, не знало, что [ему] делать: хвалить или бранить? Первого не хотелось делать, на второе не смели вдруг решиться. Брошюра Конст<ант>ина как будто развязала им язык, и скрываемая многими злоба на Гоголя излилась сначала на сочинителя брошюры, а потом и на творца поэмы. В этом отношении Гоголь был совершенно прав. Брошюра наделала ему много зла. Нашелся, однако, один добросовестный человек, П. А. Плетнев, который, в издаваемом им журнале «Современник», отозвался с большою похвалою и уважением о статье Константина» [54].

4. Тем не менее, несмотря на допущенную С. Т. Аксаковым ошибку, по-видимому, не только преждевременность появления брошюры К. С. Аксакова была причиной сдержанного отношения к ней Гоголя. Хотя позиции Гоголя и К. С. Аксакова в главном совпадали, существовали и определенные различия в их взглядах на существо поэмы.

Сам по себе вопрос о преждевременности выступления К. С. Аксакова имел для Гоголя принципиальное значение. Дело в том, что спор К. С. Аксакова с Белинским о «Мертвых душах» не ограничивался значением одной лишь гоголевской поэмы или даже определением места Гоголя в мировой литературе [55]. Вопрос стоял гораздо шире. Речь шла о роли культурной традиции в современном обществе вообще, в виду усиливающихся нигилистических тенденций западничества. Именно стремлением пресечь попытку западников вписать гоголевскую поэму в иную, нигилистическую «традицию» и объясняется прежде всего появление аксаковской брошюры [56]. В этом убеждает то общее направление деятельности К. С. Аксакова, в контексте которой спор об эпическом начале в «Мертвых душах» является лишь отдельным звеном.

В начале 1841 г. К. С. Аксаков писал отцу: «Я не читал статьи Белинского о Ломоносове [57], потому что не получил «О<течественных> Записок» этого номера. Я воображаю, что наврано о Ломоносове; на это точно надо отвечать диссертацией <...> предвижу, что мы с Белинским так схватимся литературно, как еще никто с ним не схватывался...» [58, с. 145]. В этом письме К. С. Аксаков как бы заранее обозначил и свой будущий спор с Белинским по поводу «Мертвых душ», и позднейший «ответ» Белинскому по поводу М. В. Ломоносова – свою магистерскую диссертацию «Ломоносов в истории русской литературы и русского языка», напечатанную в 1846 г., но вчерне законченную еще в 1839-м. В обоих этих «ответах» западничеству речь шла именно о защите культурной традиции. Не случайно, в диссертации, посвященной Ломоносову,

непосредственно оказываются строки, как продолжающие полемику К. С. Аксакова с Белинским по поводу гоголевской поэмы. Впервые на это указал брат Константина Аксакова Иван. К сожалению, исследователи до настоящего времени не обращали должного внимания на это указание. 1 декабря 1845 г. И. С. Аксаков сообщал отцу из Калуги: «Каждый вечер провожу я у А. О. Смирновой... <...> Я объяснял ей и содержание Костиной брошюрки, толковал ей ту чудесную вещь, которая находится в третьей части его диссертации о воззрении на мир древнего человека [59], о Гомере, о значении юмора в наше время...» [60, с. 302, 304].

Не случайно и то, что в защите К. С. Аксаковым культурных традиций, в противовес западническому нигилизму, в одном ряду оказываются не только его размышления о М. В. Ломоносове и о поэме Гоголя, но и... небезызвестный факт ношения К. С. Аксаковым русского кафтана и бороды. Во всяком случае определенно в одном ряду рассматривал эти выступления К. С. Аксакова против западного влияния сам Гоголь. Как уже отмечалось, в обоих отзывах о брошюре К. С. Аксакова (и в том, что написан до знакомства с ней, и в том, что высказан после прочтения) Гоголь так или иначе говорит о преждевременности ее появления: «Я думаю просто, что ей рано быть напечатанной теперь»; «...горе тому, кто объявляет какую-нибудь замечательную мысль, если эта мысль еще ребенок...» Есть в обоих отзывах Гоголя и признание правоты К. С. Аксакова: «...Уверен, что Кон<стантин> Сер<геевич> глубже и прежде поймет, и <...> критика его точно определит значение поэмы»; «Константину Сергеевичу скажите, что я и не думал сердиться на него за брошюрку; напротив, в основании своем она замечательная вещь». Но так же точно оценивает позднее Гоголь и ношение К. С. Аксаковым русской национальной одежды и запрещенной Императором бороды. В отношении к этой форме защиты К. С. Аксаковым традиционных ценностей Гоголь также указывает одновременно и на правоту К. С. Аксакова, т. е. на ценность самой традиции, и на преждевременность ее возрождения Аксаковым. 25 ноября (н. ст.) 1845 г. Гоголь писал К. С. Аксакову: «Ко мне дошли слухи, что вы <...> носите бороду, русский кафтан и проч. <...> Я слишком понимаю, в каком значении вы носите это, и дай Бог побольше Государю таких истинно русских душ и таких верных подданных, каковы вы <...> но знаю, что до времени от многого следует воздержаться... <...> Царь – глава <...> А что он медлит, на то он имеет законные причины, и мы должны терпеливо дожидаться» [61].

Добавим, что подобно тому, как К. С. Аксаков защищал творчество Ломоносова от нападок Белинского, точно так же в 1842 г.

по поводу сходных суждений критика о поэзии Г. Р. Державина критически отозвался о Белинском Гоголь. В 1841–1842 гг., будучи в Москве, он составил обширный рукописный сборник «Сочинения Ломоносова и Державина», материалами которого пользовался позднее за границей при создании незавершенной «Учебной книги словесности для русского юношества» (1845), а также статей о русской поэзии в «Выбранных местах из переписки с друзьями». Незадолго перед тем как Гоголь приступил к составлению этого сборника (или уже составлял его), Белинский в статье «Русская литература в 1841 году», опубликованной в первом номере «Отечественных Записок» за 1842 год, писал о Державине: «Державин поздно ощутил свою силу, а ощутив, обнаружил ее в исполинских и бесплодных проявлениях... <...> Это только имя – не больше; поэт, а не поэзия... <...> поэзия Державина <...> чужда всякого содержания» [62, с. 283–284]. Прочитав тогда статью Белинского, Гоголь отметил в этих «прогрессивных» высказываниях «неуважение к Державину». В. П. Боткин сообщил об этом отзыве самому Белинскому, на что тот 31 марта 1842 г. в свойственной ему манере отвечал: «Неуважение к Державину возмутило мою душу чувством болезненного отвращения к Гоголю...» [63, с. 499].

Однако, как и в случае с брошюрой, Гоголь, несмотря на близость своих взглядов на творчество Ломоносова и Державина с оценками К. С. Аксакова, диссертацию последнего о Ломоносове не поддержал. В письме к С. П. Шевыреву от 20–25 ноября (н. ст.) 1845 г. он только заметил: «Что же касается до диссертации его, то, еще не читая ее, советовал ему не подавать ее, даже уничтожить ее вовсе, напечатав из нее одни только отрывки, как отдельные статьи». Дело опять-таки заключалось, очевидно, не столько в сути аксаковской концепции, сколько, по Гоголю, в незрелости, или «ребячестве» К. С. Аксакова.

Сходные упреки Гоголь адресовал в те же годы К. С. Аксакову и по поводу поднятого тем вопроса о значении Москвы [64]. 29 ноября (н. ст.) 1842 г. Гоголь писал ему: «Я не прошу вам того, что вы охладили во мне любовь к Москве. Да, до нынешнего моего приезда в Москву я более любил ее, но вы умели сделать смешным самый святой предмет. <...> Всякую мысль, повторяя ее двадцать раз, можно сделать пошлою. Чувствуете ли вы страшную истину сих слов: Не приемли имени Господа Бога твоего все?». Спустя три года Ю. Ф. Самарин писал К. С. Аксакову и А. С. Хомякову: «Мысль о современном значении Москвы, пущенная в ход Аксаковым, встретила между нами и даже в более широком кругу сочувствие и одобрение...

<...> В то время уезжал Гоголь. Ты помнишь, Аксаков, то письмо, которое он написал тебе? <...> Гоголь предчувствовал то, что теперь сбылось. Толки о Москве продолжались три года; вражда к Петербургу усилилась... <...> Между тем, в продолжение этого времени Москва не явила ни одного плода своей умственной деятельности; таким образом, она стала известна <...> России только с одной, чисто отрицательной стороны» [65, с. 149–150].

Едва ли не Константина Аксакова имел в виду Гоголь в «Выбранных местах из переписки с друзьями», замечая здесь, в одном из «Четырех писем к разным лицам по поводу «Мертвых душ», о преждевременности некоторых славянофильских начинаний: «Многие у нас уже и теперь, особенно между молодежью, стали хвастаться не в меру русскими доблестями и думают вовсе не о том, чтобы их углубить и воспитать в себе, но чтобы выставить их напоказ и сказать Европе: «Смотрите, немцы: мы лучше вас!» Это хвастовство – губитель всего. Оно раздражает других и наносит вред самому хвастуну. Наилучшее дело можно превратить в грязь, если только им похвалишься и похваляешь. А у нас, еще не сделавши дела, им хвастаются! Хвастаются будущим! <...> Нет, бывает время, когда нельзя иначе устремить общество или даже все поколение к прекрасному, пока не покажешь всю глубину его настоящей мерзости; бывает время, что даже вовсе не следует говорить о высоком и прекрасном, не показавши тут же ясно, как день, путей и дорог к нему для всякого. Последнее обстоятельство было мало и слабо развито во втором томе «Мертвых душ», а оно должно было быть едва ли не главное; а потому он и сожжен».

Этот же упрек в «незрелости» звучит в «Выбранных местах...» Гоголя и в статье «О том, что такое слово» – обращенной в большей степени к М. П. Погодину, но, безусловно, затрагивающей и К. С. Аксакова: «Чем истины выше, тем нужно быть осторожнее с ними; иначе они вдруг обратятся в общие места, а общим местам уже не верят. Не столько зла произвели сами безбожники, сколько произвели зла лицемерные или даже просто неприготовленные проповедатели Бога, державшие произносить имя Его неосвященными устами».

С другой стороны, несомненной поддержкой славянофильства (но, опять-таки, с намеком на незрелость и преждевременность) выступает в статье «О лиризме наших поэтов» следующее возражение Гоголя В. А. Жуковскому: «Тебе напрасно кажется, что нынешняя молодежь, бредя славянскими началами и пророча о будущем России, следует какому-то модному поветрию [66]. Они не умеют вынашивать

в голове мыслей, торопятся их объявлять миру, не замечая того, что их мысли еще глупые ребенки, вот и все. И в еврейском народе четыреста пророков пророчествовали вдруг [67]: из них один только бывал избранник Божий, которого сказанья вносились в святую книгу еврейского народа; все же прочие, вероятно, наговаривали много лишнего, но тем не менее они слышали неясно и темно то же самое, что избранники умели сказать здраво и ясно; иначе народ побил бы их камнями. Зачем же ни Франция, ни Англия, ни Германия не заражены этим поветрием и не пророчествуют о себе, а пророчествует только одна Россия? – Затем, что сильнее других слышит Божью руку на всем, что ни случается в ней, и чует приближенье иного Царствия».

5. Определенные разногласия между Гоголем и К. С. Аксаковым – на почве общих коренных убеждений – можно усмотреть и по поводу идей, непосредственно высказанных в аксаковской брошюре. По наблюдению В. А. Кошелева, пояснением к брошюре К. С. Аксакова «Несколько слов о поэме Гоголя...» могут служить строки одного из вариантов его поздней статьи «Обозрение современной литературы», относящегося к концу 1840-х гг. и озаглавленного «О современном стихотворстве в нашей литературе». Здесь К. С. Аксаков рассуждает об отличии гомеровского отображения мира от «акта создания» позднейших художников, полагая, что в современном романе, «воспевающем» жизнь современных людей, возврат к древнеэпической системе воспроизведения мира невозможен. На этот раз Аксаков «противопоставляет «личное» начало современной «не комической» литературы сатире, ведущей свою генеалогию из древности: «Другое значение имеет у нас комедия и вообще вся комическая сторона литературы; деятельность ее несравненно выше; в ней есть действительный смысл; так и должно быть при ложном положении всего общества; в ней – обличение лжи отвлеченной общественной жизни, и потому наша комическая поэзия имеет в себе много трагического. И в нашей литературе восторг часто смешон, а смех серьезен. Этот серьезный, трагический смех слышится в Фонвизине, в Капнисте, в Грибоедове, в Гоголе. – Общественная ложь – вот предмет русской комедии. Грибоедов сверх того имеет особенный, ему принадлежащий характер сознательного и прямого, горячего обличения лжи»» [21, с. 89–90]. В. А. Кошелев ставит эти размышления К. С. Аксакова в один ряд с упоминанием в его «Проектах литературных занятий» начала 1850-х гг. статьи о Гомере, – «причем в интересном контексте»: «Очерк истории нашей литературы. Гомер. «Горе от ума»» [21, с. 89].

В. А. Кошелев полагает, что эстетическая концепция К. С. Аксакова, включая представления о «трагическом смехе»,

пребывала неизменной уже с начала 1840-х гг. Думается, однако, что если К. С. Аксаков, по словам исследователя, и «выделил как совершенно особую и единственную имеющую в современной литературе «поэтическое значение» «комическую сторону литературы»», полагая, что «только в сатире «человеческое начало» представляется ему естественным, ибо оно отражает «ложное положение» всего общества», то сделал это Аксаков, как нам представляется, немного позднее. Думается, что к осмыслению проблемы «трагического смеха», или смеха сквозь слезы, проблемы «комедии-трагедии» подтолкнул позднее К. С. Аксакова сам Гоголь, поскольку ни в статье «Несколько слов о поэме Гоголя...», ни в «Объяснении» мы подобных размышлений не находим. Напротив, при анализе образа Манилова К. С. Аксаков, к примеру, утверждает, что «без всякой досады, без всякого смеха, даже с участием, смотришь, как он стоит на крыльце, куря свою трубку» [11, с. 14], – то есть ни о каком «трагизме» в комическом изображении этой, по Гоголю, «мертвой души» у Аксакова речь не заходила. Строки из «Объяснения», в свою очередь, свидетельствуют, что К. С. Аксаков усматривал тогда в гоголевском «юморе» скорее «оптимистический», чем «трагический» характер. По Аксакову, «юмор» Гоголя не столько разоблачает, сколько «реабилитирует» «опустевшую» жизнь: «Юмор <...> у Гоголя <...> не мешает <...> во всем ничтожном уметь находить живую сторону. <...> Отнимите у эпического созерцания прекрасную жизнь, с которой некогда прямо соединялось оно; представьте пред ним современную жизнь, уже не прекрасную, уже опустевшую: ибо перешагнули за нее, перешагнув за сферу художественной красоты, интересы человека, и глубокое созерцание поэта необходимо примет юмор, то посредствующее, что одно может соединять его еще с жизнью (без чего бы оно отворотилось и закрыло глаза, да позволено будет это выражение), примет юмор, но вместе с тем сохраняя в себе свой характер всевидения и в то же время свою справедливость к жизни, умея везде находить ее сквозь юмор. Только при последних условиях эпическое созерцание полно, истинно и вместе может быть современно, ибо характер его не препятствует современному определению; и мы в таком виде находим его у Гоголя» [68, с. 225–226]. По словам К. С. Аксакова, Манилов – это «лицо, в котором, как и во всех лицах Гоголя <...>, есть своя сторона жизни», «великое достоинство» Гоголя – «везде находить тайну жизни, в какую бы грязь и тину она ни запряталась» [68, с. 226]. «Общий характер лиц Гоголя тот, – замечал также К. С. Аксаков в брошюре, – что <...> все вообразены в полноте жизни; на какой бы низкой степени не стояло

лицо у Гоголя, вы всегда признаете в нем человека, своего брата, созданного по образу и подобию Божию» [11, с. 14]. – Скорбь создателя «Мертвых душ» об искажении и утрате в себе падшим человеком образа и подобия Божия Константин Сергеевич Аксаков, как и его отец Сергей Тимофеевич, в гоголевской поэме словно не замечают. 20 января 1850 г., на другой день после чтения Гоголем С. Т. и К. С. Аксаковым второй главы второго тома «Мертвых душ», Сергей Тимофеевич, в частности, сообщал сыну Ивану: «Такого высокого искусства: показывать в человеке пошлом высокую человеческую сторону, нигде нельзя найти, кроме Гомера. Так раскрывается духовная внутренность человека, что для всякого из нас, способного что-нибудь чувствовать, открывается собственная своя духовная внутренность» [цит. по: 69, с. 204–205].

При всем том примечательно, что в споре К. С. Аксакова с Белинским о «Мертвых душах» по-настоящему интересен (и остается таковым до сих пор) именно Константин Аксаков своей попыткой определить, наряду с творческим методом Гоголя, потенциальные, сокрытые в героях «Мертвых душ» возможности. А что такие возможности действительно существуют, свидетельствует последующее изучение образов Гоголя, приводящее к неожиданным открытиям [70]. Прав был К. С. Аксаков и в оценке мирового значения Гоголя. К тому же, несмотря на то, что свои мысли в брошюре Аксаков выразил «не совсем изящно», скороспелыми их назвать нельзя. Как свидетельствует его письмо к братьям от 2 января 1840 г., мысль о единстве «акта творчества» Гомера, Шекспира и Гоголя появилась у него еще в 1839 г., когда он слышал начальные главы «Мертвых душ» в чтении самого автора [27, с. 491]. (Чтение Гоголем у Аксаковых первой главы первого тома поэмы состоялось 14 октября 1839 г., второй и третьей глав – 23 декабря того же года.) Позиция же Белинского в споре была, по сути, весьма заурядной, и то, на что с сознанием превосходства указывал он К. С. Аксакову в поэме Гоголя, лежит в общем-то на поверхности и очевидно для всякого [71]. Знакомая Гоголя княжна В. Н. Репнина-Волконская, в частности, вспоминала: «...Для меня непостижимо было, почему вся читающая и образованная публика пришла в такой восторг при появлении первого тома «Мертвых Душ». Я дала слово Г. П. Галагану прочесть эту книгу; это Гомер, говорил он. Но типы «Мертвых Душ» и «Ревизора» так отвратительны, что ни ум автора, ни прелесть слога не могут заставить забыть, что утопаешь в грязи, ходя по тем дорогам, по которым шагают герои «Мертвых Душ» и «Ревизора»» [72, с. 229].

Косвенным подтверждением того, что именно в «оптимизме» аксаковского восприятия гоголевских образов лежит главный нерв его

размышлений о «Мертвых душах», может служить попытка объяснить это восприятие, которую в 1874 г. собирался предпринять брат Константина Аксакова Иван. Собираясь издать рукопись «Истории... знакомства с Гоголем...» своего отца, И. С. Аксаков 7 ноября 1874 г. писал А. О. Смирновой: «То <...> наслаждение, которое доставляло художественное воспроизведение пошлых, грязных и сальных сторон русской жизни, наслаждение чуждое всяких тенденциозных, социалистических соображений, все это теперь – вещи невнятные. Это необходимо истолковать, и потому мне хочется написать, в виде предисловия к рукописи моего отца, два этюда о Гоголе: один – «место или значение Гоголя в истории русской литературы и русского общества», а другой – психологический этюд о самом Гоголе...» [73, с. 475].

К сожалению, предполагаемых статей И. С. Аксаков не написал, поэтому объяснение «оптимистической» позиции Аксаковых в восприятии «пошлого» содержания «Мертвых душ» остается искать в современных выходу в свет первого тома поэмы высказываниях читателей. Таким объяснением может служить уже упоминавшееся письмо к К. С. Аксакову Ю. Ф. Самарина от второй половины октября 1842 г., которое Константин Аксаков, вместе с двумя своими статьями о «Мертвых душах», дважды послал Гоголю в Рим (в начале ноября 1842 г. и в апреле 1843). В этом письме Ю. Ф. Самарин замечал: «Не касаясь вопроса о России вообще и о современном ее состоянии, я думаю, что из возможности явления в наше время чисто художественного произведения <...> можно вывести заключение о самой жизни. <...> Скажите, найдете ли вы в поэзии народов отживающих что-нибудь похожее на «Мертвые души»? И есть ли в «Мертвых душах» хотя призраки сатиры? <...> Нет, та жизнь, которую поэт мог полюбить и возвести в ясное, светлое создание искусства, та жизнь, поверьте, далека от разрушения. <...> Один огромный, неопровержимый факт – возможность возведения этой жизни в мир искусства, становится против темной ее стороны и наполняет душу упованием и укрепляет нас на трудный подвиг, на трудное странствование сквозь эту жизнь».

Можно заметить, что содержание этого письма прямо перекликается со строками послания самого К. С. Аксакова к А. Н. Попову от конца октября 1842 г., где, говоря о великом будущем русского народа, Аксаков подчеркивает: «Сильнейшим подтверждением этого убеждения была поэма Гоголя «Мертвые души», в которых явилось такое чудо создания, такая великая, древняя классическая простота, которая смогла явиться разве только в России, у народа цельного... [74] назначенного к великим подвигам» [43, с. 203].

Но здесь вновь напрашивается существенное – как бы от лица самого Гоголя – возражение К. С. Аксакову. Ибо, согласно Гоголю, «пути и дороги к этому светлому будущему сокрыты именно в этом темном и запутанном настоящем, которого никто не хочет узнавать: всяк считает его низким и недостойным своего внимания и даже сердится, если выставляют его на вид всем» (письмо к А. О. Смирновой «Что такое губернаторша» «Выбранных мест из переписки с друзьями»). Позднее, 29 декабря 1854 г., Вера Сергеевна Аксакова как бы от лица всей семьи Аксаковых свидетельствовала в своем дневнике: «Теперь только, при чтении стольких писем к стольким разным лицам, начинаем мы постигать всю задачу его жизни и все его духовные внутренние труды. Какая искренность! Прекрасны его слова к Смирновой о России, как замечательны они теперь! Он верил в светлое будущее России, но путь к нему указывал в настоящем» [76, с. 28].

Предназначение «к великим подвигам», великое будущее России Гоголь видел именно в преодолении недостатков, в возрождении «мертвых душ» соотечественников: «В России теперь на всяком шагу можно сделаться богатырем. Всякое званье и место требует богатырства. Каждый из нас опозорил до того святыню своего званья и места (все места святы), что нужно богатырских сил на то, чтобы вознести их на законную высоту. Я слышал то великое поприще, которое никому из других народов теперь невозможно и только одному русскому возможно, потому что перед ним только такой простор и только его душе знакомо богатырство...» («Четыре письма к разным лицам по поводу «Мертвых душ»»).

6. Вопрос о том, как отнесся Гоголь к возражениям Белинского на статьи К. С. Аксакова о «Мертвых душах», казалось бы, не требует пояснения, если иметь в виду позднейшую книгу Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями», одним из существенных мотивов создания которой явилось как раз стремление Гоголя открыть читателю свой настоящий писательский облик, существенно искаженный в интерпретациях Белинского [76]. Прямо противоположно пониманию «Мертвых душ» Белинским звучат и строки Гоголя в письме к А. О. Смирновой от 25 июля (н. ст.) 1845 г.: «Вовсе не губерния и не несколько уродливых помещиков, и не то, что им приписывают, есть предмет «Мертвых душ». Это пока еще тайна, которая должна была вдруг, к изумлению всех (ибо ни одна душа из читателей не догадалась), раскрыться в последующих томах...» Ввиду очевидности противостояния Гоголя и «неистового Виссариона», исследователи,

изучавшие полемику Аксакова с Белинским, обычно не принимали во внимание реакцию самого Гоголя на критику Белинским брошюры Аксакова. Тем не менее вопрос этот также требует пояснения.

Уточним прежде всего главный смысл интерпретаций Белинским гоголевской поэмы. Помимо собственных высказываний критика, о его восприятии «Мертвых душ» можно, в частности, судить из воспоминаний Ф. М. Достоевского, начинавшего свою писательскую карьеру в кругу западников. В 1871 г. Ф. М. Достоевский в письме к Н. Н. Страхову, от 30 мая (н. ст.), замечал о Белинском: «Я помню мое юношеское удивление, когда я прислушивался к некоторым чисто художественным его суждениям (н<a>прим<ер>, о «Мертв<ых> душах»). Он до безобразия поверхностно и с пренебрежением относился к типам Гоголя и только рад был до восторга, что Гоголь обличил» [77, с. 215]. Западник П. В. Анненков в «Замечательном десятилетии», в свою очередь, свидетельствовал: «...Белинский <...> как бы считал своим жизненным призванием <...> отстранить и уничтожить попытки к допущению каких-либо других, смягчающих выводов из знаменитого романа, кроме <...> строго обличающих...» [78, с. 221]. Выше уже отмечалось, что такой позиции Белинский придерживался в некоторой степени из «тактических» соображений, хорошо сознавая, что подобные толкования не могут быть одобрены самим Гоголем. «Когда мы хвалили сочинения Гоголя, – заявлял он, например, в 1847 г. в статье, посвященной «Выбранным местам из переписки с друзьями», – то не ходили к нему справляться, как он думает о своих сочинениях...» [79, с. 237]. Еще более определенно на этот счет высказался в том же году В. П. Боткин: «...в русской литературе есть направление, с которого не совратить ее и таланту посильнее Гоголя; русская литература брала в Гоголе то, что ей нравилось, а теперь выбросила его, как скорлупку выеденного яйца» [80, с. 58].

Остается лишь удивляться, как в своем письме из Зальцбрунна – рассчитанном на публичную огласку – Белинский не постеснялся даже Гоголю сделать упрек в том, будто писатель «обвинил» его (якобы несправедливо) «в намерении дать какой-то предосудительный толк» его сочинениям. «Я не умею говорить наполовину, – заявлял при этом Белинский, – не умею хитрить: это не в моей натуре» (письмо от 15 июля (н. ст.) 1847 г. [81, с. 288]). О том, как «не умел хитрить» Белинский, позволяют судить как уже отмеченные выше его многочисленные «тактические» уловки в полемике с К. С. Аксаковым, так и целый ряд других высказываний критика. В 1847 г. Белинский, к примеру, поучал К. Д. Кавелина:

«Насчет Вашего несогласия со мною касательно Гоголя и натуральной школы я вполне с Вами согласен, да и прежде думал таким же образом. Но вы, юный друг мой, не поняли моей статьи, потому что не сообразили, для кого и для чего она писана. Дело в том, что писана она не для Вас, а для врагов Гоголя и натуральной школы <...> Поэтому я счел за нужное сделать уступки, на которые внутренне и не думал соглашаться, и кое-что изложил в таком виде, который мало имеет общего с моими убеждениями касательно этого предмета. Например, все, что Вы говорите о различии натуральной школы от Гоголя, по моему, совершенно справедливо; но сказать этого печатно я не решусь: это значило бы наводить волков на овчарню, вместо того, чтобы отводить их от нее. А они и так напали на след и только ждут, чтобы мы проговорились. Вы, юный мой друг, хороший ученый, но плохой политик...» (письмо от 22 ноября 1847 г. [63, с. 682]).

К сожалению, апологетический подход к наследию Белинского, стремление затушевать нигилистическое начало в его деятельности порой приводят к парадоксальным выводам о том, что «в предметном содержании, в непосредственной характеристике гоголевского творчества Белинский и Аксаков нередко совпадали. Оба выступали против обедненного толкования «Мертвых душ» как сатиры; оба видели «серьезные», трагические стороны гоголевского мира, оба говорили об его глубине и неисчерпаемости и т. д.» [82, с. 158]. Второстепенные для самих участников полемики элементы сходства взглядов выдаются при таком подходе за главное, так что перед нами предстает не ожесточенная полемика и даже не спор, а благодушная приятельская беседа (известно, что Константин Аксаков называл рецензию на его брошюру Белинского не иначе как «подлым ругательством»).

В то же время не стоит преувеличивать и степень «понимания» Белинским Гоголя. Мировоззрение писателя оставалось для критика во многом «закрытым». Прежде всего это касается определенно «славянофильского», по своей сути, содержания всех произведений Гоголя, начиная от самых ранних. Протопресвитер профессор В. В. Зеньковский, автор двухтомной «Истории русской философии», более полувека посвятивший изучению гоголевского наследия, не случайно именно Гоголя – не Аксакова, не Хомякова и не Шевырева – называл «зачинателем» славянофильского течения русской мысли [83]. В письме от начала ноября 1842 г. К. С. Аксаков сообщал Гоголю: «Белинской в восторге от «М<ертвых> Д<уш>», но кажется, он их далеко не понимает. Слова ваши о слав<янском> племени (<1 нрзб.> прекрасное место) находит он, между прочим, утрированными». О всех «прежних творениях» Гоголя (до «Переписки с друзьями»)

Белинский отзывался в 1847 г. как о «положительно и резко антиславянофильских» [19, с. 295]. Казалось бы, критик должен был воздержаться от столь категоричных утверждений, вспомнив (хотя бы) о «Тарасе Бульбе», но дело в том, что с «Тарасом Бульбой», в котором славянофильская составляющая звучит, пожалуй, наиболее отчетливо, Белинский «расправился» еще в 1840 г., заявив, что сила сплочения запорожцев кроется... – «нет <...> не в Православии», но в «крововой сече» во время войны и «бешеной гульбе» во время мира [84].

В связи с вопросом о принципиальном расхождении взглядов Белинского и Гоголя укажем на одно представление, опираясь на которое оценивал творчество Гоголя не только Белинский, но, к сожалению, и его оппонент Константин Аксаков, – и которое определенно находится в противоречии с действительным содержанием гоголевских произведений. В анализе «Мертвых душ» и тот, и другой, увы, одинаково исходили из признания либо «бессознательности», либо едва только пробуждающейся «сознательности» автора.

В признании К. С. Аксаковым за Гоголем «эпического созерцания» определенно заключалось представление о «всеохватывающем», «глубоком», но «простом» восприятии, в котором связь изображаемых явлений обуславливается «единством духа» поэта, но не его рефлексией. В свою очередь, для Белинского в подобных представлениях не было ничего нового: такие воззрения он высказывал, начиная от самых первых своих статей о Гоголе. Определив в 1835 г. Гоголя только как гениального бессознательного художника («...только поэт, а не другое что-нибудь <...> большое участие ума <...> есть недостаток» [14, с. 161–162]), Белинский выступил тогда против вполне определенного религиозного содержания «ученых статей» Гоголя, а также против соответствующего смысла некоторых его художественных созданий, в частности, своеобразного литературно-художественного манифеста Гоголя – повести «Портрет». По сути, теория о бессознательности художественного творчества и определение Гоголя как художника, творящего в состоянии «поэтического сомнамбулизма» [14, с. 164], представляла еще одну из «тактических» уловок критика, означая на практике возможность произвольного истолкования гоголевских произведений. Возникающие при этом противоречия выдавались в соответствии с этой теорией за противоречия между «гениальной» художественной интуицией писателя и его неглубоким мировоззрением. Стремление отрицать или дискредитировать авторскую мысль в художественном произведении, придав ему иное толкование, наряду с восторженными похвалами, пронизывает большинство критических выступлений

Белинского, посвященных гоголевскому творчеству. Не удивительно, что сам Гоголь неоднократно выступал против этой «теории» Белинского. О себе как об авторе он, в частности, заявлял устами героя «Развязки Ревизора»: «Дайте же ему хоть каплю ума, в котором вы не отказываете ни одному человеку».

В своем «Объяснении на Объяснение по поводу поэмы Гоголя «Мертвые души»» Белинский, оценивая только что вышедшее гоголевское собрание сочинений, прямо заявляет, что при верном «артистическом инстинкте» «непосредственность творчества у Гоголя имеет свои границы и <...> изменяет ему <...> там, где в нем поэт сталкивается с мыслителем...» [17, с. 153]. Откровенно намекая на якобы недостаток «эрудиции» Гоголя, «интеллектуального развития, основанного на неослабном преследовании быстро несущейся умственной жизни современного мира», критик в качестве доказательства приводит как раз те художественные произведения писателя, которые наиболее не укладываются в схему радикальной интерпретации: «Вечер накануне Ивана Купала», «Страшная месть», «Портрет», «Рим» [17, с. 153–155].

Однако в это же время намечается иная тенденция. С выходом в свет первого тома «Мертвых душ» Белинскому, по-видимому, показалось, будто Гоголь отчасти «переходит» его сторону. Как только это предположение у критика возникло, так тут же он выражает готовность отказаться от прежних представлений. Теперь, вопреки своим излюбленным размышлениям о бессознательности гения, он начинает утверждать, что бессознательность в художественном произведении есть не достоинство, а недостаток, – и готов признать за Гоголем «участие ума» и «рефлексию».

В рецензии на брошюру Аксакова эта готовность Белинского увидеть в создании «Мертвых душ» «участие ума» проявляется достаточно определенно. Критик заявляет: «...Мы в Гоголе видим более важное значение для русского общества, чем в Пушкине: ибо Гоголь более поэт социальный, следовательно, более поэт в духе времени; он также менее теряется в разнообразии создаваемых им объектов и более дает чувствовать присутствие своего субъективного духа, который должен быть солнцем, освещающим создания поэта нашего времени» [13, с. 62]. В «Объяснении на Объяснение...» Белинский добавляет: «...Удивительная сила непосредственного творчества <...> много вредит Гоголю. Она, так сказать, отводит ему глаза от идей и нравственных вопросов, которыми кипит современность, и заставляет его преимущественно устремлять внимание на факты и довольствоваться объективным их изображением. <...>

...К числу особенных достоинств «Мертвых душ» принадлежит более ощутительное, чем в прежних сочинениях Гоголя, присутствие субъективного начала, а следовательно, и рефлексии. Надо желать, чтоб это преобладание рефлексии постепенно в нем усиливалось, хотя бы насчет акта творчества, из которого так хлопочет г. Константин Аксаков. Гегель в своей эстетике в особенную заслугу поставляет Шиллеру преобладание в его произведениях рефлектирующего элемента, называя это преобладание выражением духа новейшего времени» [17, с. 156].

Однако с выходом в свет «Выбранных мест из переписки с друзьями» Белинский вновь отказывает Гоголю и в уме, и в «рефлексии», возвращаясь к своим прежним воззрениям. Откликаясь в 1847 г. на выход «Переписки с друзьями», Белинский закрепляет выдвинутое им в 1835 г. определение Гоголя как гениального бессознательного художника и слабого мыслителя. В рецензии на книгу он восклицает: «...Горе человеку, которого <...> природа создала художником <...> если <...> он ринется в чуждый ему путь!» [79, с. 238]. В зальцбрунском письме к Гоголю он добавляет: «...Вы глубоко знаете Россию только как художник, а не как мыслящий человек...» [81, с. 282–283]. Исходя из сказанного, можно предположить, что Белинского устраивала, вероятно, лишь одна форма «сознательности» – призванная беспрекословно разделять его взгляды. Всякая другая «рефлексия» представлялась ему либо недостатком «эрудиции», либо даже сумасшествием.

Очевидно, не случайной была и та отповедь, которую намеревался дать Гоголь Белинскому в 1847 г. в ответ на ставшие почти традиционными обвинения в «недостатке образования». Имея в виду высказывания критика о Церкви (например, замечание Белинского, что «смысл учения Христова открыт философским движением прошлого века» [81, с. 283]), Гоголь писал: «...Какое невежество блещет на всякой странице! [Как дерзнуть с таким малым запасом сведений толковать о таких великих предметах. Вы не кончили даже университетского курса.]». В письме к Белинскому от 10 августа (н. ст.) 1847 г. Гоголь замечал: «...Вам <...> следует узнать хотя часть того, что знаю я и чем вы напрасно пренебрегаете».

В наибольшей степени понять отношение Гоголя к возражениям Белинского на статьи К. С. Аксакова о «Мертвых душах» позволяет обращение к основным положениям статьи Белинского «Объяснение на Объяснение...». Здесь Белинский повторил мнение С. П. Шевырева о том, что в именовании «Мертвых душ» «поэмой», возможно, заключена ирония; в противном случае Белинский называл

уже, в отличие от прежнего своего мнения, авторское определение жанра «великой ошибкой»: «Не зная, как, впрочем, раскроется содержание «Мертвых душ» в двух последних частях, мы еще не понимаем ясно, почему Гоголь назвал «поэмою» свое произведение, и пока видим в этом названии тот же юмор, каким растворено и проникнуто насквозь это произведение. Если же сам поэт почитает свое произведение «поэмою», содержание и герой которой есть субстанция русского народа, – то мы не обвиняя скажем, что поэт сделал великую ошибку <...> субстанция народа может быть предметом поэмы только в своем разумном определении, когда она есть нечто положительное и действительное, а не гадательное и предположительное... <...> И потому великая ошибка для художника писать поэму, которая может быть возможна в будущем» [17, с. 148].

Пафос гоголевской поэмы, указывал критик, «состоит в противоречии общественных форм русской жизни с ее глубоким субстанциальным началом, доселе еще таинственным, доселе еще не открывшемся собственному сознанию и неуловимым ни для какого определения» [17, с. 158]. Таким образом, согласно утверждению Белинского, пафос поэмы был направлен не против конкретных человеческих пороков, но против «общественных форм русской жизни». Под носителями же положительного «глубокого субстанциального начала» критик (вопреки предназначенным, по видимому, для цензуры заявлениям о «таинственности» и «неуловимости ни для какого определения» этого начала) подразумевал представителей вполне определенного мировоззрения: прежде всего тех, чьи взгляды были близки его собственным, то есть лиц противоположных и атеистических воззрений. 7 декабря 1847 г. Белинский писал К. Д. Кавелину: «...Честных, благородных и вместе с тем умных людей <...> на Руси, по сущности народа русского, должно быть гораздо больше, нежели как думают сами славянофилы (то есть истинно хороших людей, а не мелодраматических героев)... <...> Но вот горе-то: литература все-таки не может пользоваться этими хорошими людьми, не впадая в идеализацию, в ретику и мелодраму, то есть не может представлять их художественно такими, как они есть на самом деле, по той простой причине, что их тогда не пропустит цензурная таможня. А почему? Потому именно, что в них человеческое в прямом противоречии с тою общественною средою, в которой они живут» [63, с. 708]. Это «опозиционное», присущее самому Белинскому мироощущение критик и распространял едва ли не на весь русский народ. В письме к Гоголю от 15 июля (н. ст.) 1847 г. по поводу «Выбранных мест...» он заявлял:

«...Русский народ <...> по натуре своей глубоко атеистический народ <...> в этом-то, может быть, и заключается огромность исторических судеб его в будущем» [81, с. 284]. Именно «общественною средою» русской жизни, препятствующей «развитию» народа по западноевропейским меркам, Белинский объяснял, вопреки воззрениям самого Гоголя, пороки выведенных в «Мертвых душах» героев. «Но неужели же в русской действительности нет ничего лучше и благороднее Петрушки, Селифана, Коробочки, Собакевича, Чичикова?.. <...> Без всякого сомнения, есть... <...> Сверх того, надо еще сказать, что, находя лица, изображенные Гоголем, особенно безнравственными и глупыми, довольно ребячески преувеличивают дело и грубо его понимают. Эти лица дурны по воспитанию, по невежественности, а не по натуре, и не их вина, что со дня смерти Петра Великого прошло только 116, а не 300 лет» [20, с. 133]. Отсюда делался вывод о «невозможности» поэмы «пока» – в смысле утверждения в русской жизни западноевропейских «идеалов», и о невозможности поэмы вообще в религиозном, или «древнем» смысле. «...Думать, что в наше время возможен древний эпос, – писал Белинский, – это так же нелепо, как и думать, что в наше время человечество могло вновь сделаться из взрослого человека ребенком...» [17, с. 145].

Еще в 1835 г., в статье «О русской повести и повестях г. Гоголя», Белинский, размышляя о противоположности «идеальной» и «реальной» поэзии, высказывался о жанре «поэмы» и его отношении к современности следующим образом: «...Первобытное человечество <...> объясняло явления физического мира влиянием высших таинственных сил. <...> «Илиада» была <...> священной книгою, источником религии и нравственности <...> Но младенчество не вечно для человека <...> вера в богов и чудесное умерла <...> Мы требуем не идеала жизни, но самой жизни, как она есть. Дурна ли, хороша ли, но мы не хотим ее украшать <...> вот поэзия реальная <...> она не пересоздает жизнь, но воспроизводит <...> ее...» [14, с. 141–146]. Для упрочения таких взглядов на значение литературы в современном обществе – служить лишь верным «зеркалом» действительности – привлекался также тезис о бессознательности настоящего художественного творчества.

В своем западничестве Белинский выступал лишь против «слепой подражательности» и ратовал за создание «нашими руками» и «на родной почве» национального «просвещения», в основе которого главенствовала бы, однако, идея европейского прогресса [см.: 85, с. 64, 69–70, 79–80, 124–125]. Именно как проявление этого национального

«просвещения» (приведшего от «гимна», «поэмы» и «молитвы») «младенчествующего человека» к современным – якобы заменившим их – «повести и роману») Белинский и истолковывал повести Гоголя в «Арабесках» и «Миргороде», найдя в них, по замечанию Я. М. Неверова [86, с. 433], «свою любимую реальную поэзию» – в противовес «идеальной» – древнего источника «религии и нравственности» [см.: 14, с. 141–146, 150, 162].

Гоголь внимательно прочитал тогда статью Белинского, посвященную «Арабескам» и «Миргороду», и впоследствии прямо возражал на эти (и подобные) заявления критика, в том числе высказанные в споре с К. С. Аксаковым. По словам Гоголя в письме к П. В. Анненкову от 12 августа (н. ст.) 1847 г. (а также в письме к В. А. Жуковскому от 10 января (н. ст.) 1848 г.), создавая свою поэму, он провел «долгое время за Библией, за Моисеем, Гомером – законодателями веков минувших» [87]. Весной 1836 г., когда собственная поэма Гоголя уже была начата, но еще не названа «поэмой», писатель в одной из рецензий, написанных для пушкинского «Современника», замечал: «Божественный Учитель и Спаситель наш первый открыл эту высокую тайну, облекши святые божественные мысли Свои в притчи, которые слушали и понимали тысячи народов <...> Мы <...> наконец возвращаемся к той истине, которая была сказана еще в глубине младенческих сердец наших <...> Уже везде, во всех нынешних попытках романов и повестей, видно стремление осуществить, окрылить или доказать какую-нибудь мысль...» (рецензия на книгу Е. И. Ольдекопа «Картины мира»). Насущную потребность «поэмы», как произведения учительной литературы, для современности Гоголь подчеркивал позднее в статье «Об Одиссее, переводимой Жуковским» (1846). Повторяя здесь суждения Белинского о религиозно-нравственном содержании поэм Гомера и имея в виду «прогрессистские» высказывания критика по отношению к традиционной духовной культуре России, он писал: «...«Одиссея» есть <...> нравственнейшее произведение и <...> единственно затем и предпринята древним поэтом, чтобы в живых образах начертать законы действий тогдашнему человеку <...> все нынешние обстоятельства как бы нарочно обставились так, чтобы сделать появление «Одиссеи» почти необходимым в настоящее время...». «Словом, – продолжал Гоголь, – на страждущих и болеющих от своего европейского совершенства «Одиссея» подействует. Много напомнит она им младенчески прекрасного, которое (увы!) утрачено, но которое должно возратить себе человечество, как свое законное наследство». Имея в виду противопоставление Белинским «идеала жизни» «самой жизни» –

представленной в натуралистическом зеркале «реальной поэзии», – Гоголь в «Авторской исповеди» (1847) добавлял: «...Писатель-творец творит творенье свое в поученье людей <...> Нужно, чтобы в создание его жизнь сделала какой-нибудь шаг вперед <...> Возвратить людей в том же виде, в каком и взял, для писателя-творца даже невозможно...»

Судя по этим высказываниям, определение автором жанра «Мертвых душ» как «поэмы» преследовало цель подчеркнуть прежде всего принадлежность его творения к высоким классическим образцам древней учительной литературы. Надо сказать, этим Гоголь отвечал не только Белинскому, но и Константину Аксакову, ибо, согласно Гоголю, его поэма заключала в себе не только древнее эпическое созерцание (на чем настаивал Аксаков), но и учительство (и, конечно, отнюдь не «бессознательное»), как учительным, по убеждению писателя, было и творчество Гомера.

7. Пытаясь отстоять поэму Гоголя от попыток интерпретации ее в духе западнического отрицания, К. С. Аксаков, судя по всему, недооценил религиозную, вполне сознательную позицию автора «Мертвых душ». Сам Гоголь светской сатире противопоставлял именно религиозную, по сути, пастырскую критику современности – и в этом видел главную особенность своего художнического видения. «Сатирой ничего не возьмешь; простой картиной действительности, оглянутаго глазом современного светского человека, никого не разбудишь... <...> Разогни книгу Ветхого Завета: ты найдешь там каждое из нынешних событий, ясней как день увидишь, в чем оно преступило пред Богом, и так очевидно изображен над ним совершившийся Страшный Суд Божий, что встрепенется настоящее» («Предметы для лирического поэта в нынешнее время»).

Напротив, С. Т. и К. С. Аксаковым (не говоря уже о Белинском) религиозная настроенность Гоголя всегда казалась «лишней», «мешающей» в деле «художества». Именно С. Т. Аксакову Гоголь 18 августа (н. ст.) 1842 г. писал из Гастейна по поводу своего предполагаемого паломничества к Святым Местам: «Признайтесь, вам странно показалось, когда я в первый раз объявил вам о таком намерении? <...> Человеку, не носящему ни клобука, ни митры, смешившему и смешашему людей, считающему и донныне важным делом выставять неважные дела и пустоту жизни, такому человеку, не правда ли, странно предпринять такое путешествие? Но разве не бывает в природе странностей? Разве вам не странно было встретить в сочинении, подобном Мертвым душам, лирическую восторженность? Не смешною ли она вам показалась вначале, и потом не примирились ли вы с нею, хотя не вполне еще узнали значение? Так, может быть, вы

примиритесь потом и с сим лирическим движением самого автора». Сам С. Т. Аксаков, вспоминая в «Истории нашего знакомства с Гоголем...», как Гоголь сообщил ему о своем намерении отправиться в Иерусалим, замечал: «Признаюсь, я не был доволен ни просветленным лицом Гоголя, ни намерением его ехать ко Святым Местам. Все это казалось мне напряженным, нервным состоянием и особенно страшным в Гоголе, как в художнике...»

Позднее, комментируя в «Истории нашего знакомства с Гоголем...» письмо к нему Гоголя от 24 июля (н. ст.) 1843 г., С. Т. Аксаков замечал: «Решительно не знаю, какие житейские дела могли отнимать у Гоголя время и могли мешать ему писать? <...> Я думаю, что Гоголю начинало мешать его религиозное направление». Иван Аксаков 14 марта 1844 г. писал также родным по поводу известий о Гоголе: «Как бы не потерпело искусство от излишества религиозного направления» [60, 97].

Но в полной мере разногласия Аксаковых с Гоголем по поводу его учительства проявились с выходом в свет «Выбранных мест из переписки с друзьями». К сожалению, отношение почти всего семейства Аксаковых к этой книге (за исключением одного Ивана Аксакова) было почти сходным с реакцией на нее Белинского. И это несмотря на то, что Аксаковы, наряду с Погодинами, Шевыревыми, Хомяковыми, Шереметевой, Толстыми и др., были в Москве в числе наиболее близких к Гоголю семейств. Тем не менее, едва получив известие о печатании в Петербурге «Выбранных мест...», С. Т. Аксаков в письме к сыну Ивану от 26 августа 1846 г. восклицает: «Увы, исполняется мое давнишнее опасение! Религиозная восторженность убила великого художника и даже делает его сумасшедшим» [69, с. 159]. 25 ноября 1846 г. он пишет о том же П. А. Плетневу: «Вы, вероятно <...>, заметили с некоторого времени особенное религиозное направление Гоголя; впоследствии оно стало принимать характер странный и, наконец, достигло такого развития, которое я считаю если не умственным, то нервным расстройством» [88, с. 249–250]. Самому Гоголю С. Т. Аксаков в письме от конца ноября – 9 декабря 1846 г. признается: «Уже давно начало не нравиться мне ваше религиозное направление».

В. С. Аксакова, повторяя слова отца, 3 декабря 1846 г. сообщала М. Г. Карташевской, что «религиозное направление» Гоголя «овладело им до такой степени, что художник исчезает» [89, с. 155]. В письме от 30 января – 4 февраля 1847 г. она добавляла: «Гоголь не фанатик религиозный, т. е. по крайней мере не такой, как мы привыкли понимать под этим словом. Лучше было бы, когда бы он бежал в

пустыню, отвергал бы мир, убивал бы постом и молитвой свое тело, бичевал бы себя, делал бы всевозможные нелепости, но он не то, он хочет примирить жизнь и весь порядок вещей с христианским стремлением...» [90].

В письме к сыну Ивану от 23 января 1847 г. С. Т. Аксаков замечал о Гоголе: «...Говоря о примирении искус<с>тва с религией, он всеми словами и действиями своими доказывает, что художник погиб в нем» [69, с. 167–168]. На другой день после похорон Гоголя, 25 февраля 1852 г., С. Т. Аксаков писал М. Г. Каргашевской: «Вот, милая Машенька, что случилось с нами: Гоголь умер... страшные слова! <...> ...Он сжег все «Мертвые души». Вероятно, ханжа гр<аф> Толстой [91], попы и монахи подвинули его на это. Нельзя служить двум владыкам; нельзя исповедовать двух религий: христианства и художества» [69, с. 223].

Столь же показательно позиция С. Т. Аксакова в отношении к учительству Гоголя проявилась в статье «Одним сыновьям», написанной на второй день после кончины Гоголя, 23 февраля 1852 г. Здесь С. Т. Аксаков также высказывался со всей откровенностью: «Я признаю Гоголя святым, не определяя значения этого слова. Это истинный мученик высокой мысли, мученик нашего времени и в то же время мученик христианства. Я это предчувствовал, и еще в 1844 году, когда он прислал нам подарки [92], написав прежде такое письмо [93], что я ждал второго тома «Мертвых душ», писал к обоим <...> Петровичам <М. П. Погодину и С. П. Шевыреву> о своем отчаянии. Долго хохотали надо мною эти ослы, прочитав в моем письме, что или художник погиб и выйдет святой отшельник, или Гоголь умрет в сумасшедшем доме. Слава Богу, не сбылось последнее, но зато он ничего не произвел нового и умер. <...> Нельзя исповедовать две религии безнаказанно. Тщетная мысль совместить и примирить их. Христианство сейчас задаст такую задачу художеству, которую оно выполнить не может, и сосуд лопнет» [69, с. 222–223].

К слову сказать, не доведенная до конца «История нашего знакомства с Гоголем...» С. Т. Аксакова 1852–1855 гг. также лишь на первый взгляд может показаться вполне «беспристрастной» и «дружелюбной» в отношении к Гоголю. Как позволяет судить обширное эпистолярное наследие семьи Аксаковых, а также подготовительные материалы С. Т. Аксакова к его «Истории...», да и само содержание этого незавершенного произведения, сохранившаяся его часть – лишь подступ к изображению решительного размежевания с Гоголем – автором «Выбранных мест из переписки с друзьями». Сама незавершенность «Истории...» во многом объясняется неодно-

значностью и непоследовательностью С. Т. Аксакова в этом принципиальном и наиболее важном для него эпизоде взаимоотношений с Гоголем. Лишь однажды в «Истории...» самоуверенный тон С. Т. Аксакова в оценке учительства Гоголя сменяется на покаянный: «Будучи сам плохим христианином, я с неудовольствием и недоверчивостью смотрел на религиозное направление Гоголя. Вероятно, это было главною причиною, почему он не открывался мне в своих намерениях».

Из всех Аксаковых лишь Иван Аксаков верил в возможность выполнения Гоголем его задачи. 18 января 1847 г. он писал родным из Калуги: «Меня что радует? То, что он мирится и мирит искусство с религией, что он продолжает «Мертвые Души»...» [94, с. 344–345]; 25 января 1847 г.: «Я убежден <...>, что все это направление не помешает ему окончить Мертвых Душ. Что если Мертвые Души явятся, если просветленный художник уразумет всю жизнь, как она есть, со всеми ее особенностями, но еще глубже, еще дальше проникнет в ее тайны, не односторонне, не увлекаясь досадой или насмешкой, – ведь это должно быть что-то исполински-страшное. 2-й том должен разрешить задачу, которой не разрешили все 1847 лет христианства» [94, с. 347–348]. Исходя из этих признаний, можно предположить, что Аксаковы даже не допускали, что практическое соединение христианства и «художества» Гоголь начал осуществлять задолго до начала работы над вторым томом «Мертвых душ», а именно с самых первых своих произведений.

Глубже понять, что именно подразумевали Аксаковы под невозможностью соединения христианства и искусства, и заодно уяснить, как воспринимали они другие гоголевские произведения, в частности, «Вечера на хуторе близ Диканьки», позволяет письмо И. С. Аксакова к родным от 10–11 ноября 1848 г. из Одессы, где творчество Гоголя осмыслиется как органично связанное с народным бытом (согласно ответному письму С. Т. Аксакова к сыну от 22 ноября 1848 г., при чтении этого письма присутствовал сам Гоголь). И. С. Аксаков писал: «...Малороссия произвела на меня приятное впечатление. Везде так и торчит Гоголь с своими «Вечерами на хуторе близ Диканьки». Тут только вы почувствуете все достоинство, всю верность этих описаний... <...> На одной станции <...> удалось мне разговориться с одним хохлом. Я спросил его про разные песни и обычаи, знает ли он «Щедрый вечер, Добрый вечер» и многое другое... <...> Оказалось, что знает, но говорит, что все уже выводится, что на вечерницы и для игр на улицы собираться им не велят, боясь от того беспорядков <...> что коляды почти совсем

затихли, ибо это грешно и делается накануне праздника в противность церковным уставам и пр. [95] <...> Сколько языческого во всех этих празднествах и обычаях! Да, наш народ принял Христианство как младенец; он не освятил его именем, как западные народы, диких, свирепых побуждений, не устроил во имя христианства нехристианские учреждения, – но не переменял веселой стороны своего языческого быта. <...> Но строже и строже становится время; не может, не должен народ оставаться в этом состоянии бессознательного, цельного быта... Конечно, каждому отдельному лицу с первых годов Христианства до последнего времени возможно было путем веры и труда освободиться от своего быта и достичь полного личного усовершенствования; но эту возможность сохранили для человечества, на эту возможность указывали только монастырь и пустыня... Долго, не смущаясь, продолжился этот беспечный быт, – но время напирает. Нельзя же всем идти в монахи или удалиться в пустыни; да при этом куда бы девалась семья? Но где же она, эта граница примирения быта с требованиями религии?.. Под корень подрублена вера в жизнь, со всею ее красотою, со всею ее правдами; повеял свежий, редкий воздух, от которого замирает дух, где нет земной человеческой жизни. Надо жить, отвергая жизнь... Рушится быт повсюду; взамен тепла предложен воздух горних высот, где так страшно высоко; а как хорошо иногда бывало внизу!.. Конечно, еще далеко до этого преобразования; но уже вместились в нас это убивающее жизнь понимание... Последние времена искусства пришли... Где же ты, Алешка (герой незавершенной поэмы И. С. Аксакова «Бродяга». – И. В.), торопись жить, пока еще есть время; пусть еще пишутся стихи; покуда их слушают; скоро раздастся последняя лебединая песнь...» [94, с. 402, 405–406].

Очевидно, что из тезиса о невозможности соединения христианства и «художества», христианства и народного быта у И. С. Аксакова вытекает представление о полуязыческом характере повестей Гоголя из украинской жизни. Смешивая мирозерцание изображаемых героев с позицией самого автора, он, очевидно, никакого нравоучения в высокохудожественных «Вечерах...» – полных «верных описаний» – не видит. Между тем, как показывает исследование, уже с самого первого своего сборника Гоголь вступает в литературу как глубокий оригинальный мыслитель, связанный с православной отечественной традицией [96]. Об особом замысле своих ранних повестей свидетельствовал сам писатель. Незадолго до получения Аксаковыми цитированного письма И. С. Аксакова Гоголь, сообщая о своей работе над вторым томом «Мертвых душ», писал

графине А. М. Виельгорской: «Хотелось бы <...> заговорить о том, о чем еще со дня младенчества любила задумываться моя душа, о чем неясные звуки и намеки были уже рассеяны в самых первоначальных моих сочинениях. Их не всякий заметил...». Ранее, весной 1845 г., Гоголь не без горечи писал С. С. Уварову, что все доселе им написанное потому «не стоит большого внимания», что, «хоть в основание его легла и добрая мысль, но выражено все <...> незрело, душно», «ничтожно», «не так, как бы следовало».

Показательно еще одно высказывание И. С. Аксакова, касающееся проблемы гоголевского учительства, которое дошло до нас в его письме к родным от 9 июля 1850 г.: «В Данилове я нашел себе письмо от А<лександр> О<сиповны> <Смирновой>. Она пишет <...>, что Гоголь, вероятно, поселится на Афонской горе и там будет кончать «Мертвые Души» (как ни подымайте высоко значение искусства, а все-таки это нелепость, по-моему: среди строгих подвигов аскетов он будет изображать ощущения Селифана в хороводе и грезы о белых и полных руках и проч.)» [97, с. 334–335]. По-видимому, в возможный христианский подтекст, пронизывающий гоголевское изображение «языческого» быта, Иван Аксаков в это время уже не верит.

Как известно, Константин Аксаков в своих воззрениях ни в чем не отставал ни от отца, ни от брата, а в каких-то оценках даже «опережал» их. Сам он в мае 1848 г. писал Гоголю: «Ваши важные и еще более важничающие письма, с их глубокомыслием, часто наружным, часто ложным, ваши благотворительные поручения с их неискреннею тайной, <...> наконец, ваша книга <...> далеко оттолкнули меня от вас. Я нападал на вас и дома и в обществе почти так же горячо, как прежде стоял за вас». При этом К. С. Аксаков заявлял: «Я оставил немецкую философию, русская жизнь и история стали мне еще ближе, и главное, основное для меня то, о чем вы думаете и говорите,— вера, православная вера». Однако, признаваясь в этом, Аксаков отношений к учительству Гоголя не изменил: как прежде не считался с религиозным замыслом «Мертвых душ», так и теперь подлинной веры в самом Гоголе не видел. «...Учение ваше ложное, лживое, совершенно противоположное искренности и простоте», — заявлял он в письме к Гоголю.

Зная «неистовый» характер своего брата, Иван Аксаков в письме к родным от 29 ноября 1849 г., в частности, замечал: «Пользуйтесь хорошим расположением Гоголя, поддерживайте его, пусть его пишет. Не надо, чтобы Константин разрушал в нем всякую веру в искусство (т. е., очевидно, веру в возможность соединения искусства с христианством. — И. В.)... Я вполне разделяю взгляд

Константина, а все-таки счастлив, когда пишу» [97, с. 366]. Ранее, в письме к родным от 30 августа 1849 г., получив известие от А. О. Смирновой о чтении Гоголем второго тома «Мертвых душ», И. С. Аксаков замечал: «Говорит, что 1-й том перед тем, что написано и что только набросано, совершенно побледнел. – Может быть, Константин и махнет рукой, но я просто освежился этим известием; нужно давно обществу блистание Божьих талантов на этом сером, мутном горизонте. <...> Нельзя сердиться на Гоголя, что он Вам не читал Мертвых Душ. Он видит в настоящее время, что Вы и Константин мало заботитесь о его производительности и не ждете от него ничего; даже не видит уважения к прежним проявлениям своего таланта. – Впрочем, я уверен, что Вы, милый Отесинька, обрадуетесь этому известию, да и Константин тоже» [98, с. 51].

8. Представление Гоголя об учительном характере поэм Гомера – то есть представление о возможности соединения «нравочения» и подлинной художественности, – в противовес представлениям К. С. Аксакова об «эпическом», по сути, бессознательном «созерцании» Гомера, – очевидно, лежали и в основе разногласий Гоголя с Аксаковыми при восприятии перевода «Одиссеи» В. А. Жуковского. Как следует из статьи Гоголя «Об Одиссее, переводимой Жуковским», он ценил этот перевод чрезвычайно высоко. Напротив, С. Т. Аксаков 29 июля 1846 г. писал сыну Ивану по поводу напечатанной в «Московских Ведомостях» гоголевской статьи: «Ты читал статью Гоголя? Как хороша! <...> Впрочем, я не верю в такое достоинство перевода и еще менее в такое действие «Одиссеи» на всех» [44, с. 683–684]. Самому Гоголю С. Т. Аксаков в конце ноября – 9 декабря 1846 г. писал: «Статья ваша, напечатанная в «Моск<овских> Вед<омостях>», о переводе «Одиссеи», заключая в себе много прекрасного, в то же время показывала ваш непростительно ошибочный взгляд на то действие, какое вы ему предсказываете с самоуверенностью, догматически. Похвалы ваши переводу превзошли не только меру, но и самую возможность достоинства такого труда».

Позднее разногласия по поводу перевода «Одиссеи» Жуковского только усилились. 22 ноября 1848 г. С. Т. Аксаков сообщал И. С. Аксакову: «Гоголь получил от Жуковского печатный экземпляр первых 12 песен «Одиссеи». Гоголь прочел нам сам почти половину. На Гоголя любо смотреть. Когда он читает, то вполне наслаждается необъятным творчеством Гомера и художническим переводом. Последнего мнения я и Константин с Гоголем не разделяем. Перевод, точно, хорош и во многих местах изящен, но зато

много имеет и грубых недостатков...» [44, с. 712, 714]. Спустя несколько дней, 28 ноября 1848 г., С. Т. Аксаков вновь извещал сына: «Мы прочли все 12 песен «Одиссеи». Стих вообще очень хорош, и есть места даже превосходные, но в частности можно сделать много замечаний, которые и были деланы мной и особливо Константином, всегда доказывавшим неверность перевода сличением его с подлинником. Гоголь сначала принимал эти замечания очень хорошо, убеждался в их справедливости и просил всё записывать для сообщения Жуковскому; но впоследствии стал раздражаться словами Константина...» [44, с. 714].

Возможно, критика Аксаковыми перевода Жуковского побудила Гоголя, после прочтения первых двенадцати песен «Одиссеи», прибегнуть к другому источнику – переводам Гомера в книге А. Ф. Мерзлякова «Подражания и переводы из греческих и латинских стихотворцев» (М., 1825–1826. Т. 1–2). 15 августа 1849 г. В. С. Аксакова сообщала брату Ивану: «Теперь у нас Гоголь и все читает разных русских старых писателей. Читает все переводы Гомера, Мерзлякова, и Константин, забывая свои теории, восхищается вместе с Гоголем и со всеми нами» [99, с. 114]. С. Т. Аксаков в «Истории нашего знакомства с Гоголем...» также вспоминал, что Гоголь с 14 по 17 августа 1849 г. «по вечерам читал с большим одушевлением переводы Мерзлякова древних, особенно гимны Гомера ему нравились». 20 августа 1849 г. В. С. Аксакова сообщала М. Г. Карташевской: «После <...> обеда все время почти проходило в чтении старинных русских писателей; читали много прекрасных переводов Мерзлякова с греческого Гомера и других, и вместе с Гоголем все восхищались» [44, с. 717].

В ноябре 1849 г. С. Т. Аксаков вновь извещал сына Ивана: «Гоголь прислал нам последние 12 песен «Одиссеи», и мы начали читать их с наслаждением, но о переводе можно много заметить» [100, с. 806]. Самому Гоголю С. Т. Аксаков опять-таки указывал на недостатки перевода: «По-моему, перевод первых 12-ти песен лучше относительно языка. Нередко укальвалось мое эстетическое чувство Жуковским, который торчит из Гомера». В «Истории нашего знакомства с Гоголем...» С. Т. Аксаков вспоминал: «Гоголь в эту зиму прочел нам всю Одиссею, переведенную Жуковским. Он [слепо] слишком восхищался этим переводом, что высказал уже печатно в Московских Ведомостях. Я и Константин были [не согласны] не совсем согласны с ним. Разумеется, это было ему неприятно, но он не показывал никакого неудовольствия. Один раз, когда мы высказали ему немалое число самых неопровержимых замечаний на перевод

Одиссеи, Гоголь сказал: «Напишите все это и пошлите Жуковскому; он будет вам очень благодарен»».

Константин Аксаков в письме к брату Ивану от 28 ноября 1848 г. высказывался о переводе Жуковского весьма решительно: «Получена «Одиссея» Жуковского. Это не Гомер. Мудрованья премного, особенно в начале. Гоголь даже стал уж соглашаться. Из нескольких слов о нашей старине увидел я, что Гоголь ее самонадеянно не понимает. Если все это так, то, я думаю, не будет прока от его деятельности...» [44, с. 715].

В итоге 14 декабря 1849 г. Гоголь сообщал Жуковскому из Москвы: «Появление «Одиссеи» было не для настоящего времени. Ее приветствовали уже отходящие люди, радуясь и за себя самих, что еще могут чувствовать вечные красоты Гомера, и за внуков своих, что им есть чтение светлое, не отемняющее головы. Я знаю людей, которые несколько раз сряду прочли «Одиссею» с полной признательностью и глубокой благодарностью к переводчику. Но таких (увы!) немного. Никакое время не было еще так бедно читателями хороших книг, как наступившее. Шевырев пишет рецензию; вероятно, он скажет в ней много хорошего, но никакие рецензии не в силах засадить нынешнее поколение, обмороченное политическими брожениями, за чтение светлое и успокаивающее душу. Временами мне кажется, что II-й том «Мерт<вых> душ» мог бы послужить для русских читателей некоторую ступенью к чтению Гомера».

9. В числе источников русской поэзии и своего творчества Гоголь указывал в «Выбранных местах из переписки с друзьями» пословицы и слово церковных пастырей, народную песню и церковные песни и каноны, а также важнейшее политическое событие в истории России – принятие русскими царями в лице Петра I императорского достоинства. Это событие, породившее, по Гоголю, «верховный лиризм» одической поэзии Ломоносова и Державина, поставило Россию перед лицом ее истинного призвания – быть Священной Империей, главным назначением которой является «стремление к свету», то есть спасение душ подданных, «приближение иного Царствия». Еще в 1834 г. в статье «Несколько слов о Пушкине» он замечал: «Русская история только со времени последнего ее направления при императорах приобретает яркую живость...» [101].

Из указания на эти источники, во-первых, несомненно, следует вполне сознательный и религиозный смысл творчества писателя. Становится, в частности, понятным то, почему, по словам Гоголя, дошедшим до нас в воспоминаниях архимандрита Феодора (Бухарева), «оживлению» Чичикова в завершении «Мертвых душ» должен был послужить «прямым участием сам Царь» [102].

Здесь у Гоголя с Аксаковыми, несмотря на диссертацию К. С. Аксакова о Ломоносове, единодушия тоже не было. Подразумеваемая статья Гоголя «О лиризме наших поэтов», И. С. Аксаков в письме к родным от 18 января 1847 г. замечал: «Досадно <...>, что помещено письмо о доме Романовых и государе» [94, с. 344–345]. В следующем письме, от 25 января 1847 г., он добавлял: «...Я <...> при чтении книги <Гоголя> сильно смутился <...> похвалами дому Романовых...» [94, с. 347]. Сам С. Т. Аксаков в письме к сыну от 30 января 1847 г. сообщал, что, «прочитав в другой раз статью О лиризме наших поэтов, <...> впал в такое ожесточение, что <...> написал целое письмо» к Гоголю, «горячее и резкое» [69, с. 168] (имеется в виду письмо от 27 января 1847 г.). В. С. Аксакова в письме к М. Г. Карташевской от 20 января 1847 г. высказывалась еще откровеннее: «Если ты читала книгу Гоголя, то, вероятно, была поражена словами о Царе, но я убеждена, что это вытекает из его религиозных взглядов и просто есть сума<с>шествие, иначе это было бы ужасно насколько отвратительно, но это не может быть» [103]. Не случайно, А. О. Смирнова, сообщая в 1847 г. Гоголю о неприятии Аксаковыми его книги, не без раздражения писала о них: «Ненависть к власти, к общественным привилегиям, к высокому рождению и богатству – таковая-то отвлеченная страсть к идеальному русскому, таящемуся в бороде, – вот начало этих господ» (письмо от 18 февраля).

Что же касается до указания Гоголя в числе источников русской поэзии на народную песню, то оно, помимо прочего, может служить ключом к пониманию характера гоголевских лирических отступлений в первом томе «Мертвых душ». Несомненно, одним из поводов для отмеченного «оптимизма» К. С. Аксакова в восприятии «пошлых» героев «Мертвых душ» послужили как раз эти лирические отступления. Во всяком случае Ю. Ф. Самарин в письме к К. С. Аксакову от второй половины октября 1842 г. (которое Константин Аксаков посылал Гоголю в Рим) замечал: «Конечно, в первом томе «Мертвых душ» мы видим ее темную сторону; но, не говоря о тех прекрасных лирических местах, в которых сам поэт разоблачает закрытую для нас и всю облитую светом ее другую сторону, предположивши даже, чего не дай Бог, что мы никогда ее не увидим, и тогда вы не имеете права убивать в себе наслаждение и сокрушаться».

Однако сам Гоголь в «Выбранных местах из переписки с друзьями» позднее указывал, что он вкладывал в лирические отступления не только «мажорное», но и «минорное» звучание, – и что в этом смысле читатели поняли его неправильно. В одном из «Четырех

писем к разным лицам по поводу «Мертвых душ» он замечал: «Я предчувствовал, что все лирические отступления в поэме будут приняты в превратном смысле. <...> Разумею то место в последней главе, когда, изобразив выезд Чичикова из города, писатель, на время оставляя своего героя среди столбовой дороги, становится сам на его место и, пораженный <...> грустной песней, несущейся по всему лицу земли Русской от моря до моря, обращается в лирическом воззвании к самой России... <...> Слова эти были приняты за гордость и доселе неслыханное хвастовство, между тем как они ни то, ни другое. Это просто нескладное выражение истинного чувства. Мне и доньше кажется то же. Я до сих пор не могу выносить тех заунывных, раздирающих звуков нашей песни, которая стремится по всем беспредельным русским пространствам. Звуки эти вьются около моего сердца, и я даже дивлюсь, почему каждый не ощущает в себе того же». «Кому при взгляде на эти пустынные, доселе не заселенные и бесприютные пространства, – добавлял Гоголь, – не чувствуется тоска, кому в заунывных звуках нашей песни не слышатся болезненные упреки ему самому – именно ему самому, – тот или уже весь исполнил свой долг как следует, или же он нерусский в душе».

На заунывные звуки народной песни Гоголь указывал, вслед за М. А. Максимовичем, еще в период создания «Арабесок» и «Миргорода» в статье «О малороссийских песнях». Кроме того, одно из самых ярких и «знаковых» упоминаний о народной песне – песне именно «заунывного» содержания – находится в написанной тогда же Гоголем повести «Вий». В советское время это упоминание стало даже предметом идеологических спекуляций. Речь идет об описании состояния Хомя Брута при первом взгляде на ведьму в доме сотника. В первоначальной рукописной редакции это место выглядело следующим образом: «Он чувствовал, что душа его начинала как-<то> болезненно мучиться, [по мере того как глядел на нее пристальнее]. Как будто бы вдруг среди бешеного вихря веселья, среди закружившейся толпы [вдруг] кто-нибудь запел песню об угнетенном народе». В прижизненных изданиях это место было напечатано в следующем виде: «Он чувствовал, что душа его начинала как-то болезненно ныть, как будто бы вдруг среди вихря веселья и закружившейся толпы запел кто-нибудь песню похоронную».

Б. М. Эйхенбаум, готовивший в 1937 г. текст повести для академического издания, счел замену слов «...песню об угнетенном народе» на выражение «...песню похоронную» «цензурным искажением» [104, с. 735]. Исходя из этого, вариант автографа (опубликованный ранее Н. С. Тихонравовым в т. 1 10-го издания

сочинений Гоголя в разделе «Примечания редактора и варианты» [105, с. 696]) Эйхенбаум ввел в основной текст [см.: 104, с. 199]. По мнению другого комментатора повести в академическом издании 1937 г., В. П. Петрова, вариант первоначальной редакции обнаруживает «связь мрачного фантастического колорита повести не только с личными, но и с общественными настроениями Гоголя этой поры: с его своеобразной гражданской скорбью. <...> В подцензурном печатном тексте этот многозначительный намек был вытравлен...» [104, с. 744]. Во введении к комментариям В. В. Гиппиус также высказал мнение, будто слова об «угнетенном народе» относятся к выражениям, которые «не вошли в печатный текст по их заведомой нецензурности» [104, с. 682]. Ранее, в газетной публикации, В. В. Гиппиус также замечал: «Под давлением цензуры «песня об угнетенном народе» превратилась в «песню похоронную»» [106, с. 4]. Это не основанное на реальных фактах предположение комментаторов «Вия» о вмешательстве цензуры явилось единственным доводом, выдвинутым в пользу внесения варианта автографа в основной текст повести. Позднее указанное предположение вызвало ряд «законных», однако не подкрепленных серьезными научными аргументами возражений исследователей. По мнению Ю. В. Манна, вариант «...песню похоронную» следует считать гоголевским, так как, сравнительно с первоначальной редакцией – «...песню об угнетенном народе», он «еще более заостряет» характерный для Гоголя «жанровый перебив», изображающий вторжение в атмосферу всеобщего веселья «инородного элемента» [107, с. 19]. В. Я. Звизницковский видел в этом исправлении «самоцензуру» Гоголя, устранившую «темный лепет ночного вдохновения» – которое, по словам исследователя, «выдает самоё тайну повести – тайну национальной души и персонажа, и автора» [108, с. 485]. Для уяснения вопроса следует обратиться к содержанию самой гоголевской фразы.

Необходимо подчеркнуть, что видеть, в соответствии с интерпретациями советских исследователей, в словах «песня об угнетенном народе» выражение «своеобразной гражданской скорби» Гоголя или – еще более – отражение «отношения народа к враждебной, угнетающей его панской власти» [109, с. 162], можно лишь игнорируя общий идейно-художественный замысел повести – и, в частности, смысл того эпизода, где употребляется указанная фраза. Даже и с этой, «социальной» точки зрения смысл эпизода окажется прямо противоположным. Как заметил в 1902 г. В. Н. Мочульский, «ведьмой, погубившей философа, оказывается дочь богатейшего сотника» [110, с. 11]. Если в соответствии с историческим и реальным

бытом, изображенным в повести, попытаться представить себе действительный характер «песни об угнетенном народе», то в этом случае следует назвать, во-первых, либо один из традиционных русских или украинских духовных стихов (подобных «Плачу Иосифа Прекрасного») – действительно исполнявшихся бродячими певцами «среди вихря веселья и закружившейся толпы» по сельским и городским ярмаркам, во время праздничных гуляний, – либо подобную ему одну из украинских дум о турецкой неволе (например, «Плач невольников на турецкой каторге») – также составлявших репертуар украинских народных сказителей (напомним, в частности, у Гоголя образ слепого «старца бандуриста» в «Страшной мести»). В обоих случаях «прообразовательным» для изображения «угнетенного народа» в народном творчестве является библейское «египетское рабство» – символизирующее, согласно христианскому учению, рабство души страстям и демонам. Такое понимание само по себе представляется наиболее уместным применительно к образу старухи-ведьмы и позволяет говорить о естественном и логичном характере замены Гоголем «песни об угнетенном народе» на «песню похоронную». Эта замена лишь проясняет наличествовавшую в образе ведьмы-панночки изначально мысль о губительном рабстве павшего человека греху (и, как следствие, тлению) – ведущему к смерти самой души. Такой взгляд позволяет яснее обнаружить принадлежность женского образа в «Вии» (как и мужских персонажей повести – Хомя Брута, сотника и др.) к общей галерее гоголевских «мертвых душ» – и связь этой повести с поэмой Гоголя в целом.

Начиная от Шевырева, Белинского и Аполлона Григорьева, общим местом исследовательских работ о Гоголе стало указание на определенное соответствие концепции «Миргорода» целостному замыслу «Мертвых душ» – в критической и утверждающей частях поэмы (соответствующих первому и последующим, предполагаемым ее томам). Шевырев, первый обративший внимание на это соотношение, в 1842 г. писал о первом томе поэмы: «Талант Гоголя был бы весьма односторонен, если бы ограничивался одним комическим юмором, если бы обнимал только одну низкую сферу действительной жизни <...> Вспомним, что одно и то же перо изобразило нам ссору Ивана Ивановича с Иваном Никифоровичем, старосветских помещиков и Тараса Бульбу. Художественный талант Гоголя совершил такие замечательные переходы, когда жил и действовал в сфере своей родной Малороссии. По всем данным и по всем вероятностям должно предполагать, что те же самые переходы совершит он и в новой огромной сфере своей деятельности, в жизни

русской <...> Если «Ревизор» и первая часть «Мертвых душ» соответствуют Шпоньке и знаменитой ссоре двух малороссов, то мы вправе ожидать еще высоких созданий вроде «Тараса Бульбы», взятых уже из русского мира» [34, с. 356–357]. Примечательно, что Шевырев перечислил в этой статье повести «Миргорода» не по их расположению в сборнике, но по времени создания, что оказалось вполне соответствующим замыслу первого и последующих томов «Мертвых душ». Последняя по времени создания повесть в сборнике (не упомянутая Шевыревым) – «Вий» – стала своеобразным «прологом» к новому обращению Гоголя к изображению демонического мира «пошлости» в первом томе «Мертвых душ»: «уродливые» помещики поэмы обнаруживают переключки не только с героями-«чудовищами» «Повести...» о ссоре, но и с демоническим содержанием «Вия» – под обыкновенной, «пошлой» действительностью обнаруживается «ужасное». Очевидно, что в этом смысле «песня об угнетенном народе» или «песня похоронная», слышимая героем «Вия» при взгляде на прекрасную, но погибшую панночку, находится в определенном «родстве» с «заунывными, раздирающими звуками нашей песни», которые слышит автор «Мертвых душ» «по всем беспредельным русским пространствам».

Добавим, что одной из «похоронных» народных песен Гоголь собирался непосредственно воспользоваться при создании второго тома «Мертвых душ». Об этом сообщает в своих воспоминаниях М. А. Максимович, совершивший с Гоголем поездку на родину летом 1850 г. Максимович рассказывает, как утром 25 июня 1850 г. в Севске Орловской губернии они услышали «поэтически-горестные» причитания трех сестер-плакальщиц по умершей матери и как Гоголь «был поражен поэтичностью этого явления и выразил намерение воспользоваться им, при случае, в «Мертвых душах»» [111, с. 237–238].

Подводя итог размышлениям над «заунывными» звуками русской песни, Гоголь в одном из «Четырех писем к разным лицам по поводу «Мертвых душ»» заключал: «Но высшая сила меня подняла: проступков нет неисправимых, и те же пустынные пространства, нанесшие тоску мне на душу, меня восторгнули великим простором своего пространства, широким поприщем для дел. От души было произнесено это обращение к России: «В тебе ли не быть богатырю, когда есть место, где развернуться ему?» Оно было сказано не для картины или похвальбы: я это чувствовал; я это чувствую и теперь. В России теперь на всяком шагу можно сделаться богатырем».

Именно так – через «трагизм», через веру в воскрешение «мертвых душ» – проходил Гоголь, судя по его размышлениям о народной

песне, путь к тому «оптимизму», который так легко и сразу достался Константину Аксакову при восприятии героев гоголевской поэмы.

10. Определенная недооценка религиозной, учительной стороны творчества Гоголя Аксаковыми – своего рода «недоверие» к ней, – по-видимому, нашло отражение и в самом содержании второго тома «Мертвых душ». Своеобразным ответом Аксаковым на их «простодушное богомольство и набожность, которым дышит наша добрая Москва, не думая о том, чтобы быть лучшею» (строки письма Гоголя к С. Т. Аксакову 18 августа (н. ст.) 1842 г.), служит в поэме образ помещика Петра Петровича Петуха, в создании которого Гоголь воспользовался многими чертами семейства Аксаковых и самого Сергея Тимофеевича [см.: 112, с. 105–109]. Оставляем здесь открытым вопрос о возможном отражении аксаковского быта в «Старосветских помещиках» [см.: 113, с. 117–119] и в образе Коробочки в первом томе «Мертвых душ». Заметим только, в критической оценке семейства Аксаковых Гоголь был не одинок. Ранее уже приводилась резкая оценка Аксаковых А. О. Смирновой, а также неприязненный отзыв о Константине Аксакове Погодина. В дневнике последнего сохранились также негативные отзывы (очевидно, не всегда справедливые) о других членах семьи Аксаковых. Так, 5 марта 1841 г. у Сергея Тимофеевича и Ольги Семеновны умер семнадцатилетний сын Михаил. 16 апреля 1841 г. Погодин записал в дневнике: «Домашняя досада на О<льгу> С<еменовну>, которая просто блажит, забывает о девяти живых, чтоб плакать об одном» [114]. По-видимому, об этом Погодин написал тогда Гоголю (письмо не сохранилось), который 15 мая (н. ст.) 1841 г. отвечал: «Ужасно жалко мне Аксаковых, не потому только, что у них умер сын, но потому, что безграничная привязанность до упоенья к чему бы ни было в жизни есть уже несчастье. Так мало знать жизнь, чтобы не помнить <...>, что всякую минуту мы должны благодарить за то, что остается нам... <...> Неблагодарен человек». Еще две реплики об Аксаковых в дневнике Погодина также могут служить объяснением, почему черты их семейства нашли отражение в образах «Мертвых душ»: «Декабрь. <...> 5. <1849>. <...> Вечер у Акс<аковых>, где я испытываюсь злобою против невежества и барства» [115]. Двумя месяцами ранее: «Сентябрь. <...> 20. <1849>. <...> Обед<ать> опять к Акс<аковым>. – Гадко смотреть на наших помещиков. – Соверш<енные> свиньи, а эти еще добрые» [116]. В третьей статье «по поводу «Мертвых душ»» «Выбранных мест из переписки с друзьями» Гоголь писал одному из своих друзей – людей «прекрасных», тех, что «считали себя лучшими»: «...Мне хотелось попробовать, что скажет вообще русский человек, если его

попотчевашь его же собственной пошлостью. <...> Тут, кроме моих собственных, есть даже черты многих моих приятелей, есть и твои».

Подводя итог наблюдений, можно сказать, что в споре В. Г. Белинского с К. С. Аксаковым о характере гоголевской поэмы более созвучными гоголевским воззрениям были взгляды последнего, сумевшего увидеть действительно позитивную основу отрицательных образов поэмы. Открытием Константина Аксакова стало понимание того, что бытие героев этой поэмы изображено не как жизнь, подлежащая уничтожению, но как жизнь, с которой надо считаться и которой следует дорожить, несмотря на ее несовершенства. В то же время недооценка особого, религиозного характера критики Гоголем современного общества, к сожалению, не позволила К. С. Аксакову понять замысел писателя во всей полноте – как путь к возрождению и преображению «мертвых душ» современников.

### *Литература и примечания:*

1. См., в частности, статью В. В. Кожина [12, с. 73–80] и обстоятельное исследование В. А. Кошелева [21, с. 82–100]. Особо следует отметить издания текстов К. С. Аксакова, подготовленные А. С. Куриловым (Аксаков К. С., Аксаков И. С. Литературная критика. – М., 1982) и В. А. Кошелевым [27].

2. Белинский В. Г. Речь о критике, произнесенная... А. Никитенко. – СПб, 1842 ; Статья третья и последняя // Белинский В. Г. Собр. соч. : в 9 т. – М., 1979. – Т. 5.

3. См.: Полевой Н. Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя // Русский Вестник. – 1842. – № 5, № 6. (май, июнь), отд. 3. – С. 40. ; <Сенковский О. И.> Похождения Чичикова, или Мертвые Души. Поэма Н. Гоголя // Библиотека для Чтения. – 1842. – Т. 53, ч. 2, № 8, отд. 6. – С. 24. ; Г<реч Н. И.> Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя // Северная Пчела. – 1842. – 22 июня, № 137. – С. 547.

4. <Булгарин Ф. В.> Ф. Б. Журнальная всякая всячина // Северная Пчела. – 1852. – 19 апр. – № 87.

5. Розен <Е. Ф.>, барон. Поэма Н. В. Гоголя об Одиссее // Северная Пчела. – 1846. – 14 авг., № 181.

6. Е. А. Боратынский. Материалы к его биографии. Из татевского архива Рачинских. – Пг., 1916.

7. Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя // Литературная Газета. – 1842. – 14 июня, № 25.

8. Шевырев С. Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя. Статья вторая // Москвитянин. – 1842. – № 8 (цензурное разрешение 22 авг.).

9. Белинский В. Г. Похождения Чичикова, или Мертвые души // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 5.

10. Гоголь в неизданной переписке современников (1833–1853) / Публикация и комментарии Н. Г. Розенблюма // Лит. наследство. – Т. 58. – М., 1952.
11. Аксаков К. Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души. – М., 1842.
12. Кожин В. В. К методологии истории русской литературы (о реализме 30-х годов XIX века) // Вопросы литературы. – 1968. – № 5.
13. Белинский В. Г. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души» // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 5.
14. Белинский В. Г. О русской повести и повестях г. Гоголя («Арабески» и «Миргород») // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 1.
15. Заметим, что последнее предположение было не далеко от истины. Сам Гоголь видел в «Ревизоре» не простую комедию, но «комедию-трагедию» (подробнее об этом см.: Виноградов И. А. Гоголь – художник и мыслитель: Христианские основы мирозерцания. – М., 2000. – С. 293–295). Трагический характер гоголевского смеха современники усматривали не только в «Ревизоре». С. Т. Аксаков в письме от 6–8 февраля 1843 г., к примеру, сообщал Гоголю: «Вчера был у меня П<авлов>, который, несмотря на больные глаза, приезжал в театр, который был поражен «Игроками» и, сидя подле меня, говорил, что это – трагедия...» По наблюдению В. И. Шенрока, «осуждение Н. Ф. Павловым «Игроков» за то, что эта пьеса вовсе не комедия, а трагедия», а также мнение того же Павлова о том, что ее «не следовало <...> печатать», использовано Гоголем в «Развязке Ревизора», будучи в несколько измененном виде отнесено к «Ревизору»: «Гоголь заставил там Петра Петровича воскликнуть: «Признаюсь, на меня ни одна трагедия не производила такого печального, такого тягостного, такого безотрадного чувства»» (Шенрок В. И. Материалы для биографии Гоголя. – М., 1898. – Т. 4. – С. 102).
16. <Масальский К. П.> Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя // Сын Отечества. – 1842. – № 6. – Отд. 6.
17. Белинский В. Г. Объяснение на Объяснение по поводу поэмы Гоголя «Мертвые души» // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 5.
18. Ермакова М. Я. «Тарас Бульба» Гоголя как исторический роман-эпопея. Дис. ... канд. филол. наук. – Горький, 1955.
19. Белинский В. Г. Ответ «Москвитянину» // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 8.
20. Белинский В. Г. Литературный разговор, подслушанный в книжной лавке // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 5.
21. Кошелев В. А. «Мертвые души» Н. В. Гоголя в трактовке ранних славянофилов // Русская литература. – 1976. – № 3.
22. Барсуков Н. Жизнь и труды М. П. Погодина. – СПб., 1892. – Кн. 6.
23. Цензурная история брошюры К. С. Аксакова «Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души» [11, с. 1–19] (М., 1842; подпись под текстом: Июня 16 1842; цензурное разрешение 7 июля; цензор Н. Крылов) отражена в «Журналах заседаний Московского цензурного комитета» за июль 1842 г. Из этой истории следует, что статья К. С. Аксакова

была представлена в цензуру еще в июне 1842 г., следовательно, действительно предназначалась для журнала, так как М. П. Погодин отказал Аксакову в публикации лишь 4 июля.

«Июля 3-го дня <...> Представлены были <в июне>: Рукописи: <...> Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова или Мертвые души. Определено: Поручить рассмотреть Г. Цензору Крылову. <...>

Июля 10-го дня <...> Одобрены к напечатанию <...> с 9 по 16 число Июня Г. Цензором Крыловым рукопись: Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души. Определено: Выдать представившим. <...>

Июля 24-го дня <...> с 17 по 24 число сего Июля месяца выданы были Г. Цензором билеты на выпуск в свет отпечатанных книг и нот; а именно: <...> Г. Цензором Крыловым на книгу: Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души» (Центральный исторический архив Москвы (ЦИАМ). – Ф. 31., оп. 5., д. 169., л. 27 об., 31, 37 об.).

24. Употребляется авторское заглавие мемуаров. Название «История моего знакомства с Гоголем...» было дано воспоминаниям посмертно сыном С. Т. Аксакова И. С. Аксаковым при первой публикации «Истории...» в 1881 г.

25. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (далее – РГБ). – Ф. 3., к. 6., ед. хр. 1., л. 94 об.

26. РГБ. – Ф. 231., разд. II., к. 36., ед. хр. 31., л. 32.

27. Аксаков К. С. Эстетика и литературная критика / сост., подгот. текста, вступ. ст., коммент. В. А. Кошелева. – М., 1995.

28. Цитата из «Истории нашего знакомства с Гоголем...» С. Т. Аксакова.

29. Погодин М. П. Дневник. 1840–1845 // РГБ. – Ф. 231., разд. I., к. 33., ед. хр. 1., л. 74 об. Н. П. Барсуков ошибочно читал иначе: «Как противны эти болтуны: год они были без памяти от Гоголя, потом от «Мертвых душ», от лекций Грановского, теперь Шевырева, которого ненавидели и презирали» (Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. – СПб., 1894. – Кн. 8. – С. 85).

30. <Бартенев П. И.> П. Б. Из бумаг Александра Николаевича Попова // Русский Архив. – 1886. – № 3.

31. Письма М. Н. Каткова к А. Н. Попову. 1843–1857 // Русский Архив. – 1888. – № 8.

32. Рецензию П. А. Плетнева см. ниже [39, с. 82].

33. РГБ. – Ф. 3., к. 6., ед. хр. 1., л. 95–96.

34. Шевырев С. Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма Н. Гоголя. Статья первая // Москвитянин. – 1842. – № 7. (цензурное разрешение 10 авг.).

35. Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (далее – ИРЛИ). – № 10.612., л. 105–106, 109. См. также авторскую копию письма: РГБ. – Ф. 3., разд. 3., к. 15., ед. хр. 9–10.

36. Хомяков А. С. Полн. собр. соч. – М., 1900. – Т. 8.

37. <Бартенев П. И.> П. Б. Из бумаг С. П. Шевырева // Русский Архив. – 1878. – № 5; см. также: [36, с. 437–438].

38. РГБ. – Ф. 3., разд. III., к. 15., ед. хр. 9–10., л. 10.
39. <Плетнев П. А.> Разбор новых книг. Новые сочинения // Современник. – 1842. – Т. 28. – № 4. (цензурное разрешение 2 сент.).
40. Подробнее см.: Неизданный Гоголь / изд. подготовил И. А. Виноградов. – М., 2001. – С. 523–524. ; Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. : в 17 т. – М. ; К., 2010. – Т. 17. – С. 877–880.
41. РГБ. – Ф. 3., разд. III., к. 15., ед. хр. 9–10., л. 10.
42. Попов Нил. Письма Юрия Федоровича Самарина. (1840–1845) // Русский Архив. – 1880. – Кн. 2.
43. Кулешов В. И. Славянофилы и русская литература. – М., 1976.
44. Гоголь в неизданной переписке современников (1833–1853) / коммент. Л. Ланского <Л. Р. Каплана> // Лит. наследство. – М., 1952. – Т. 58.
45. ИРЛИ. – № 10.615. – Л. 141 об.–142. ; см. также авторскую копию настоящего письма: РГБ. – Ф. 3., разд. III., к. 15., ед. хр. 9–10., л. 13 об.
46. Переписка Я. К. Грота с П. А. Плетневым. – СПб., 1896. – Т. 2. – С. 931.
47. К<иреевский И. В.> Библиография // Москвитянин. – 1845. – № 1, <отд. 10>.
48. Н. В. Гоголь. Материалы и исследования. – М. ; Л., 1936. – Т. 1. – С. 172. (публикация А. Г. Дементьева).
49. Из воспоминаний графа В. А. Соллогуба. (Читано в публичном заседании Общества Любителей Российской Словесности при Императорском Московском университете 28 марта 1865 г.) // Русский Архив. – 1865. – № 5, 6.
50. Глебов С. И. Гоголь в Нежинском лицее. (Из воспоминаний В. И. Любич-Романовича // Исторический Вестник. – 1902. – Февр.
51. РГБ. – Ф. 3., разд. III., к. 15., ед. хр. 9–10., л. 9 об.
52. Прочитав эти строки, К. С. Аксаков писал Ю. Ф. Самарину: «Слова Гоголя породили во мне некоторую недоверчивость, которая и без того, вероятно, возбудилась бы» [21, с. 87].
53. См. также: Шенрок В. И. Материалы для биографии Гоголя. – М., 1898. – Т. 4. – С. 109–110 ; коммент. Г. М. Фридлендера (в изд.: Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. : в 14 т. – <Л.,> 1952. – Т. 12. – С. 627.) ; мнение В. А. Кошелева [21, с. 87] ; В. П. Попова (Попов В. П. Отношение Гоголя к брошюре К. Аксакова о «Мертвых душах» // Эстетические взгляды писателя и художественное творчество. – Краснодар, 1981. – С. 50) ; и др.
54. РГБ. – Ф. 3., к. 6., ед. хр. 1., л. 96–96 об. («История нашего знакомства с Гоголем...» С. Т. Аксакова).
55. Ср.: «В центре спора – соотношение Гоголя с другими великими писателями. Спор продолжал проблему, поставленную в московском кружке (прежде всего К. С. Аксаковым и Белинским), – о мировом значении и достоинстве гоголевского творчества» [82, с. 178]. Сводить содержание полемики лишь к вопросу «рейтинга» представляется существенным сужением проблематики спора, даже если «для философской критики,

традиции которой питали Белинского, это была часть историко-философской системы» (речь идет о стремлении Белинского поставить Гоголя в один ряд с «смертельными врагами мракобесия, невежества, феодальных институтов и представлений») [82, с. 178–180].

56. Под нигилистической «традицией» подразумевается та традиция «отрицания», которой следовал в оценке мировой классики Белинский и которую после него столь же последовательно выстраивали (подчас из весьма посредственных имен) в русском и мировом наследии советские идеологи, пытаясь оправдать свой разрушительный нигилизм по отношению к традиционной русской культуре в целом. Пытаясь обосновать свою нигилистическую «традицию», ища в истории авторитетов для подкрепления своей разрушительной идеологии, марксистские историки литературы, вслед за Белинским, закономерно стремились поставить на службу своим интересам творчество Гоголя. При этом идея воскрешения «мертвых душ», обращенная в гоголевских произведениях к каждому человеку лично, религиозный призыв к очищению нравов, восстановления «узаконенного порядка» и «невидимая брань» с мистически реальным злом, превращалась под пером нигилистической критики в прямую проповедь уничтожения и человеконенавистничества. Рассмотрение «Ревизора» и «Мертвых душ» как сатиры на русскую действительность преследовало цель представить героев гоголевских произведений в качестве «типичных» представителей тех лиц, которые «годны» были лишь к тому, чтобы ставить их к стенке, – а то, что утверждалось в сфере идеологии, получало, как известно, самое широкое применение на практике. Попытка же самого Гоголя, в автокомментариях к его произведениям, остановить нигилистическое, несовместимое с подлинной культурой, «употребление» его наследия выдавалось, вопреки здравому смыслу, за умаление их «общественного звучания». (Таковую же судьбу в руках распространителей противообщественных учений разделили в XIX–XX вв., вместе с гоголевскими произведениями, многие явления отечественной культуры, не исключая текстов Священного Писания. В этой связи Гоголь в неотправленном письме к Белинскому 1847 г. прямо упоминал о «нынешних ком<м>унистах и социалистах, [объясняющих, что Христос по]велел отнимать имущества и гра<бить> тех, [которые нажили себе состояние]».)

57. Незадолго перед тем В. С. Аксакова сообщила родителям, С. Т. и О. Сем. Аксаковым: «Что это написано о Ломоносове в «Отеч<ественных> зап<исках>? Константин, вероятно, взбесится на это?..». Можно предположить, что В. С. Аксакова имела в виду напечатанную в № 11 «Отечественных Записок» за 1840 г. (цензурное разрешение 14 ноября) рецензию В. Г. Белинского на трехтомное собрание сочинений М. В. Ломоносова, вышедшее в свет в 1840 г. В рецензии Белинский заявлял, что «в трудах и жизни Ломоносова гораздо больше поэзии, чем в его вдохновениях, принявших на себя форму тяжелых стихов», и утверждал, что Ломоносов «не нужен публике» (<Белинский В. Г.> Собрание сочинений

Михаила Васильевича Ломоносова // Белинский В. Г. Собр. соч. : в 9 т. – Т. 3. – С. 445–446). Однако вероятнее, что письмо к родителям В. С. Аксакова написала после получения послания ее двоюродной сестры М. Г. Карташевой от начала 1841 г., в котором та сообщала: «Сегодня Гришенька <Г. С. Аксаков> принес мне 1 № »Отечественных Записок... <...> В этой же книге есть опять критика Б<елинского>, и, пробежав листы, я видела имя Ломоносова. Теперь мне досадны его глупые слова» (Русская литература. – 1962. – № 1. – С. 201.). Под «глупыми словами» М. Г. Карташевская, вероятно, подразумевала следующую фразу Белинского о Ломоносове в статье «Русская литература в 1840 году»: «Что же до его прозы – трудно решить, больше вреда или больше пользы оказал он русскому языку, заковав его в чуждое ему построение латинских и немецких периодов» (Отечественные Записки. – 1841. – № 1, отд. 5. – С. 7.).

58. Белинский в неизданной переписке современников (1834–1848) / коммент. Н. Г. Розенблюма // Лит. наследство. – Т. 56. – М., 1950.

59. Имеются в виду следующие строки из третьей, заключительной части диссертации К. С. Аксакова: «Первобытное созерцание и первобытное слово таково, что оно видит и наполняется совершенно созерцаемым предметом... <...> Но слово не осталось и не могло остаться в таком положении; человек имеет свой путь, свои заботы, свою частную жизнь, свою частную природу и свои новые требования, перешагивающие за границы природы... <...> Слово последовало с ним; оно стало выражением его нужд, стало выражением его человеческой жизни, стало ему орудием, – и возмутилась его созерцательная ясность, побледнели его краски, стал отвлеченным его образ. <...> Поэзия сама уже не может быть та, что была прежде; содержание ее, также и жизнь переменялись; она отрывает от случайности эту жизнь; перед ней падает в прах все мелкое, все корыстное и низкое, – и то высокое стремление, которое несетя в жизни, с одной стороны, – та скорбь и горькая насмешка, юмор, с другой, – одушевляют ее. Этой жизни служит слово; и поэзия, отрывая жизнь от случайности, при этом новом состоянии жизни человеческой, себе преданной, не удовлетворяясь созерцанием жизни: – с одной стороны, отрывая ее благородное внутреннее стремление, с другой, противопоставляя ей, ее образу, более или менее человеческий юмор, – поэзия отрывает от случайности и самое слово; тогда как прежде слово само было оторвание от случайности и было уже потому изящно; в поэзии является эта вечно прекрасная и великая область, великое благородное наслаждение, деятельность человека, освобождающая человека от случайности и дрязга жизни, дающая мир его душе, дающая простое, человеческое наслаждение. <...> В поэзии вновь является изящным слово, вновь во всем благородстве предстает оно, и, не имеющее уже созерцательного характера, как прежде, оно своею же силою, как слово, выражает, осуществляет внутреннее духа человеческого, содержание поэзии, какой бы ни было» (Ломоносов в истории русской литературы и русского языка. Рассуждение кандидата Московского Университета Константина Аксакова, писанное на степень магистра

философского факультета первого отделения. – М. : В типографии Николая Степанова, 1846. (Печатать по определению. Совета Московского Университета. Декабря 12 дня, 1845 года. Секретарь Совета Василий Спекторский. – Экзмпляр РГБ с шифром: S 23/46, с дарственной надписью: «Федору Васильевичу / Чижову / от [Акса<кова>] Сочинителя»). – С. 402–403, 406–407.).

60. Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. – М., 1888. – Т. 1. Письма 1839–1848 годов.

61. Позднее, 16 мая 1849 г., И. С. Аксаков сообщал А. О. Смирновой: «...брата Константина и батюшку (который, как человек больной, неслужащий и старый, а главное – решительно никуда не выезжающий, отпустил также себе бороду, большую, длинную, седую бороду) обяжали подпискою: «чтобы имеющуюся у себя бороду сбрить и впредь не отпускать, согласно Высочайшей воле». Делать нечего, Высочайшая воля о бородах была исполнена, и Константин уже переделся в немецкое платье» [73, с. 431–432]. Вследствие активного западного влияния отношение к бороде и понимание ее значения (знак мужества) оставляло в тогдашнем светском образованном обществе желать лучшего. В официальных кругах в бороде видели даже подражание «жидам» и «французским модам». 2 апреля 1837 г. был издан специальный указ «О воспрещении гражданским чиновникам носить усы и бороду», где говорилось: «...Государь Император, сверх доходящих до Его Величества из разных мест сведений, Сам изволил заметить, что многие гражданские чиновники, в особенности вне столицы, дозволяют себе носить усы и не брить бороды по образцу жидов, или подражая Французским модам. Его Императорское Величество изволил находить сие совершенно неприличным...» (Полн. собр. законов Российской Империи : собр. 2-е. – СПб., 1838. – Т. 12, отд. 1. – С. 206). Ср. также реплику Императора, обращенную к князю А. С. Долгорукому в октябре 1834 г.: «Здравствуй, Долгорукий! Что ты, просишься в евреи, что это за безобразная борода, прошу ее обрить, чтобы завтра не было!» (Император Николая Первый. Николаевская эпоха. Слово Русского Царя. Апология Рыцаря. Незабвенный. Изд. подг. М. Д. Филин. – М., 2002. – С. 210).

62. Белинский В. Г. Русская литература в 1841 году // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 4.

63. Белинский В. Г. Собр. соч. : в 9 т. – Т. 9.

64. См., в частности: А<ксаков К. С.> Семисотлетие Москвы // Московские Ведомости. – 1846. – 23 апр. – № 49. – С. 344–346.

65. Самарин Ю. Ф. Соч. – М., 1911. – Т. 12.

66. В данном случае Гоголь подразумевает отзыв В. А. Жуковского о стихотворных поэмах И. С. Аксакова «Жизнь чиновника» (1843) и «Зимняя дорога» (1845). См. коммент. в изд.: Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем : в 17 т. – Т. 6. – С. 574–575. ; Т. 17. – С. 886.

67. См. в Третьей книге Царств (гл. 22). Возможно также, что Гоголь подразумевает слова св. пророка Амоса: «Ибо Господь Бог ничего не делает, не открыв Своей тайны рабам Своим, пророкам. Лев начал рычать, – кто не содрогнется? Господь Бог сказал, – кто не будет пророчествовать?» (гл. 3. – С. 7–8.).

68. Аксаков К. Объяснение // Москвитянин. – 1842. – № 9. – С. 225, 226.

69. Аксаков С. Т. История моего знакомства с Гоголем / издание подготовили сотрудники музея «Абрамцево» АН СССР Е. П. Населенко и Е. А. Смирнова. – М., 1960.

70. См.: Феодор (Бухарев), архимандрит. О героях поэмы «Мертвые души» // Н. В. Гоголь и Православие. Сборник статей о творчестве Н. В. Гоголя. – М.: К единству!, 2004. – С. 205–230. ; (фрагменты из книги архимандрита Феодора (А. М. Бухарева) «Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году». – СПб., 1861.) ; Виноградов И. А. «Дело, взятое из души»: О замысле поэмы «Мертвые души» // Виноградов И. А. Гоголь – художник и мыслитель: Христианские основы мирозерцания. – М., 2000. – С. 313–346. ; Виноградов И. А. «Дело, взятое из души...» // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем : в 17 т. – Т. 5. – С. 531–572.

71. «Линия Белинского» в интерпретации гоголевского произведения, в свою очередь, привела к крайне скудным и примитивным толкованиям «Мертвых душ» в работах советского периода. В седьмом томе советской академической «Истории русской литературы» (1955) по поводу героев поэмы читаем: Манилов – «выражение той праздности, того экономического и духовного паразитизма, который порождался крепостническим строем»; «Ноздрев – типичный представитель безвременья и реакции <...>, в котором Гоголь уловил и типизировал самые отвратительные черты дворянской реакции»; «С образом Собакевича связан у Ленина типический облик помещика-черносотенца»; «Образ Плюшкина вырастает в отвратительный символ дворянского разложения, оскудения и распада крепостнического хозяйства...»; «...Чичиков <...> является как бы воплощением всей той пошлости, хищничества, нравственной пустоты, цинизма, угодливости и всех прочих отвратительных качеств, которые создавались и культивировались всем строем помещичье-крепостнического общества того времени» (Степанов Н. Л. Гоголь // История русской литературы. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1955. – Т. 7. – С. 208–211). Это всё, о чем исследователь счел нужным сказать о героях поэмы.

72. <Бартенев П. И.> Из воспоминаний княжны В. Н. Репниной о Гоголе // Русский Архив. – 1890. – № 10.

73. Бартенев П. И. Из писем И. С. Аксакова к А. О. Смирновой // Русский Архив. – 1895. – № 12.

74. Отточие в автографе.

75. Дневник Веры Сергеевны Аксаковой. 1854–1855. Редакция и примечания кн<язя> Н. В. Голицына и П. Е. Щеголева. – СПб., 1913. – Приложение.

76. См.: Виноградов И. А. Гоголь и Белинский: К истории полемики // Гоголеведческие студии. – Нежин, 1999. – Вып. 4. – С. 50–73. ; Виноградов И. А. К истории создания и публикации духовной прозы Гоголя // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. : в 17 т. – Т. 6. – С. 419–445.
77. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. : в 30 т. – Л., 1986. – Т. 29, кн. 1.
78. Анненков П. В. Замечательное десятилетие. 1838–1848 // Анненков П. В. Литературные воспоминания. – М., 1989.
79. Белинский В. Г. Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 8.
80. Письма В. Г. Белинского и В. П. Боткина к А. А. Краевскому // Отчет Имп. Публичной библиотеки за 1889 г. – СПб., 1893. – Приложения.
81. Белинский В. Г. Собр. соч. : в 9 т. – Т. 8.
82. Манн Ю. В. В поисках живой души. «Мертвые души»: писатель – критика – читатель. – М., 1984.
83. См.: Зеньковский В. В. Русские мыслители и Европа. (Критика европейской культуры у русских мыслителей). – Париж, <1926>. – С. 63. ; Зеньковский В., проф., прот. Н. В. Гоголь. – Париж, <1961>. – С. 205.
84. Вопреки замыслу Гоголя показать в «Тарасе Бульбе» общину людей, нашедших свое призвание в исполнении заповеди Спасителя о любви к братьям, Белинский заявлял о главном герое эпопеи, что «он был христианин <...> в самом отвлеченном смысле» и что православие запорожцев «бестребовательно», «ограничено и бедно в своей сущности» и «мало походит на религию». «Цементирующим» принципом запорожского братства Белинский называл «кровавую сечу <...> во время войны» и «бешеную гульбу во время мира»: «Что вы видите в этой поэме? <...> Общество <...>, связанное каким-то крепким цементом. В чем же эта связь? – в Православии? Нет, тут <...> другая, сильнейшая связь...» (Белинский В. Г. Горе от ума... Сочинение А. С. Грибоедова // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 2. – С. 200).
85. Белинский В. Г. Литературные мечтания // Собр. соч. : в 9 т. – Т. 1.
86. Неверов Я. Обзорение русских газет и журналов за первую половину 1835 года // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1836. – № 8.
87. Как вспоминал позднее П. В. Анненков, Гоголь в 1841 г. в Риме, в период создания первого тома «Мертвых душ», говорил, «что в известные эпохи одна хорошая книга достаточна для наполнения всей жизни человека. В Риме он только перечитывал любимые места из Данте, «Илиады» Гнедича и стихотворений Пушкина» (Анненков П. В. Н. В. Гоголь в Риме летом 1841 года // Анненков П. В. Литературные воспоминания. – М., 1989. – С. 67.). О насущной необходимости для «поэта-художника», перечитавшего «много всяких творений», оставить себе наконец «настолюю книгой одну только «Илиаду» Гомера» упоминал Гоголь в создававшейся тогда же второй редакции повести «Портрет» (1842).
88. Грот Я. К. Сергей Тимофеевич Аксаков в заботах о Гоголе // Русская Старина. – 1887. – № 1.

89. Аксаков С. Т. История моего знакомства с Гоголем со включением всей переписки с 1832 по 1852 год / <под ред. Н. М. Павлова>. – М., 1890. – С. 155.

90. ИРЛИ. – Ф. 10.617., л. 10–12 об.

91. Подразумевается граф А. П. Толстой, один из близких друзей Гоголя, его постоянный собеседник по конфессиональным вопросам, впоследствии обер-прокурор Святейшего Синода (1856–1862). В 1857 г. святитель Игнатий (Брянчанинов), в ту пору архимандрит, настоятель Троице-Сергиевой пустыни близ Петербурга, писал о графе А. П. Толстом: «...Он весьма благонамерен и к Церкви весьма расположен, почему и ожидают от него всего доброго, особенно когда он попривыкнет к делам» (Святитель Игнатий Брянчанинов. Письма. – М., 1993. – Т. 7. – С. 219.). Разделяемое всеми членами семьи Аксаковых представление о том, будто на формирование «мистического расположения» Гоголя оказал влияние граф А. П. Толстой, ошибочно. Факты свидетельствуют об обратном: не граф Толстой и его супруга, а Гоголь повлиял на них в религиозном отношении (см.: Виноградов И. А. Воспоминания о Гоголе и письма к нему графа А. П. Толстого (из неопубликованных материалов П. А. Кулиша) // Н. В. Гоголь и русская литература. Девятое Гоголевские чтения : сб. докл. Междунар. науч. конференции, Москва 1–5 апреля 2009 г. – М., 2010. – С. 75–82).

92. См. письмо Гоголя к С. Т. Аксакову, М. П. Погодину и С. П. Шевыреву от 2 февраля (н. ст.) 1844 г. Из Ниццы.

93. Возможно, имеется в виду несохранившееся письмо Гоголя от 2 ноября (н. ст.) из Дюссельдорфа с вложением письма к М. П. Погодину.

94. Аксаков И. С. Письма к родным. 1844–1849. Издание подготовила Т. Ф. Пирожкова. – М., 1988. – С. 344–345.

95. О том, как соотносится это наблюдение И. С. Аксакова с содержанием «Ночи перед Рождеством», см.: Виноградов И. А. ...И по ту, и по эту сторону Диканьки // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем : в 17 т. – Т. 1. – С. 520–521.

96. Подробнее см.: Виноградов И. А. Гоголь – художник и мыслитель: Христианские основы мирозерцания. – С. 6–88. ; Виноградов И. А. ...И по ту, и по эту сторону Диканьки // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем : в 17 т. – Т. 1. – С. 504–541.

97. Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. – М., 1888. – Ч. 1., т. 2. Письма 1848–1851 годов.

98. Аксаков И. С. Письма к родным. 1849–1856. / издание подготовила Т. Ф. Пирожкова. – М., 1994.

99. Материалы по истории русской литературы и культуры. И. С. Аксаков в Ярославле. По неизданным письмам к нему С. Т. Аксакова и его семьи. Сообщил А. А. Дунин // Русская Мысль. – 1915. – № 8.

100. Неизданные письма к Гоголю / публикация и комментарии Л. Ланского <Л. Р. Каплана> // Лит. наследство. – Т. 58. – М., 1952.

101. Об отношении Гоголя к Москве как Третьему Риму см.: [113, с. 128–152].

102. <Феодор (Бухарев А. М.), архимандрит>. Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году. – СПб., 1861. – С. 138–139. Подробнее см.: Виноградов И. А. Исторические воззрения Гоголя и замысел поэмы «Мертвые души» // Гоголеведческие студии. – Нежин, 2001. – Вып. 7. – С. 77–93.

103. ИРЛИ. – Ф. 10.617., л. 6–7.

104. Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. : в 14 т. – <Л.>, 1952. – Т. 2.

105. Соч. Н. В. Гоголя. – 10-е изд. – М., 1889. – Т. 1.

106. Гиппиус В. Бесцензурный Гоголь // Правда. – 1936. – 7 окт. – № 277.

107. Манн Ю. В. Поэтика Гоголя : 2-е изд., доп. – М., 1988.

108. Звоняцкий В. Я. Николай Гоголь. Тайны национальной души. – К., 1994.

109. Степанов Н. Л. Н. В. Гоголь. – М., 1955.

110. Мочульский В. Н. Малороссийские и петербургские повести Н. В. Гоголя. – Одесса, 1902.

111. <Кулиш П. А.> Николай М. Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и из его собственных писем. – СПб., 1856. – Т. 2.

112. Виноградов И. А. Поэма «Мертвые души»: проблемы истолкования // Гоголевский вестник. – М., 2007. – Вып. 1.

113. Виноградов И. А. Москва и Рим в творчестве Гоголя // Москва в русской и мировой литературе : сб. ст. – М., 2000.

114. Погодин М. П. Дневник. 1840–1845 // РГБ. – Ф. 231., разд. I., к. 33., ед. хр. 1., л. 36–36 об.

115. РГБ. – Ф. 231., разд. I., к. 34., ед. хр. 1., л. 55 об.

116. РГБ. – Ф. 231., разд. I., к. 34., ед. хр. 1., л. 52 об. Цитированные строки из дневника М. П. Погодина были впервые опубликованы Н. П. Барсуковым: «В письмах И. С. Аксакова <1849 г. из Ярославля> <...> нас поражает в нем та ненависть к древнему боярству и дворянству, которая совершенно не согласуется с домашним бытом его родителей, родных и всех друзей их и единомышленников. Что если бы И. С. Аксакову довелось прочесть следующие записи в Дневнике Погодина, касающиеся его родительского дома: «Обедать опять к Аксаковым. Гадко смотреть на наших помещиков, – совершенные свиньи, а эти еще добрые. Отыграл сто рублей. Смешен Николай Тимофеевич Аксаков своими предводительскими подвигами. Вечер у Аксаковых, где я напиваюсь злобою против невежества и барства» (Дневник 1849, под 20 сентября; 5 декабря)» (Барсуков Н. Жизнь и труды М. П. Погодина. – СПб., 1895. – Т. 10. – С. 514).

### **Анотація**

*Об'єктом аналізу в статті стали культурно-історичні аспекти полеміки про жанр «Мертвих душі» (зокрема суперечка К. С. Аксакова і В. Г. Белінського), зумовлені необхідністю визначити, з яких причин спостереження над жанром гоголівського твору набули свого часу такого значення, що полеміка про «Мертві душі» стала, за висловом Белінського, «питанням стільки ж літературним, скільки й суспільним».*

**Ключові слова:** *сприйняття, полеміка, жанр, поема, критика, слов'янофіли, західники.*

### **Аннотация**

*Объектом анализа в статье стали культурно-исторические аспекты полемике о жанре «Мертвых душ» (в частности спор К. С. Аксакова и В. Г. Белинского), обусловленные необходимостью определить, по каким причинам наблюдения о жанре гоголевского произведения приобрели в свое время такое значение, что спор о «Мертвых душах» стал, по выражению Белинского, «вопросом столько же литературным, сколько и общественным».*

**Ключевые слова:** *восприятие, полемика, жанр, поэма, критика, славянофилы, западники.*

### **Summary**

*The object of the article's analysis is cultural and historical aspects of the debate about the genre of "Dead Souls" (in particular the dispute of Aksakov and Belinsky), due to the need to determine the reasons for the observation of the genre of Gogol's works purchased at one time such a value that the dispute about the "Dead Souls" was, according to Belinsky, "the issue as much literary as social."*

**Keywords:** *perception, controversy, genre of the poem, the critic, the Slavophiles, the Westerners.*

## ГОГОЛЬ И ЕГО ОКРУЖЕНИЕ Материалы к биобиблиографическому словарю\*

О Гоголе существует огромная, почти необозримая литература. Несмотря на это, мы и сегодня не имеем его научной биографии. И дело здесь не столько в отсутствии документального, фактического материала, сколько в поразительной загадочности личности Гоголя, оригинальности его духовного облика. «Биография всякого известного и почему-нибудь замечательного человека, – писал С. Т. Аксаков, – представляет много затруднений <...> Биография же Гоголя заключает в себе особенную трудность, может быть единственную в своем роде. <...> Гоголя как человека знали весьма немногие. Даже с друзьями своими он не был вполне, или, лучше сказать, всегда откровенен. Он не любил говорить ни о своем нравственном настроении, ни о своих житейских обстоятельствах, ни о том, что он пишет...» [1].

Один из плодотворных путей постижения личности Гоголя – выявление круга его знакомств. Долгое время многие факты биографии писателя оставались в тени, по разным причинам исследователи не придавали им должного значения. Прежде всего это относится к лицам духовного звания, соприкасавшимся с Гоголем в последнее десятилетие его жизни. В предлагаемой галерее портретов представлены как раз эти лица. Публикуемые материалы являются частью работы «Гоголь и его окружение: Биобиблиографический словарь».

**БАЗАРОВ Иоанн Иоаннович** (21.06.1819, Тула – 5.01.1895, Штутгарт, похоронен в Висбадене на церковном кладбище), протоиерей, духовник особ царствующего дома, церковный писатель.

Родился в семье протоиерея Иоанна Григорьевича Базарова, преподавателя философии в Тульской Духовной семинарии. В 1839 г. окончил Тульскую Духовную семинарию и поступил в Санкт-Петербургскую Духовную академию. По окончании академического курса в 1843 г. защитил магистерскую диссертацию по теме: «О Церкви Англиканской, сходстве ее с Православной и различиях от нее». Преподавал русскую словесность в Санкт-Петербургской Духовной семинарии. В апреле 1844 г. рукоположен во священника

---

\* Работа выполнена при поддержке РГНФ. Проект № 11-04-00270а («Н. В. Гоголь и его окружение: Биобиблиографический словарь»).

русской церкви во Франкфурте-на-Майне и назначен духовником Великой княгини Елисаветы Михайловны (племянницы Николая I), вскоре умершей. В 1844–1851 гг. – настоятель русской домово́й церкви в Висбадене. В 1845 г. возведен Святейшим Синодом в магистры богословия и перемещен в Штутгарт согласно желанию Великой княгини Ольги Николаевны (наследной принцессы, а затем королевы Вюртембергской), духовником которой состоял в течение сорока лет до самой ее кончины. С 1851 г. – бессменный настоятель русской придворной церкви в Штутгарте. В 1853 г. возведен в сан протоиерея.

За время своего пятидесятилетнего служения за границей протоиерей Иоанн Базаров издал ряд трудов на русском и немецком языках. Наиболее известное его сочинение – «Библейская история», выдержавшая более тридцати изданий и разошедшаяся в количестве свыше миллиона экземпляров (первоначально издана в Карлсруэ в 1854 г. под названием «Сказания, заимствованные из священных книг Ветхого и Нового Завета»). За этот труд автор был удостоен академией золотой медали. Награжден орденами Св. Анны 1-й степени, Св. князя Владимира 2-й степени и Св. Александра Невского, а также заграничными орденами: вюртембергским Короны и Фидриха Большого Креста со звездой, веймарским Белого Сокола, нассауским Адольфа, баденским Церингенского Льва 2-й степени и баварским Св. Михаила.

Известность в литературных кругах отец Иоанн Базаров приобрел после публикации своего письма (адресованного предположительно князю П. А. Вяземскому) с описанием последних дней жизни В. А. Жуковского, духовником которого он состоял [см.: 2]. О своих встречах за границей с Гоголем, В. А. Жуковским, И. С. Тургеневым, А. М. Жемчужниковым, князем П. А. Вяземским, Н. И. Пироговым протоиерей Иоанн Базаров рассказал в мемуарах, опубликованных в журнале «Русская Старина» за 1901 г. Им написаны также воспоминания о В. А. Жуковском, Е. А. Жуковской, жене поэта, и канцлере А. М. Горчакове.

Гоголь познакомился с отцом Иоанном Базаровым в 1845 г., когда тот был настоятелем вновь учрежденной русской домово́й церкви в Висбадене. О своих встречах с писателем священник вспоминает: «Вскоре мне пришлось в семействе же Жуковского познакомиться и с другим нашим литературным художником Н. В. Гоголем. Это было время начинавшейся его нервно-нравственной болезни. Раз я получил от него из Франкфурта записку такого содержания: «Приезжайте ко мне причастить меня, я умираю». Приехав на этот зов в Sachsentrausen (заречная сторона Франкфурта,

где жил Жуковский), я нахожу мнимо умирающего на ногах, и на мой вопрос, почему он считает себя таким опасным, он протянул мне руки со словами: Посмотрите! совсем холодные! Однако, мне удалось убедить его, что он совсем не в таком болезненном состоянии, чтобы причащаться на дому, и уговорил его приехать в Висбаден поговорить, что он и исполнил. При этом случае, бывши у меня в кабинете и рассматривая мою библиотеку, он заметил и свои сочинения.

Как! – воскликнул он чуть не с испугом, – и эти несчастные попали в вашу библиотеку! Это было именно то время, когда он раскаивался во всем, что им было написано. Потом он заехал ко мне по пути из Эмса. Рассказывая, что он встретил там так много русских дам, сделал замечание, что верно у русских женщин такая уж дрянная натура, что им чаще других приходится отправляться в Эмс на лечение. И все это наш славный Петербург тому виною! – заметил он. Случилось потом мне и еще встречать его у Жуковского, но он был мрачен, почти ничего не говорил и больше ходил по комнате, слушая наши разговоры» [3].

В воспоминаниях о В. А. Жуковском отец Иоанн рассказывает, как однажды в 1847 г. в Висбадене Гоголь обратил его внимание на то, что немцы строят русские православные храмы на горе, сказав при этом: «Как будто самый Промысл указывает на то, что Православная Церковь должна стоять выше всех других. И подождите (прибавил он) недолго, и она загорится звездой первой величины на горизонте христианства» [4].

**БУХАРЕВ Александр Матвеевич** (в монашестве Феодор; 22.07.1822, с. Фёдоровское Корчевского у. Тверской губ. – 2.04.1871, Переславль-Залесский Владимирской губ.; похоронен на Борисоглебском кладбище в Переславле-Залесском, могила утеряна), богослов, эзгегист, публицист, литературный критик.

Родился в семье диакона. В 1832 г. поступил во 2-й класс Тверского Духовного училища, закончив его первым учеником. С 1837 г. учился в Тверской Духовной семинарии, затем в Московской Духовной академии, которую окончил в 1846 г. со степенью магистра и был определен бакалавром по кафедре Св. Писания. Незадолго до выпуска, в июне 1846 г., принял монашество с именем Феодор. С октября 1852 г. – экстраординарный профессор. В августе 1853 г. возведен в сан архимандрита и назначен помощником инспектора. В августе 1854 г. переведен в Казанскую Духовную академию на кафедру догматического и обличительного богословия, в октябре того же года утвержден Святейшим Синодом ординарным профессором. Состоял членом Цензурного комитета при Казанской Духовной

академии, членом редакционного комитета по изданию журнала «Православный собеседник». С сентября 1855 г. – инспектор академии, преподавал также нравственное богословие. В апреле 1857 г. награжден орденом Св. Анны 2-й степени. В январе 1858 г. назначен членом Санкт-Петербургского комитета Духовной цензуры.

В 1860 г. архимандрит Феодор издал книгу «О православии в отношении к современности» (2-е изд. СПб., 1906), имевшую большой общественный резонанс и вызвавшую богословскую полемику. В. И. Аскоченский, редактор еженедельника «Домашняя беседа для народного чтения», обвинил автора книги в ереси, называя его «новым Лютером» и «прогрессистом». В апреле 1861 г. отец Феодор был уволен с должности цензора и переведен в Никитский монастырь в Переславле-Залесском. В феврале 1862 г. после очередной критической статьи Аскоченского Святейший Синод запретил издание многолетнего труда Бухарева «Исследование Апокалипсиса» (опубликован: Сергиев Посад, 1916). В июле того же года архимандрит Феодор подал прошение о добровольном снятии с себя сана и выходе из монашества, удовлетворенное в 1863 г. Под своим светским именем он напечатал ряд богословских и критико-публицистических статей, в том числе о романах «Отцы и дети» И. С. Тургенева, «Что делать?» Н. Г. Чернышевского, «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского; большинство работ вошло в сборник «О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской» (М., 1865). В августе 1863 г. Бухарев венчался с А. С. Родышевской, дочерью переславского помещика. Последние годы жизни провел в Переславле-Залесском, испытывая сильную материальную нужду.

Гоголь познакомился с отцом Феодором в 1849 г., в бытность его бакалавром Московской Духовной академии. Сочинения Гоголя, и в особенности «Выбранные места из переписки с друзьями», произвели сильное впечатление на молодого монаха. Отзыв его о них вылился в целую книгу – «Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году», увидевшую свет через тринадцать лет после своего создания. Разъясняя в предисловии цель своего труда, архимандрит Феодор писал: «Надобно было из слов и дел самого Гоголя выяснить пред ним и пред публикой, что в существе дела, не было и нет противоречия между прежней его деятельностью и новым духовным сознанием: в первой уже глубоко завито было последнее, – последнее, вполне раскрывшись, только увенчивало первую» [5, с. 4].

Архимандрит Феодор стремился связать последнюю книгу Гоголя со всем творчеством писателя, и в первую очередь с

«Мертвыми душами», главную идею которых видел в воскресении души павшего человека. «Помнится, – писал он в позднейшем примечании, – когда кое-что прочитал я Гоголю из моего разбора «Мертвых душ», желая только познакомить его с моим способом рассмотрения этой поэмы, то и его прямо спросил, чем именно должна кончиться эта поэма. Он, задумавшись, выразил свое затруднение высказать это с обстоятельностью. Я возразил, что мне только нужно знать, оживет ли как следует Павел Иванович? Гоголь как будто с радостью подтвердил, что это непременно будет и оживлению его послужит прямым участием сам Царь, и первым вздохом Чичикова для истинной прочной жизни должна кончиться поэма» [5, с. 138]. На вопрос, воскреснут ли другие герои первого тома, Гоголь отвечал с улыбкой: «Если захотят», и «потом стал говорить, как необходимо далее привести ему своих героев в столкновение с истинно хорошими людьми...»

Архимандрит Феодор был едва ли не единственным, кто пытался рассмотреть содержание «Выбранных мест из переписки с друзьями». По его словам, мысли Гоголя, «как они по внешнему виду ни разбросаны и ни рассеяны в письмах, имеют строгую внутреннюю связь и последовательность, а потому представляют стройное целое» [5, с. 11]. И все-таки книга отца Феодора, несмотря на содержащиеся в ней отдельные глубокие суждения, не стала новым словом о Гоголе и прошла почти незамеченной. В немалой степени этому способствовал усложненный стиль автора с постоянными обращениями к Священному Писанию и многословным пересказом гоголевских произведений. Знавшие Бухарева люди отмечали, что насколько ярки и доступны были его устные беседы, настолько трудны для понимания были его писания.

Отец Феодор читал Гоголю отрывки из своей книги. «Из его речей, – свидетельствует он, – мне можно было с грустью видеть, что не мешало бы сказаться и благоприятному о его «Переписке» голосу: мне виделся в нем уже мученик нравственного одиночества...» [5, с. 138–139].

В предисловии к книге архимандрит Феодор рассказал о посещении Гоголем Московской Духовной академии 1 октября 1851 г.: «Студенты приняли его с восторгом. И когда при этом высказано было Гоголю, что особенно живое сочувствие возбуждает он к себе тою благородною открытостью, с которою он держится в своем деле Христа и Его истины, то покойный заметил на это просто: «Что ж? Мы все работаем у одного Хозяина»» [5, с. 5–6].

Об интересе к Гоголю в стенах Московской Духовной академии сохранилось еще одно свидетельство ее бывшего студента – митрофорного протоиерея церкви Священномученика Ермолая на Козьем болоте (на Садовой) в Москве отца Сергия Модестова. По его словам, многие выдержки и типичные выражения из «Мертвых душ» некоторые из студентов знали наизусть. «Помню, – рассказывает он, – наш товарищ из Тверской семинарии Владимир Николаевич Ретивцев, впоследствии монах и епископ (Нижегородский. – В. В.) Хрисанф, один из даровитейших, особенно любил декламировать эти выдержки. О Гоголе даже на классе Священного Писания читал лекции известный о. архимандрит Феодор Бухарев, причислявший Гоголя чуть ли не к пророкам-обличителям вроде Иеремии, плакавшим о пороках людских» [6].

Близость взглядов своего профессора и Гоголя отмечали и казанские ученики архимандрита Феодора. Так, Валериан Лаврский, впоследствии протоиерей, записал в своем студенческом дневнике за 1856 г.: «А замечательное сходство между идеями о. Феодора и идеями Гоголя; ныне мы читали его переписку с друзьями: при этом старшие студенты беспрестанно поражались удивительным сходством между идеями и даже выражением того и другого. Известно, что они были коротко знакомы; но кто из них у кого заимствовал этот дух и взгляд? – Невероятно было бы думать, что духовный от светского» [7]. И тем не менее совершенно очевидно, что в данном случае Гоголь повлиял на отца Феодора.

Судьба Бухарева в некотором смысле противоположна судьбе Гоголя. Оба стремились внести христианские начала во все сферы человеческой жизни – личную, семейную, общественную. Но направление их в следовании по этому пути было противоположным. Отец Феодор покинул монастырь (хотя был, по его словам, «монахом не фальшивым, а по совести»), оправдывая свой поступок тем, что собирался проповедовать христианство в миру. Гоголь, напротив, тянулся к монашеству из мира, который не мог вполне его удовлетворить.

**ВЕРШИНСКИЙ Димитрий Степанович** (14.11.1798, Тверская губ. – 9.11.1858, Санкт-Петербург, похоронен на Смоленском кладбище в Санкт-Петербурге), протоиерей, историк философии, богослов.

Учился в Тверской Духовной семинарии и Санкт-Петербургской Духовной академии. По окончании академии в 1825 г. оставлен в ней бакалавром по классу греческого языка, через год переведен на кафедру философии. С 1830 г. – ординарный профессор истории философии. Перевел и издал «Обозрение истории

философии» Аста (СПб., 1831) и «Систему логики» Бахмана в трех частях (СПб., 1832–1833). В 1833 г. избран действительным членом Общества любителей российской словесности. В 1835 г. рукоположен во священника и назначен настоятелем русской посольской церкви в Париже. В том же году возведен в сан протоиерея. После увольнения за штат в 1849 г. поселился в Санкт-Петербурге.

Глубокий знаток святоотеческой письменности, протоиерей Димитрий Вершинский публиковал свои переводы и оригинальные статьи о подвижниках Восточной Церкви в «Христианском Чтении», издававшемся при Санкт-Петербургской Духовной академии (библиографию его трудов см. в № 9–10 журнала за 1896 г.). В частности, им переведены «Увещательные главы» диакона Агапита св. правоверному царю Юстиниану (Христианское Чтение. 1827. Ч. 27); первые двенадцать глав этого сочинения Гоголь в начале 1840-х гг. перевел на итальянский язык (возможно, с латинского) [см.: 8, IX]. Ему принадлежит также один из первых научных трудов по литургике – «Месяцеслов Православно-Кафолической Восточной Церкви», составленный по Acta Sanctorum (деяниям святых) и рукописям парижских библиотек. Книга была издана в Санкт-Петербурге в 1856 г., но написана гораздо раньше – под предисловием стоит дата: «Париж. 1846 г.».

Гоголь познакомился с отцом Димитрием в начале 1845 г., когда гостил в Париже у графа А. П. Толстого. В письме к Н. М. Языкову от 12 февраля (н. ст.) этого года он упоминает о протоиерее Вершинском, рассказывая о неделях, проведенных в Париже: «Жил внутренно, как в монастыре, и, в прибавку к тому, не пропустил почти ни одной обедни в нашей церкви. Священник наш хороший и умный человек и, благодаря ему, я не оставался без русских книг, которые были мне потребны и пришлось по состоянию души» [8, XIII, с. 30]. В это время Гоголь работает над книгой о Божественной Литургии, оставшейся незаконченной и увидевшей свет только после его смерти. Он изучает чинопоследования Литургии св. Иоанна Златоуста и Литургии св. Василия Великого, пользуясь книгами из библиотеки отца Димитрия.

В марте 1845 г. Гоголь через Ф. Н. Беляева, отставного учителя-эллиниста, помогавшего ему в богословских занятиях, просит протоиерея Димитрия Вершинского прислать стихотворный ответ святителя Филарета, митрополита Московского, А. С. Пушкину («Не напрасно, не случайно жизнь от Бога мне дана...») и выписки из богослужебных книг (см. письмо Гоголя к Ф. Н. Беляеву от 5 марта (н. ст.) из Франкфурта) [8, XIII, с. 41]. А в январе 1846 г. пишет графу

А. П. Толстому из Рима, имея в виду отца Димитрия и работу над вторым томом «Мертвых душ»: «Попросите доброго священника нашего от меня (передавши ему мой искренний поклон) отслужить обо мне молебен о ниспослании сил мне душевных и телесных на совершение того труда, который нужней и нужней, чем дале, становится в нынешнее время и который хотел бы совершить быстрее и умней и во имя Божие» (письмо от 8–10 января н. ст.) [8, XIII, с 254].

В начале 1847 г. Гоголь собирался ехать с протоиереем Димитрием Вершинским в Иерусалим (это следует из письма Гоголя к нему от 15–16 января н. ст.) [см.: 8, XIV, с. 16]. Однако эта поездка не состоялась.

**МАКАРИЙ АЛТАЙСКИЙ** преподобный (в мире Михаил Яковлевич Глухарев; 30.10.1792, г. Вязьма Смоленской губ. – 18.5.1847, Болховский Троицкий монастырь Орловской губ.), архимандрит; миссионер Сибири, основатель Алтайской миссии; переводчик, духовный поэт. Память его совершается 15/28 мая.

Родился в семье приходского священника. С детства проявил большие способности к учению – уже в семь лет мог переводить с русского языка на латинский. В 1801 г. определен в третий класс Вяземского Духовного училища, затем обучался в Смоленской Духовной семинарии. В 1814 г. поступил в Санкт-Петербургскую Духовную академию, где пользовался особым расположением ректора архимандрита Филарета (впоследствии митрополит Московский). В 1817 г. окончил академию со степенью магистра и получил место инспектора и преподавателя церковной истории и немецкого языка в Екатеринославской Духовной семинарии. В июне 1818 г. принял монашество и рукоположен в иеродиакона, потом в иеромонаха. В 1821–1824 гг. – ректор Костромской Духовной семинарии. В декабре 1821 г. возведен в сан архимандрита и назначен настоятелем Богоявленского монастыря Костромской епархии. В 1824 г. удалился в Киево-Печерскую лавру, затем в Глинскую Оптину пустынь Курской епархии, где вел аскетический образ жизни. В 1830–1844 гг. – руководитель Алтайской духовной миссии в Бийске, миссионер среди народов Сибири. Был знаком со ссыльными декабристами – особенно близко с М. А. Фонвизиним, с братом которого, И. А. Фонвизиним, в свою очередь, был знаком через Н. Н. Шереметеву Гоголь [см. 8, с. 772–775; 9]. В 1837–1841 гг. перевел с древнееврейского на русский язык большинство книг Ветхого Завета. Перевод отклонен Святейшим Синодом, а на автора наложена епитимья; опубликован посмертно [см.: 10]. С 1844 г. настоятель Болховского Троицкого монастыря Орловской епархии.

Гоголь познакомился с архимандритом Макарием во время его пребывания в Москве в начале 1840 г. Отец настоятель организовывал катехизические курсы, куда приходили дети и их родители, учил молитве, основам веры, Священному Писанию (Евангелие читалось по-русски), вел пастырские беседы. 25 января 1840 г. Гоголь писал матери о сестрах Анне и Елизавете: «Я им доставил общество не шумное и рассеянное, но тихое и приятное, которое бы действовало на их нравственность. К счастью моему, сюда приехал архимандрит Макарий – муж, известный своею святою жизнью, редкими добродетелями и пламенною ревностью к вере. Я просил его, и он так добр, что, несмотря на неименье времени и кучу дел, приезжает к нам и научает сестер моих великим истинам христианским. Я сам по нескольким часам останавливаюсь и слушаю его, и никогда не слышал я, чтобы пастырь так глубоко, с таким убеждением, с такою мудростью и простотою говорил. Твердость, терпение и неколебимая надежда на Бога. Вот что мы должны теперь избрать святым девизом нашим...» [8, XI, с. 283].

Сохранились воспоминания сестры Гоголя Е. В. Быковой (рожденной Гоголь) о встречах с архимандритом Макарием: «К нам два раза приходил миссионер, приехавший издалека и всеми уважаемый в Москве. Он приезжал искать себе спутников или спутниц, чтобы проповедовать христианскую веру. Брат его просил быть у нас и наставить нас на путь истинный; нам очень не нравилось это, но что же делать, надо было повиноваться, сидеть с наклоненными головами и говорить про себя: «помилуй мя, Боже!»; он же по слабости и старости засыпал и забывал об нас, у нас же шея разболелась, и я, видя, что он уснул, подняла голову. Анет потихоньку взглянула на меня, и мы расхохотались, что его пробудило; а может, он так был погружен в духовные мысли. Он нам говорит: «Ничего, соблазнил лукавый, продолжайте опять, нагните головки». Наконец у нас начали затылки и виски болеть, мы расплакались. Он приписал это умилению и везде расхваливал нас...» [11].

**МАКАРИЙ ОПТИНСКИЙ** преподобный старец (в мире Михаил Николаевич Иванов; 20.11.1788, с. Железняки Калужской губ. – 7.9.1860, монастырь Оптиной Пустыни), иеросхимонах Оптиной Пустыни, переводчик и издатель святоотеческих творений. Память его совершается 7/20 сентября и 11/24 октября.

Происходил из дворян Орловской губернии. Окончил приходское училище в г. Карачеве. Служил бухгалтером в Львовском уездном казначействе, затем в Казенной палате Курска. В 1806 г. после смерти отца вышел в отставку в чине губернского секретаря и

поселился в родовом имении. В октябре 1810 г. поехал на богомолье в Богородицкую Площанскую пустынь Орловской епархии и домой уже не вернулся; в ноябре определен послушником, в декабре пострижен в монахи с именем Мельхиседек. В 1815 г. пострижен в мантию и наречен Макарием; в 1817 г. рукоположен в иеромонахи. Во 2-й половине 1810-х гг. становится духовным сыном старца Афанасия (Захарова), ученика преподобного Паисия Величковского, и под его руководством познает святоотеческие творения, совершенствуется в мастерстве перевода. С конца 1820-х гг. – послушник и ближайший друг преподобного старца Леониды (в схиме Лев), положившего начало оптинскому старчеству. В 1834 г. прибыл на постоянное жительство в Оптину Пустынь (где подвизался старец Леонид); духовник монастыря с 1836 г., начальник Иоанно-Предтеченского скита с 1839 г. За два года до смерти тайно принял схиму. Более четверти века он нес в Оптиной Пустыни подвиг старчества (поначалу со старцем Леонидом), ежедневно принимая до пятидесяти и более посетителей, приходивших в монастырь, и ведя обширнейшую переписку с монашествующими и мирянами. После его смерти она была издана в шести томах: «Собрание писем блаженных памяти Оптинского старца иеросхимонаха Макария к монашествующим» (Ч. 1–5. М., 1862–1863) и «Собрание писем блаженных памяти Оптинского старца иеросхимонаха Макария к мирским особам» (Ч. 6. М., 1863).

Во многом благодаря старцу Макарию и его ученикам-монахам у русских писателей появился интерес к духовной, святоотеческой литературе. В середине 1840-х гг. по инициативе преподобного Макария и его духовных чад И. В. и Н. П. Киреевских в Оптиной Пустыни началось издание этой литературы. Среди многих книг были выпущены творения преподобных отцов Исаака Сирина, Нила Сорского, Симеона Нового Богослова, Максима Исповедника, Аввы Дорофея. Настоятель монастыря архимандрит Моисей вместе со старцем Макарием рассылали эту литературу по всей России, в первую очередь в Духовные семинарии и академии, на Афон, а также епископам всех епархий. Это была забота о духовном просвещении русского народа. Такую же цель имел и Гоголь, который трижды посетил святую обитель: в июне 1850 г. и в июне и сентябре 1851 г. [см. 12].

Знакомство Гоголя со старцем Макарием состоялось во время его второго посещения монастыря (2–3 июня 1851 г.) проездом с юга в Москву. Сохранилось предание, что преподобный Макарий, обладавший даром прозорливости, предчувствовал приход Гоголя. Старец

Варсонофий рассказывал своим духовным детям: «Говорят, он был в то время в своей келлии, и, кто знает, не в этой ли самой, так как пришел Гоголь прямо сюда. Отец Макарий, быстро ходя взад и вперед по куллии, говорил бывшему с ним иноку: «Волнуется что-то сердце у меня. Точно что-то необыкновенное должно совершиться, точно ждет оно кого-то». В это время докладывают, что пришел Николай Васильевич Гоголь» [13, с. 362–363].

Почти несомненно, что в беседе со старцем речь зашла и о «Выбранных местах из переписки с друзьями». В библиотеке Оптиной Пустыни хранился экземпляр книги с вложенным в нее отзывом святителя Игнатия (Брянчанинова), переписанным рукой преподобного Макария. Неизвестно, каким путем отзыв попал в Оптину; возможно, его привез сам Гоголь, узнавший мнение святителя (в ту пору архимандрита) еще в 1847 г.

По возвращении в Москву Гоголь пишет письма игумену Моисею и старцу Макарию (последнее не сохранилось<sup>1</sup>), в которых благодарит за гостеприимство, просит молитв и посылает деньги на обитель (двадцать пять рублей серебром). Старцы, в свою очередь, благодарят Гоголя, а преподобный Макарий, кроме того, благословляет его на написание книги по географии России для юношества [см.: 8, XV]. Замысел этого труда возник у Гоголя давно, и именно с ним связаны предполагаемые поездки по монастырям. В набросках официального письма (июль 1850 г.) высокому лицу, испрашивая материальной помощи на три года, он излагает свои соображения по этому поводу: «Нам нужно живое, а не мертвое изображение России, та существенная, говорящая ее география, начертанная сильным, живым слогом, которая поставила бы русского лицом к России еще в то первоначальное время его жизни, когда он отдается во власть гувернеров-иностранцев <...> Книга эта составляла давно предмет моих размышлений. Она зреет вместе с нынешним моим трудом и, может быть, в одно время с ним будет готова. В успехе ее я надеюсь не столько на свои силы, сколько на любовь к России, слава Богу, беспрестанно во мне увеличивающуюся, на споспешество всех истинно знающих ее людей, которым дорога ее будущая участь и воспитанье собственных детей, а пуще всего на милость и помощь Божью, без которой ничто не совершится...» [8, XV, с. 341–343].

Старец Макарий преподал искомое благословение, но предупредил сочинителя, чтобы тот ждал препятствий в благом деле: «...по желанию вашему не смею отказать и только тем могу служить,

---

<sup>1</sup> Письмо, как можно судить по ответу отца Макария, носило исповедный характер и потому было уничтожено.

что, взяв перо, простираю мою грешную руку на сию хартию; а вера ваша да будет ходатайством у Господа внушить мне слово к вашему утешению. <...> В благом вашем намерении об издании полезной книги Бог силен даровать вам Свою помощь, когда будет на сие Его святая воля. Но, как пишут Св<ятые> отцы, что всякому благому делу или предыдет, или последует искушение; то и вам предложит<ся> в сем деле искус, требующий понуждения» [8, XV, с. 425–426]. Гоголь не успел осуществить этот замысел.

Новая встреча Гоголя с преподобным Макарием произошла во время его последнего посещения обители в сентябре 1851 г. 22 сентября он выехал из Москвы в Васильевку на свадьбу сестры Елизаветы Васильевны, намереваясь оттуда проехать в Крым и остаться там на зиму. Однако, доехав до Калуги, он отправился в Оптину, а потом неожиданно для всех вернулся в Москву. Поездка породила разнообразные толки среди знакомых Гоголя. Достоверно известно следующее.

24 сентября Гоголь был у старца Макария в скиту и на другой день обменялся с ним записками, из которых видно, что Гоголь пребывал в нерешительности – ехать или не ехать ему на родину. Он обратился к старцу за советом. Тот, видя тайное желание Гоголя возвратиться в Москву, и посоветовал ему это. Но Гоголь продолжал сомневаться. Тогда отец Макарий предложил все-таки поехать в Васильевку. Очевидно, мысль о дальнем путешествии испугала Гоголя, и старец, в полном недоумении, оставил решение за ним самим, благословив его образком преподобного Сергия Радонежского, память которого совершалась в тот день [8, XV, с. 441–442].

Вероятно, во время последней встречи Гоголя со старцем Макарием между ними состоялся какой-то разговор, содержание которого нам неизвестно. Возможно, Гоголь имел намерение остаться в монастыре. Преподобный Варсонофий рассказывал в беседе со своими духовными чадами: «Есть предание, что незадолго до смерти он (Гоголь. – В. В.) говорил своему близкому другу: «Ах, как я много потерял, как ужасно много потерял!» – «Чего? Что вы потеряли?» – «Оттого, что не поступил в монастырь. Ах, отчего батюшка о. Макарий не взял меня к себе в скит?»» [13, с. 364]. Это предание отчасти подтверждается свидетельством сестры Гоголя Анны Васильевны, которая писала В. И. Шенроку, биографу писателя, что брат ее «мечтал поселиться в Оптиной Пустыни» [14].

По словам преподобного Варсонофия, старец Макарий отнесся к желанию Гоголя с определенной осторожностью: «Неизвестно, заходил ли раньше у Гоголя с батюшкой о. Макарием разговор о

монашестве, неизвестно, предлагал ли ему старец поступить в монастырь; очень возможно, что о. Макарий и не знал его, видя, что он не понесет трудностей нашей скитской жизни» [13, с. 364].

Гоголь был едва ли не единственным русским светским писателем, творческую мысль которого могли питать святоотеческие творения. В Оптиной Пустыни он прочитал рукописную книгу – на церковнославянском языке – преподобного Исаака Сирина (с которой в 1854 г. старцем Макарием было подготовлено печатное издание), ставшую для него откровением. В монастырской библиотеке хранился экземпляр первого издания «Мертвых душ», принадлежавший графу А. П. Толстому, а после его смерти переданный отцу Клименту (Зедергольму), с пометами Гоголя, сделанными по прочтении этой книги. На полях одиннадцатой главы, против того места, где речь идет о «прирожденных страстях», он набросал карандашом: «Это я писал в «прелести» (обольщении. – В. В.), это вздор, природненные страсти – зло, и все усилия разумной воли человека должны быть устремлены для искоренения их. Только дымное надмение человеческой гордости могло внушить мне мысль о высоком значении природненных страстей; теперь, когда стал я умнее, глубоко сожалею о «гнилых словах», здесь написанных. Мне чуялось, когда я печатал эту главу, что я путаюсь, вопрос о значении природненных страстей много и долго занимал меня и тормозил продолжение «Мертвых душ». Жалею, что поздно узнал книгу Исаака Сирина, великого душеведца и прозорливого инок. Здравую психологию и не кривое, а прямое понимание души встречаем у подвижников-отшельников. То, что говорят о душе запутавшиеся в хитросплетенной немецкой диалектике молодые люди, не более как призрачный обман. Человеку, сидящему по уши в житейской тине, не дано понимания природы души» [15].

СЕРГИЙ (в мире Семен Авдиевич Веснин, литературный псевдоним Святогорец; 27.8.1814, с. Пищальское Орловского у. Вятской губ. – 17.12.1853, Афон), иеросхимонах, духовный писатель.

Родился в семье священнослужителя. Десяти лет определен в Вятское Духовное училище; в тринадцатилетнем возрасте остался круглым сиротой. В 1834 г. окончил Вятскую Духовную семинарию. С детских лет имел мечту о странничестве по святым местам, однако по настоянию родных женился и получил место священника в селе Ацвеж Вятской губ. После смерти жены и дочери побывал в Соловецком Преображенском монастыре (1836 г.) и у святынь Москвы и Киева (1838 г.). В 1839 г. в Вятке принял монашеский постриг с именем Серафим – в честь бесплотных сил небесных. В 1843 г. совершил паломничество на Афон, вступил в братию Афонского Пантелеи-

монова монастыря, где спустя год удостоился схимы, великого ангельского образа, и был наречен Сергием (в честь игумена Радонежского, всея России чудотворца). В 1844–1845 гг. предпринял семимесячное паломничество в Иерусалим, о чем и рассказал впоследствии в своих «Палестинских записках».

Во время пребывания на Святой горе иеросхимонах Сергей написал ряд трудов по истории Церкви, несколько житий святых, вел обширную переписку братии. В 1845 г. в журнале «Маяк» печатались его путевые заметки в виде писем об Афоне – они имели большой успех у читателей, что побудило его продолжать литературные занятия. Решив издать свои письма отдельной книгой, в 1847 г. он выехал в Россию, чтобы самому наблюдать за ее печатанием. После двухлетнего пребывания на родине в Вятке отец Сергей в начале 1850 г. прибыл в Москву. В том же году в Санкт-Петербурге вышли «Письма Святогорца к друзьям своим о Святой Горе Афонской» в двух томах (об этом издании Гоголь упоминает в письме к графу А. П. Толстому из Васильевки от 20 августа 1850 г.) [см.: 8, XV, с. 354].

После возвращения на Афон в 1851 г. иеросхимонах Сергей поселился в Космо-Дамиановской келлии, где подвизался вместе со старцем Геронтием, учеником и келейником покойного иеромонаха Аникиты (в миру князя С. А. Ширинского-Шихматова, до своего пострижения известного в России поэта).

Гоголь познакомился с иеросхимонахом Сергием в начале 1850 г. в Москве. В конце апреля этого года, в письме, адресованном, по всей вероятности, иеромонаху Антонию (Бочкову), Святогорец вспоминает об одном литературном вечере: «...тут же мой лучший друг, прекрасный по сердцу и чувствам Николай Васильевич Гоголь, один из лучших литераторов. Суждения были о моем пере: все единогласно отдают честь моим талантам <...> Я в особенно близких отношениях здесь с графом Толстым, у которого принят как домашний <...> Граф Толстой прекрасного сердца и очень прост. По знакомству он выслал экземпляр моих писем одному из городских священников Тверской губернии, и тот читал мои сочинения в церкви вместо поучений на первой неделе Великого поста, о чем извещал графа» [16, с. 28]. Священник этот, по всей видимости, ржевский протоиерей Матфей Константиновский, духовный отец Гоголя и графа А. П. Толстого.

С Гоголем Святогорец вел разговоры и об издательских делах, что видно из письма последнего к неизвестному адресату от 1 июля 1850 г. из Санкт-Петербурга: «Я редко выезжаю, потому что меня

удерживает дома корректура 2-й части Писем. Впрочем, жалею, что взял на себя эту заботу. Справедливо мне говорил Гоголь Николай Васильевич, чтобы не брать на себя корректуры. Увлекаясь мыслию, я не вижу опечаток». [16, с. 39].

Зиму 1850/51 г. Гоголь провел в Одессе и снова встречался там со Святогорцем. 3 марта 1851 г., по пути на Афон, тот сообщал Гоголю, задумавшему поездку в Константинополь и Грецию: «Возлюбленный Николай Васильевич! Наскоро пишу вам, торопясь на почту и к отъезду сегодня из Константинополя в Солун на австрийском пароходе. Церквей православных в Константинополе сорок шесть. Это передал мне отец Софония (настоятель церкви при Русской миссии в Константинополе. – В. В), и, верно, потому, что он и сам собирал сведения подобного рода» [8, XV, с. 402].

В последние годы жизни Гоголя среди его знакомых распространился слух, что он собирается ехать на Афон. 9 июля 1850 г. И. С. Аксаков извещал родных о письме А. О. Смирновой, которая сообщала, что «Гоголь, вероятно, поселится на Афонской горе и там будет кончать «Мертвые души»» [17]. В Российском государственном архиве литературы и искусства в Москве хранится письмо А. О. Смирновой (от 28 июня 1850 г.), которое имел в виду И. С. Аксаков. В нем Смирнова, в частности, говорит о Гоголе: «...если Бог поможет ему получить паспорт за границу, он, вероятно, поселится в Афинах или на Афоне и кончит там второй том. На Афон советую я и завлек его рассказами автор Писем Святогорца...» [18].

Письма Святогорца и его устные рассказы, как видно, усилили интерес Гоголя к Святой горе, и он совсем было собрался ехать туда. Из письма А. О. Смирновой к Гоголю от 11 сентября 1850 г. можно заключить, что поездка его на Афон уже дело решенное [см.: 8, XV, с. 361]. Это подтверждается и свидетельством Святогорца. Позднее, узнав о кончине Гоголя, он писал из Космо-Дамиановской келлии на Афоне (в апреле 1852 г.): «Смерть Гоголя – торжество моего духа. Покойный много потерпел и похворал, надобно и пора ему на отдых в райских обителях. Жаль только, что он не побывал у нас. Я очень любил его; в Одессе мы с ним видались несколько раз, и наше расставание было условное – видеться здесь. Судьбы Божии непостижимы! В последнее время его считали помешанным – за то, что он остепенился и сделался христианином. Вот ведь мирская-то мудрость! Толкуйте с миром!» [19].

В другом письме к тому же адресату от середины августа 1852 г., поблагодарив за присылку портрета Гоголя, Святогорец снова вспоминает о некогда данном Гоголем обещании приехать на Афон:

«Покойный, расставаясь со мною в Одессе, дал слово – только съездить в Москву на лето, с целью издания своих творений, а потом к осени 1851 года прибыть на Афон. Таковы-то наши предположения! Думы за горами, а смерть за плечами! Жизнь Гоголя поучительна: в последнее время он был строгим христианином, – и это радует меня» [16, с. 70–71].

**СЕРЕДИНСКИЙ Тарасий Феодорович** (1822, Елисаветград Херсонской губ. – 16.04.1897, Рига), протоиерей, богослов, духовный писатель.

Первоначальное образование получил в Херсонском Духовном училище, Екатеринославской и Одесской Духовных семинариях. В 1841 г. поступил в Санкт-Петербургскую Духовную академию, которую окончил в 1845 г. со степенью магистра богословия и был оставлен в ней бакалавром по классу греческого языка. В июле 1846 г. рукоположен во священника и назначен настоятелем церкви Рождества Христова при русской миссии в Неаполе. После закрытия миссии в 1859 г. был перемещен в Берлин настоятелем русской посольской церкви во имя Св. равноапостольного Великого князя Владимира и одновременно священником Александроневской церкви русской колонии близ Потсдама. В 1860-х гг. был законоучителем детей Великого князя Константина Николаевича (сына Императора Николая I). В 1886 г. вышел в отставку и удалился на покой в Ригу, где продолжал заниматься богословскими трудами.

В течение своего сорокалетнего служения за границей (сначала в средоточии римо-католического, а затем протестантского мира) протоиерей Тарасий Серединский, знавший еврейский, греческий (древний и новый), латинский, немецкий, французский и итальянский языки, имел возможность следить за богословской литературой, издаваемой на Западе. Он знакомил русского читателя с обычаями и характером западного богослужения. Церковно-исторические и литургические сочинения отца Димитрия печатались главным образом в журнале «Христианское Чтение» и газете «Рижские Епархиальные Ведомости». Из основных трудов его отдельно изданы: «О богослужении Западной церкви» (СПб., 1849; 2-е изд 1856), «О богослужебном благочинии Западной церкви» (СПб., 1859), «Об индульгенциях» (СПб., 1860), «О причинах разногласия между восточными и западными христианами во время празднования Св. Пасхи» (Берлин, 1863; параллельно на русском, немецком, французском и итальянском языках; переиздано в Риге в 1891 г.), «Общественное богослужение у протестантов» (Рига, 1893), «Папа Римский и Собор Вселенский» (Рига, 1897, издано посмертно).

Гоголь познакомился с протоиереем Тарасием Серединским в конце 1846 г. в Неаполе у графини Софьи Петровны Апраксиной, сестры графа А. П. Толстого. Известна записка Гоголя отцу Тарасию, относящаяся ко времени пребывания писателя в Неаполе (зима 1846/47 или первая половина зимы 1847/48 г.): «Я не помню, сказал ли я вам, что молебен должен быть вместе с обедней. На всякий случай лучше вас побеспокою об этом сею запиской, прося убедительно, если для вас все равно, начать обедню пораньше, именно в 10 часов с четвертью» [8, XV, с. 9]. Именно отца Тарасия Серединского имел в виду Гоголь, когда писал 24 сентября (н. ст.) 1847 г. протоиерею Матфею Константиновскому из Остенде: «В Неаполе же основалась русская церковь и очень хороший священник» [8, XIV, с. 446].

О знакомстве с Гоголем протоиерей Тарасий Серединский вспоминает в своих «Записках заграничного священника». «Когда я приехал в Неаполь, – пишет он, – в то время (1846 г.) жила там генеральша А<праксина>. Вскоре после моего первого к ней визита, я был приглашен к ней на обед. Перед обедом, когда слуга доложил, что обед готов, генеральша сказала, скажите господину Гоголю. Потом, когда явился этот господин, она представила его мне. Лицо его было совершенно простое, обыкновенное, не представляющее ничего особенного, une figure commune, как говорят французы. Украшением его служили усики и эспаньолетка. Череп его был несколько остроконечный, конусообразный. На темени был у него вихор. За обедом он говорил очень мало. В разговоре обнаруживалась его наблюдательность и меткая характеристика лиц, однако ж, всё было так просто, что я был сдержан в разговоре, боясь попасть впросак, признав его знаменитым писателем. Через несколько дней он был у меня. Я бывал у него. Однажды он прислал мне записку об отслужении Литургии и молебна. Он провел две зимы в Неаполе. Во вторую зиму я его исповедовал и приобщал, и потом служил для него напутственный молебен, когда он уезжал в Иерусалим.

В бытность свою в Париже г. Гоголь отзывался обо мне моему свояку, протоиерею Вершинскому, так: «очень серьезен в служении и совсем другой в общественной жизни» [20]. За исключением приведенного отрывка рукопись «Записок» осталась неизданной.

Протоиерею Тарасию Серединскому принадлежит статья о книге «Выбранные места из переписки с друзьями», сохранившаяся в бумагах Гоголя [см.: 21].

### *Литература и примечания:*

1. Аксаков С. Т. Несколько слов о биографии Гоголя // Аксаков С. Т. Собр. соч. : в 4 т. – М., 1956. – Т. 3. – С. 603–604.
2. Базаров И. И., протоиерей. Последние дни жизни Жуковского // Журнал Министерства Народного Просвещения. – СПб., 1852. – № 1. ; перепечатано в «Известиях Императорской академии наук по отделению русского языка и словесности» (СПб., 1852. – Т. 1) и журнале «Русский Архив» (М., 1869. – № 1). См. также: В. А. Жуковский в воспоминаниях современников / сост., подгот. текста и коммент. О. Б. Лебедевой и А. С. Янушкевича. – М., 1999.
3. Воспоминания протоиерея И. И. Базарова // Русская Старина. – СПб., 1901. – № 2. – С. 294.
4. Базаров И. И., протоиерей. Воспоминания о В. А. Жуковском // Известия Императорской академии наук по отделению русского языка и словесности. – СПб., 1853. – Т. 2, № 8–9. – С. 140.
5. <Феодор (Бухарев), архимандрит.> Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году. – СПб., 1861.
6. Из воспоминаний протоиерея С. С. Модестова // У Троицы в Академии. 1814–1914. Юбилейный сборник исторических материалов. – М., 1914. – С. 121.
7. Лаврский В., протоиерей. Мои воспоминания об архимандрите Феодоре (А. М. Бухареве) // Богословский Вестник. – Т. 2, № 5. – С. 118.
8. Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем : в 17 т. / сост., подготовка текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев, 2009–2010.
9. Серков А. И. Русское масонство. 1731–2000 гг. Энциклопедический словарь. – М., 2001. – С. 244.
10. Пятикнижие Моисея в переводе архимандрита Макария. – СПб., 2000. (Репринтное воспроизведение издания 1863 г.)
11. Виноградов И. А. Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. Полный систематический свод документальных свидетельств. Научно-критическое издание : в 3 т. – М., 2011. – Т. 1. – С. 184.
12. Воропаев В. А. Святая обитель. Н. В. Гоголь в Оптиной Пустыни // III Оптинский форум: Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции. Москва – Калуга – Оптина пустынь, 16–18 мая 2008 г. : сб. материалов / отв. ред. В. Г. Леонтьев. – М. ; Калуга, 2008. – С. 323–333.
13. Преподобный Варсонофий Оптинский. Беседы. Келейные записки. Духовные стихотворения. Воспоминания. Письма. «Венок на могилу Батюшки». Свято-Введенская Оптина Пустынь, 2005.
14. Крутикова Н. Е. Н. В. Гоголь. Исследования и материалы. – К., 1992. – С. 260.
15. Матвеев П. Гоголь в Оптиной Пустыни // Русская Старина. – 1903. – № 2. – С. 303.
16. Собр. соч. и писем Святогорца к друзьям своим о Св. Горе Афонской, Палестине и русских святых местах. Новое издание : в 4 т. – СПб., 1865. – Т. 4.
17. Аксаков И. С. Письма к родным. 1849–1856. – М., 1994. – С. 158.
18. РГАЛИ. – Ф. 10., оп. 3., ед. хр. 164., л. 2.

19. Письма Святогорца к друзьям своим о Святой Горе Афонской : в 3 ч. – изд. 8-е. – М., 1895. – С. 475.

20. Гиппиус В. В. Письмо к Т. Ф. Серединскому (1846–1848 гг.) // Н. В. Гоголь. Материалы и исследования / под ред. В. В. Гиппиуса. – М.-Л., 1936. – Т. 1. – С. 115.

21. Протоиерей Тарасий Серединский. Мысли при чтении сочинения «Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя» (февраль – май 1847 г.) // Неизданный Гоголь / изд. подгот. И. А. Виноградов. – М., 2001.

### **Анотація**

*Опублікована стаття, яка є частиною роботи «Гоголь і його оточення: Біобібліографічний словник», представляє галерею портретів осіб духовного звання, з якими Гоголь контактував в останні десятиліття свого життя.*

**Ключові слова:** біобібліографія, особи духовного звання, спогади, духовна проза.

### **Аннотация**

*В публикуемой статье, которая является частью работы «Гоголь и его окружение: Биобиблиографический словарь», представлена галерея портретов лиц духовного звания, соприкасавшихся с Гоголем в последнее десятилетие его жизни..*

**Ключевые слова:** биобиблиография, лица духовного звания, воспоминания, духовная проза.

### **Summary**

*The article, which is the part of the work «Gogol and his Surrounding: Biobibliographic Dictionary», represents Gogol's relationships with clerics during the last decade of his life.*

**Keywords:** biobibliography, clergy persons, memories, sacred prose.

**ПЕРВЫЕ ПЕТЕРБУРГСКИЕ ПОВЕСТИ Н. В. ГОГОЛЯ:  
ТИПОЛОГИЯ ГЕРОЕВ И МЕТОДОЛОГИЯ АВТОРА**

Вскоре после переезда в столицу Гоголь напишет матери: «...Петербург мне показался вовсе не таким, как я думал» (X, 136)\*. Его неприятно удивляет «дороговизна» всего, равнодушие к другим тех, кто живет и служит без всякой идеи, ради жалования, а главное – столичная «пустота». Вот когда впервые возникают черты демонического города – никакого, не русского, не иностранного, с бездушными полубезумными чиновниками-автоматами: «Петербург вовсе не похож на прочие столицы европейские или на Москву, – сообщает Гоголь матери 30 апреля 1829 г. – Каждая столица вообще характеризуется своим народом, набрасывающим на нее печать национальности, на Петербурге же нет никакого характера: иностранцы, которые поселились сюда, обжились и вовсе не похожи на иностранцев, а русские в свою очередь обыностранились и сделались ни тем ни другим. Тишина в нем необыкновенная, никакой дух не блестит в народе, всё служащие да должностные, все толкуют о своих департаментах да коллегиях, всё подавлено, всё погрязло в бездельных, ничтожных трудах, в которых бесплодно издерживается жизнь их. Забавна очень встреча с ними на проспектах, тротуарах; они до того бывают заняты мыслями, что, поравнявшись с кем-нибудь из них, слышишь, как он бранится и разговаривает сам с собою, иной приправляет телодвижениями и размашками рук» (X, 139). Трудно не разглядеть здесь набросков «панорамы» Невского проспекта и типов столичных жителей!

Позднее, в своих первых петербургских повестях «Портрет», «Невский проспект», «Записки сумасшедшего», вошедших в сборник «Арабески» (1835), Гоголь воссоздал мир Петербурга, в котором очевидно нарушение и даже разрушение норм христианской морали. Герои повестей, за исключением художника-монаха, не молятся и не раскаиваются. Преступая религиозные заповеди, Петромихали и Чертков безудержно обогащаются, Пирогов прелюбодействует, Пискарев убивает себя в припадке безумия. Зимой у дверей Ростовщика находят мертвых старух, которые замерзли, не дождавшись милосердия. За обращением художника к священнику следует смерть

---

\* Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений : [в 14 т.]. – [М. ; Л.] : Изд-во АН СССР, 1937–1952. – Т. XIV. – С. 92. Далее ссылки по этому изданию с указанием тома (римской цифрой) и страницы (арабской).

его жены и сына. «Демон в портрете» способен являться художнику-монаху, и Черткову, и множеству людей в лавке картин, на аукционе и даже подменять «образ», то есть икону. А ночью «сам демон зажигает лампы» на Невском проспекте «для того только, чтобы показать все не в настоящем виде» (III, 46).

Вероятно, это следствие «пожилого» возраста европейского Петербурга, исторически опередившего духовное развитие России, как ее обогнали, «теряя Веру», страны Европы. Здесь, в столице, Добро «исторически» уже утратило энергию – и ткань жизни расплывается на отдельные «пространственные» и «временные» обрывки (предвестие хаоса), на «истории» Пискарева и Пирогова, Черткова, хозяина его квартиры, светской дамы и ее дочери, других заказчиков, «идеального художника», на письма собачек и проч. Это оставляемый Богом мир рвущихся и нарушенных связей, меркантильного ремесла и «штампов», который стареет, ветшает и рушится, а потому подвержен «гнили и моли» бесовского преображения. Противостоять этому может сотворенный художником светлый личностный мир искусства, что вмещает историю и «настоящее» Мира. Именно художнику (и автору) как Творцу с высоты Вечного дано увидеть и воплотить своё время художественным целым: в многообразии связей, в соотношении с историей своего народа и всего человечества, что позволяет истолковать «сиюминутные мелочи» бытия, показать и его общие, постоянные аспекты, и особенное, присущее данному моменту развития. Причем художественное целое в его литературно-историческом плане создается противоречивым единством конкретного, изменчивого, текущего, сиюминутного и вековечного, коренного, свойственного и человечеству, и данному народу изначально.

Другая важнейшая особенность гоголевского повествования: оно совмещает черты прекрасного и безобразного в единичных и массовых проявлениях – как при описании публики на Невском проспекте. Давно уже замечено, что подобное совмещение, отражающее неоднозначность и текучесть жизни, изначально было присуще поэтике барокко, затем использовалось в «готических» жанрах и очень широко – романтизмом [1]. Так «демон в портрете», исполненный «мастерской кистью», имеет оригинальную «неокончателность», какой затем будут отмечены и портрет светской девицы, что сделан из абриса Психеи (то есть Чертков пытался «вдохнуть душу» в картину), и портреты «нетерпеливых, занятых, торопящихся» заказчиков, чья механическая суета не предполагает души (III, 403–404, 417–418). Красавица-проститутка напоминает то Мадонну, то

даму полусвета, то героиню Руссо; записки сходящего с ума канцеляриста запутаны, пошлы и... драматичны, объединяя фарс с трагедией отвергнутого обществом героя. Повести сочетают гармоничные, естественные черты и гротеск, гиперболы, черты «демонические», как сочетаются и противопоставляются «истории» Черткова, Пискарева и Пирогова, «идеального художника» и художника-монаха, Поприщина и Софи, – «истории», в своем единстве-различии символизирующие историю человечества.

Этот своеобразный синтез показывает, что «художническое» обрело черты, ранее свойственные «демоническому». И потому теперь, по мысли Гоголя, чтобы создать чистое Искусство, художник должен уйти из мира в религиозное уединение или «в чужую землю», ибо его «внутренний» мир зависит от «внешнего», от окружающего и окружающих, тогда как, в свою очередь, на них герой повлиять не в силах (на это отчасти способно Искусство, созданное «в чужой земле»). Поэтому художник-монах переживает комплекс «вины-мести» [2], как и Чертков, который, испытывая вину за свою измену таланту, мстит всему миру, лишает его Искусства. Но если художник винит лишь себя за создание «демона в портрете» и ему же мстит, чтобы искупить собственный грех перед искусством и людьми, объявить про Зло, угрожающее обществу, а тем самым разрушает злые чары, то Чертков уничтожает и накопленные духовные ценности, и собственное богатство, и самого себя как личность. Начинаящий художник Пискарев видит и винит в том, что произошло, несовершенство, дисгармонию мира и потому обращает отмыщение на саму (свою!) жизнь. Не ощущает «вины-мести» лишь «идеальный художник», отвергающий пошлое отечественное окружение ради чужого гармоничного мира, где, «презревши всё, был бесчувствен ко всему, кроме своего милого искусства» (III, 421).

Отсутствие комплекса «вины-мести» свойственно и рассказчику Леону, сыну художника-монаха. Он офицер и ведет борьбу со Злом, не будучи художником. В «Портрете» этот тип сродни героическому типу офицера у М. Загоскина, А. Марлинского, В. Карлгофа, В. Даля и др., который естественно уничтожал проявления зла благодаря своей гражданско-патриотической позиции, подобно художнику, и обычно имел свою предысторию. Леон тоже вспоминает детство, потерю матери и брата, учебу в кадетском корпусе, выпуск на войну, что «совершенно меняет» его «мирное» обличье и характер: «...знавшие меня прежде не узнавали вовсе. Загоревшее лицо, огромные усы и хриплый крикливый голос придали мне совершенно другую физиогномию. Я был весельчак, не думал о

завтрашнем, любил выпорожнить лишнюю бутылку с товарищем, болтать вздор с смазливенькими девчонками, отпустить спроста глупость, словом, был военный беспечный человек» (III, 440–441), – но затем он способен критически оценивать себя и свои поступки. Это указывает на его близость к архетипу героя-воина, который всегда готов к борьбе, подвигу, преодолению трудностей, он всегда мужественен, стоек, верен слову (а иначе будет карикатурно-недостоволен).

И потому, когда исчезает соответствующее основание, тип героя-военного у Гоголя неизбежно мельчает, «вырождается», превращаясь в тип филистера, что для романтиков был полной противоположностью художника – некой пошлой заурядностью, «общим местом», «духовным нулем», живущим лишь своими шкурными интересами, агрессивно их отстаивающим и насаждающим. Это всегда – человек позы, для которой служит фоном толпа, герой в ней обычно себя реализует, и потому изображение толпы включает и позы филистеров. Так, демонстрацией у маленьких людей «могущества силы» – тупой и грубой – открывается картина Невского проспекта, где оставляют след «неуклюжий грязный сапог отставного солдата, под тяжестью которого, кажется, трескается самый гранит <...> и гремющая сабля исполненного надежд прапорщика, проводящая по нем резкую царапину...» (III, 10). Там среди атрибутов публики вместе с необычными бакенбардами так же восторженно описаны «чудные усы» (III, 12), что могли носить только военные (даже в отставке). Затем офицерские «сапог со шпорой и... выпушка мундира» (III, 20) видны в публичном доме, а «увещевание» здесь Пискаревым красавицы прерывает вошедший «с шумом один офицер», который приветствует ее, «без церемонии ударивши по плечу» (III, 365). Засилье военных отражается и во сне художника: на балу «несколько пожилых людей» спорят «о преимуществе военной службы перед статскою...» (III, 27).

Начало «истории Пирогова» тоже прокламирует вездесущность «офицеров, составляющих в Петербурге какой-то средний класс общества. На вечере, на обеде <...> вы всегда найдете одного из них <...> между благонаправной блондинкой и черным фраком братца или домашнего знакомого» (III, 34). И далее филистер наделяется псевдо-«художническими» чертами: «Они имеют особенный дар», но дар «заставлять смеяться и слушать... бесцветных красавиц»; «...они считаются учеными и воспитанными людьми. Они любят потолковать об литературе», но без разбора «хвалят Булгарина, Пушкина и Греча и говорят с презрением... об А. А. Орлове» (это уровень «Пчелки»);

«Они не пропускают ни одной публичной лекции», однако им все равно – она «о бухгалтерии или даже о лесоводстве»; «В театре они бессменно», но «какая бы ни была пьеса», потому что «особенно любят в пьесе хорошие стихи, также очень любят громко вызывать актеров...» (III, 35). И лишь затем указаны главные черты филистерского типа: «...многие из них, преподавая в казенных заведениях или приготавливая к казенным заведениям, заводятся наконец кабриолетом и парой лошадей. Тогда <...> они достигают наконец до того, что женятся на купеческой дочери, умеющей играть на фортепиано, с сотнею тысяч или около того наличных... Однако ж этой чести они не прежде могут достигнуть, как выслуживши, по крайней мере, до полковничьего чина», – и автор подтверждает: «Таковы главные черты этого сорта молодых людей» (III, 35).

Далее речь идет о «множестве талантов» и даже «искусстве» поручика Пирогова (что неудивительно – это друг художника Пискарева), и они тоже имеют отчетливо филистерский характер. Все «искусства» поручика сводятся к умению декламировать стихи, «пускать из трубки дым кольцами» и «приятно рассказать» известные анекдоты. Потом, как в предшествующей характеристике филистера, проявляются его основные черты: довольство собой, доходящее до самовлюбленности, упоение чином и властью, уверенность в их незыблемости, волокитство, страсть к «интрижкам», авантюрам и поведению, не подобающему офицеру. Эти черты Гоголь, вероятно, наблюдал у товарищей и наставников своего однокашника А. С. Данилевского, с которым вместе приехал в столицу и жил на одной квартире: тот поступил в именитую Школу гвардейских подпрапорщиков и кавалерийских юнкеров (отсюда и намек на обогащение офицеров – учителей и репетиторов «казенных заведений»). В черновике статьи «Петербургская сцена в 1835-36 г.», вошедшей в «Петербургские записки 1836 года», изображено, как в толчее у театральной кассы «русской офицер, потеряв наконец терпение, доходит, к необыкновенному изумлению всех, по плечам к окошку и получает билет» (VIII, 559). Но в печатной редакции слово «офицер» было заменено на «прямо русской герой» (VIII, 185) и было снято рассуждение о том, что зритель – старый израненный воин – не должен оскорбляться, «если выводится на сцену офицер, пустой человек, бегающий за вечерними нимфами, или вместо обязанностей службы дебошничавший где-нибудь в неприличном для русского офицера месте» (VIII, 562; прямое указание на тип Пирогова), – ибо сатирическое и даже юмористическое изображение офицеров, как правило, запрещала цензура, не приветствовалось это и в отношении

нижних чинов. Правда, дозволялось наделять подобными чертами воинов противостоящей стороны, особенно в прошлом (вспомним портрет самовлюбленного, алчного, коварного гайдука с «трехъярусными усами» в повести «Тарас Бульба»).

Таким образом, по Гоголю, офицер стал «средним» героем современного петербургского мира, и потому у него нет и не может быть героического ореола: теперь он такой же филистер, как хозяин квартиры Черткова. Это «одно из тех творений <...>, каких очень много на Руси и которых характер так же трудно определить, как цвет изношенного сюртука. В молодости своей он был и капитан, и крикун, употреблялся и по штатским делам, мастер был хорошо высечь, был и расторопен, и щеголь, и глуп, но в старости своей он слил в себе все эти резкие особенности в какую-то тусклую неопределенность. Он был уже вдов, был уже в отставке; уже не щеголял, не хвастал, не задирался; любил только пить чай и болтать за ним всякой вздор <...>, одним словом, был человек в отставке, которому после всей забубенной жизни и тряски на перекладной остаются одни пошлые привычки» (III, 411). У Пирогова же вместо примет самоотверженного героя-офицера обнаруживаются черты героя нравоописательных фельетонов – промотавшегося в столице несостоятельного должника, провинциального франта – как, например, некий Чупчевский (в повести Гоголя о Шпильке фамилию Цупчевская носила могучая тетушка). Этот фронт «присутствовал всегда в театрах, вертелся с лорнетом, вызывал с жаром молодых актрис, назывался на домашние вечера, старался быть замеченным и – чрезвычайно недоволен холодностью публики» [3]. К тому же Пирогов не занят службой, обычно ходит в партикулярном платье, дружен с гражданскими чиновниками, обнаруживает «страсть ко всему изящному и поощряет художника Пискарева...» (III, 36). Из офицерских атрибутов у него только чин и курение трубки («...так провидение устроило, что где офицеры, там и трубки...» – III, 42). Тем самым он походит на других филистеров вроде самодовольного немецкого ремесленника Шиллера, что и приведет затем к прямому столкновению этих самовлюбленных героев.

Не менее иронично описана в повести совокупность чиновников различных коллегий, департаментов и канцелярий, которую можно назвать олицетворенной «табелью о средних рангах». Карикатурно-сатирическую обрисовку чиновника в европейской просветительской литературе уже освоила к тому времени русская массовая литература [4]. Это разрешалось цензурой, как и нарочито-серьезное, юмористическое или сатирическое описание людей

светских (у Гоголя оно также восходит к описанию в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» провинциальной бюрократии). Кроме того, по наблюдению ученых, гоголевские характеристики этих интернациональных типов содержали «бытовую магию», бесовские и демонические черты [5], начинавшие интенсивнее проявляться к вечеру и ночи.

Давно уже отмечена двусмысленность гоголевского определения Невского проспекта: «...улица – красавица нашей столицы!» (III, 9) – как центра России. В изображении фланирующих здесь людей чередуются характеристики мужских и женских интернациональных типов, к ним добавлены соответствующие типу аксессуары. Так, изначально между сапогом солдата и оружием офицера упоминают «башмачок молоденькой дамы, оборачивающей свою головку к блестящим окнам магазина, как подсолнечник к солнцу...» (III, 10). Далее сказано, что раньше всех на Невский проспект набегают нищие «старухи в изодранных платьях и салопах», затем появляется «нужный народ», среди которого «старики и старухи размахивают руками или говорят сами с собою...»; в «12 часов на Невский проспект» выходят губернеры и гувернантки со своими питомцами; «к двум часам... они наконец вытесняются нежными их родителями», светскими господами и дамами (III, 10–11). Постепенно – от мужских бакенбардов и усов – автор переходит к женским атрибутам: «шляпкам, платьям, платкам», а затем и «талиям», и «дамским рукавам» (III, 12–13). На «главной выставке всех лучших произведений человека» дамам принадлежит четвертое и шестое место: это «пара хорошеньких глазок и удивительная шляпка» и «ножка в очаровательном башмачке» (III, 13–14), возвращающие к первоначальному образу «молоденькой дамы» и меркантильной теме всеобщей продажи и продажности. Именно это имеет в виду поручик Пирогов, отправляя вечером художника Пискарева вдогонку за «брюнеткой», и сам, в свою очередь, устремляясь за «блондинкой». Новеллы об этих погонях смешивают черное и белое, добро и зло.

Образ красавицы-проститутки – такой, как Анна в «Исповеди опиофага» Т. Де Квинси (1822) [6] или Ганриэтта в романе Ж. Жанена «Мертвый осел и обезглавленная женщина» (1829; рус. пер.: 1831) [7], – опознавался порождением «неистой словесности», чью поэтику Гоголь использовал в своих исторических вещах. Одной из ее примет была взаимосвязь «падшей красоты» (образа язычески распутной и продажной Венеры) с трагической судьбой одинокого художника или повествователя (хроникера) как историка/наблюдателя [8], кто, переживая за героиню, видит и других, подобных ей в среднем слое общества. Поэтому ряд

ипостасей красавицы-проститутки во сне Пискарева: дама полусвета, подруга и натурщица, хозяйка дома – соответствует женским типам на Невском проспекте и на балу. Эти градации фактически «скрадывают» разницу добродетели и порока (и рассказчик затем прямо предупреждает: «...но дамам меньше всего верьте». – III, 46). Здесь потребность купить означает и готовность продать, а проститутки – это или охочие до магазинов жена Шиллера и дочь директора Софи, или светская дама и ее дочь Анета, «исплясавшиеся на балах» и желающие за деньги купить красоту, – большого значения не имеет: они одинаково бездуховны и по своему продают себя, ибо не различают добра и зла, – в отличие от художника.

Заявляя «амплуа» того или иного типа, автор часто прибегает к помощи метонимии (чин, шляпка, ножка; в повести «Шинель» – «одно значительное лицо») и/или наделяет особым смыслом фамилию героя: чиновник Поприщин (от «поприще»), немцы Шиллер, Гофман (ремесленники – однофамильцы гениев), Чертков (от «чертить, проводить черту по линейке» и от «чёрти»), что противоречит Божественному в искусстве [9]. Фамилия художника Пискарева (от «пискарь», «пискать... издавать тоненький голосок, резкие звуки, близкие к визгу или свисту. Мышь пищит, а цыпленок пискает» [10]) показывает очевидную его незначительность и робость, незнание жизни героем, который не может жить и творить самостоятельно, без поддержки, не может закончить ни одну из картин. В то же время офицер Пирогов имеет «практическую» фамилию (тогда слово пирог, в первую очередь, обозначало хлеб, а не «хлебный пирог с начинкой» [11], как сейчас), которая маркирует героя, очевидно, имевшего только насущные физиологические потребности.

Все эти петербургские типы сближаются появлением на Невском проспекте, особенностями поведения (одинаково: мужского и женского), общими интересами, постоянными занятиями, где, как у красавицы-проститутки, ремесло, коммерция, служба и безделье неотличимы. Поэтому честные немецкие ремесленники близки бессовестным ремесленным писакам-иностранцам, а тротуар Невского проспекта уравнивает не только богатых и бедных, занятых и не занятых, разных по характеру людей, но и одеяния, атрибуты... Человек мельчает (об этом, как выше сказано, свидетельствуют фамилии героев и метонимия) до части тела или атрибута: ножка, усы, сабля... – до вещи, предполагающей куплю-продажу, ибо уже ни добр, ни зол, «ни горяч, ни холоден» [12], но в гордыне своей претендует на самообожение как оставляемый Богом человек апокалиптического Нового времени, предначертанного в Новом Завете.

Итак, по мысли Гоголя, перед героями в «полуевропейском» мире Петербурга есть два пути: первый – полное одиночество и религиозное самоотречение ради искусства, подвижничество Художника, сохраняющего естественную духовность развития, христианские нормы жизни, а второй путь – «низменное» поклонение Мамоне, охватившее все слои общества, и потому – полное измельчание, вырождение или превращение в демоническую личность, подобную ростовщику. В несправедливом мире нормально лишь демоническое: злоба к ближнему и отчуждение от него (не-любовь), эгоцентризм, корыстолюбие, карьеризм, различные нарушения естественности, приличий и проч., ведущие к преступлению и генетически свойственные раздробленному, но достаточно унифицированному европейскому обществу, его «расквадраченному», меркантильному, «материальному» миру. Этому злу противопоставит только Искусство и художник – творец, личность, естественно и бескорыстно созидаящая духовный мир, который отражает Божественную идею Добра в человеке, а потому способен объединять людей и принадлежит Вечности.

Но если художник идет на компромисс со злобно-меркантильным «бесом» и сопутствующим тому разрушительным хаосом, то создает противоестественный портрет, соединяя несоединимое (мертвое и живое, плоскостное и объемное), умножая зло и помогая явиться в мир «антихристу». Значит, художник не может быть безучастным к окружающему и своим ближним: он либо духовно растет в противоборстве со злом – и тогда развивает талант, сотворяя гармонию мира, повторяя красоту Божьего Замысла, либо изменяет таланту ради низкого ремесла, золота – и становится филистером, богатеет, обкрадывая людей, лишая их духовных ценностей, уродует Божественное, а тем приближает дьявольский хаос и сам, как Чертков, становится его первой жертвой! Подобная продажа духовных благ за богатства земные постепенно разрушает Мир, ведет его к хаосу и гибели, – убеждает читателя Гоголь.

Ранее в его творчестве «художнический» тип очевидно восходил к таким штампам книжной романтической литературы, как «поэт-мечтатель», «юноша-студент» и «художник-мудрец» – с «перекрестными» и общими вариантами этих образов, – вот неопытный, не ведающий жизни юноша Телеклес и умудренный жизненным и духовным знанием философ Платон («Женщина», 1831), два «пламенных юноши» из неопубликованной статьи о «Борисе Годунове» Пушкина (1831) и немецкий студент-созерцатель («Фонарь умирал», 1832?), вот «художнический» тип молодого

отрицателя в отрывке записок <Дождь был продолжительный> (1833-1834) и, наконец, образ Поэта-мудреца, творчески воплощающего и направляющего национальное развитие, в статье «Несколько слов о Пушкине» (1832–1834). Этим героям противостояла романтическая «толпа», «масса народа», «публика», «чернь» (обычные «существователи»). Лишь иногда «художническому» типу противопоставлялся такой же типичный филистер – например, демонически глупый и уродливый незнакомец (<Фонарь умирал>) или чиновник-«амфибия» и «сыромятная» купеческая пара (<Дождь был продолжительный>)... Можно также полагать, что черты художника и филистера по-своему соединялись в гипотетических записках «сумасшедшего музыканта», а также в набросках 1832 г. будущей петербургской повести «Нос» – о филистере, с которым происходят «художнические» чудеса, но они никак не могут повлиять на отсутствие у него духовности, поколебать его идеалы.

Подобное размывание границ между антиномичными образами делает эти черты филистера узнаваемо-общими для разных героев. Очевидно, это имел в виду В. Г. Белинский, когда настаивал на всеобщности данного типа: «...да это целая каста, целый народ, целая нация! О единственный, несравненный Пирогов, тип из типов, первообраз из первообразов! Ты многообъемлющее, чем Шайлок (еврей-ростовщик в драме Шекспира «Венецианский купец». – В. Д.), многозначительнее, чем Фауст! Ты представитель просвещения и образованности всех людей, которые «любят потолковать о литературе, хвалят Булгарина, Пушкина и Греча...» Да, господа, дивное словцо этот – Пирогов! Это символ, мистический миф, это, наконец, кафтан, который так чудно скроен, что придет по плечам тысячи человек!» [13]. Иными словами, таким сочетанием антиномичных черт Гоголь наделяет именно филистера, а им, по существу, может быть любой – ремесленник, художник, дама, офицер и... сам повествователь. В результате смещаются критерии типичности героя, и это, как мы видели, ведет к некой расплывчатой «усредненности», неопределенности его положения, когда он низводится (обычно среди других персонажей или в толпе) до роли марионетки, действующей безотчетно, не различающей добро и зло. С ним происходит примерно то же, что с колдуном в повести «Страшная месть» (1832), который уже «не чувствовал... ни страха, ничего... Всё чудится ему как-то смутно. В ушах шумит, в голове шумит, как будто от хмеля, и всё, что ни есть перед глазами, покрывается как бы паутиною. Вскочивши на коня, поехал он прямо <...> сам не зная для

чего <...> Не зная, что делать, поворотил он коня снова назад, но чувствует снова, что едет в противную сторону и всё вперед <...> Его жгло, пекло, ему хотелось бы весь свет вытоптать конем своим <...> Но не от злости хотелось ему это сделать; нет, сам он не знал от чего» (II, 277).

Но если образы «Вечеров» восходили к народным украинским – и фольклорным, и театральным, и литературным образам, прочно связанным друг с другом корнями фольклора, мотивами античного и средневекового искусства, а эпические персонажи «Тараса Бульбы» подобны языческим, античным, ветхозаветным героям религиозного плана – божествам, святым, воинам-подвижникам, то петербургские типы, безусловно, опознавались читателем как образы современной ему романтической литературы, причем в пошло-массовом и театрально-водевильном изводе, – к тому же интернациональные, хотя оцугито и влияние на них городского фольклора, традиций вертепа и балаганов [14].

Системе персонажей соответствует система повествования (единство противоречивых точек зрения на происходящее). Герои-художники представляют возможные варианты этого национально-психологического типа в спектре от Мечтателя (юноши, чьи видения близки к наркотическим, противоположны действительности или ее искажают и никогда не сбудутся!) до Мастера, не только мечтающего о гармонии, но и, подобно Богу, созидającego ее, обустроивая, преобразуя или облагораживая мир, – и до филистера, лишь имитирующего или симулирующего творчество и тем самым разрушающего гармонию Божьего мира. Судьба этих героев тоже типична. Мечтатель погибает, ибо не выносит несправедливости и пошлости общества, где благоденствуют филистеры, а Мастер приходит к аскезе, чтобы реализовать свой дар в Италии или в монастыре. Эти варианты переключаются с общим «спектром» героев (художники – филистеры – демонические, по сути, типы, как Петромихали) и «спектром» повествователей (автор – художник-монах – рассказчик офицер – рассказчик филистер Поприщин, трансформирующий черты художника). Кроме повествователей, в той или иной мере «слово о мире» предоставлено Черткову и Пискареву, Пирогову и Петромихали (во сне Черткова), городским блудницам и ремесленникам, квартальному надзирателю и, наконец, комнатным собачкам (в их письмах – по восприятию Поприщина). Каждый из них имеет свой взгляд, свои отношения с миром, детерминированные его характером и «эпохой», но лишь с позиции автора видна противоречивая диалектическая сложность изображаемого, с его вариативностью,

религиозно-исторической подоплекой, соотнесенностью с национальной и всеобщей жизнью, в конечном итоге – с противоборством «Божественного» и «дьявольского» в человеке и его искусстве. И потому мерилом Добра и Зла становится человеческое, именно обычное, «мирское» определяет все эти и производные от них категории.

Само же искусство Гоголя-писателя представляется, с этой точки зрения, синкретичным – в том смысле, что автор, в зависимости от целей единого повествования, соединяет в нем формы, присущие разным эпохам, различным литературным направлениям и фольклору, использует мотивы народного творчества, античной и средневековой литературы, сочинения европейских и русских писателей Нового времени – и гармонизирует повествование, как бы «наново» создавая из литературно-фольклорного «хаоса» свой художественный мир и тем самым пытаясь воздействовать на мир обычный. И хотя, по словам Ю. В. Манна, «казалось бы, самое простое и логичное вывести из раздробленности «меркантильного века» мысль о фрагментарности художественного изображения в современном искусстве <...> Однако что касается Гоголя, то эта тенденция не определяет его поэтики в целом и постоянно борется с другой тенденцией – противоположной. Недаром, по мнению Гоголя, лоскутность и фрагментарность художественного образа – это удел второстепенных талантов <...> чем сильнее увлекала Гоголя мысль о раздробленности жизни, тем решительнее заявлял он о необходимости широкого синтеза в искусстве» [15]. Так, видимую, нарочитую фрагментарность изображения в петербургских повестях он применил для показа «раздробленности» современной ему столичной жизни, засилья в ней омертвелых (ремесленных) форм, казенной отчужденности людей друг от друга. Но, как его герой – «идеальный художник», автор стремился искусством преодолеть неподвижность, закостенелость, «дробность» окружающего. Концепцию мира, человека, искусства у Гоголя воплощает сама форма эпического произведения: ей присущи идейно-тематическая переключка частей, взаимосвязь историко-эстетических характеристик героев в многоплановом повествовании о современности.

При этом, как показывает сопоставление петербургских повестей и русской повести того времени, Гоголь ощущал себя прямым наследником и даже во многом соперником великих писателей, но отнюдь не «сшивателем» различных литературных направлений. Поэтому западноевропейский «книжный» романтизм,

безусловно, воздействовавший на творчество писателя [16], виделся ему таким же средством изображения, как и «низовое», дошедшее от средних веков, народное барокко, чьи всё новые черты постоянно находят исследователи [17]. Иначе чем объяснить те или иные черты сентиментализма, предромантизма, а иногда и классицизма, которые очевидны в его произведениях. Но если на таком основании давать соответствующие характеристики стилю Гоголя, то надо констатировать полную неопределенность (извините за оксюморон!) подобных определений или их парадоксальность – как, например, «фантастический реализм».

Видимо, мировосприятие Гоголя обусловлено его пониманием двуединства в действительности прошлого и настоящего, духовного и материального, Божественного и дьявольского, религиозной и земной, человеческой истории, разных – готовых, давно устаревших и еще только намеченных форм Искусства, а также их фрагментов. Изображение противоречивого единства пластическими образами позволяет художнику-историку показать «все концы мира», обуславливает глубину и достоверность такой картины, соединяет различные точки зрения на историю и действительность – как это свойственно и циклу «Арабески. Разные сочинения Н. Гоголя» (1835), где появились его первые петербургские повести.

Относительность таких понятий, как романтическое и классическое, писатель затем подчеркнет в статье «Петербургская сцена в 1835-36 г.», назвав современную ему литературу «хаосом, из которого потом великий творец спокойно и обдуманно творит новое здание, обнимая своим мудрым двойственным взглядом ветхое и новое. Много писателей в творениях своих это<й> романтической см<елостью> даже изумляли оглушенное новым языком... общество. Но как только из среды их выказывался талант великий, он уже обращал это романтическое, с великим вдохновенным спокойствием художника, в классическое или, лучше сказать, в отчетливое, ясное, величественное создание. Так совершил это Вальтер Скотт и, имея столько же размышляющего, спокойного ума, совершил бы Байрон в колоссальнейшем размере. Так совершит и из нынешнего брожения вооруженный тройною опытностью будущий поэт...» (VIII, 553-554). Надо понимать, таким же классическим (а не романтическим!) – прозаическим и поэтическим, вобравшим опыт Пушкина, В. Скотта, Шекспира, Мольера, Гете и других классиков, – Гоголь хотел видеть и свое творчество.

### *Литература и примечания:*

1. Об этом см.: Виноградов В. В. Поэтика русской литературы : избр. труды. – М., 1976. – С. 211.
2. Нерасторжимость двух мотивов поведения позволяет говорить о некоем едином психологическом комплексе «вины-мести», изначально свойственном «демоническому» герою романтизма. Подробнее об этом в нашей работе: Денисов Владимир. Мир автора и миры его героев (о раннем творчестве Н. В. Гоголя): монография. – СПб., 2006. – С. 226–227.
3. Потемкин. Столичные гости // Северный Меркурий. – 1831. – № 57.
4. См. об этом, например: В. Б-въ <Бурнашев В. П.>. Лоскуток бумаги. Отнятие надежды // Отечественные Записки. – 1830. – № 122., отд. «Смесь». Рубрика «Умористика. Катон 19 века» (об этом: X, 430). ; Ф. Б. <Булгарин Ф. В.> Гражданственный гриб, или Жизнь, то есть прозябание и подвиги приятеля моего, Фомы Фомича Опенкова // Северная Пчела. – 1833. – 21–23 сент. ; Он же. Памятные записки титулярного советника Чухина, или Простая история обыкновенной жизни. – СПб., 1835. (отрывки печатались в 1834 г.). Негативные, но прежде осмеиваемые порознь черты гражданских чиновников Гоголь концентрирует в характеристиках героев-филистеров.
5. См.: Вайскопф М. Сюжет Гоголя: Морфология. Идеология. Контекст. – <М.>, 1993. – С. 256–263.
6. Гоголь мог знать эту книгу по ее переложению на французский А. де Мюссе (1828), которое стало основой русского, еще более вольного пересказа: Исповедь англичанина, употреблявшего опиум, соч. Матюрина (так! – В. Д.), автора Мельмота. – СПб., 1834. Об этом см.: Виноградов В. В. Цит. соч. С. 48–51. ; Дьяконова Н. Я. Томас Де Квинси – повествователь, эссеист, критик (1785–1859) // Томас Де Квинси. Исповедь англичанина, любителя опиума. – М., 2000. – С. 343–348. – (Лит. памятники).
7. См.: Виноградов В. В. Цит. соч. С. 95–97.
8. Там же. С. 62.
9. Подробнее об этом см.: Денисов Владимир. Цит. соч. – С. 144.
10. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / под ред. проф. И. А. Бодуэна де Куртенэ. – М., 2000. (Репринт 3-го изд. 1903–1909). – Т. III. – С. 114.
11. Там же. С. 112.
12. В «Откровении Иоанна Богослова» сказано: «Знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тепл, а не горяч и не холоден, то изблюю тебя из уст Моих» (Откр. 3:15-16).
13. Белинский В. Г. Собр. соч. : в 9 т. – М., 1976. – Т. 1. – С. 174.
14. См. об этом: Александрова С. В. Повести Н. В. Гоголя и комедийные традиции его времени. – СПб., 2001.
15. Манн Ю. В. Поэтика Гоголя. – 2-е изд., доп. – М., 1988. – С. 191.
16. Об этом см.: Карташова И. В. Этюды о романтизме. – Тверь, 2001. – С. 57–60, 97–119. ; Киченко А. С. Молодой Гоголь: поэтика романтической прозы : монография // Новые Гоголеведческие студии. – Нежин, 2007. – Вып. 14.

17. См.: Барабаш Ю. Я. Сад и вертоград. Гоголевское барокко: на подступах к проблеме // Вопросы литературы. – 1993. – № 1. – С. 135–156. ; Он же. Почва и судьба. Гоголь и украинская литература: у истоков. – М., 1995. ; Гончаров С. А. Творчество Гоголя в религиозно-мистическом контексте. – СПб., 1997. ; Хомук Н. В. Художественная проза Н. В. Гоголя в аспекте поэтики барокко. – АКД. – Томск, 2000. ; Михед Павло. Крізь призму бароко. – Київ, 2002. ; Архипова Ю. В. Художественное сознание Н. В. Гоголя и эстетика барокко. – АКД. – Екатеринбург, 2005.

#### ***Анотація***

*У статті розглянута типологія героїв і методологія автора в перших петербурзьких повістях М. Гоголя.*

***Ключові слова:*** *поетика, антиномічні образи, типи.*

#### ***Аннотация***

*В статье рассмотрена типология героев и методология автора в первых петербургских повестях Н. В. Гоголя.*

***Ключевые слова:*** *поэтика, антиномичные образы, типы.*

#### ***Summary***

*The article describes the typology of characters and the author's methodology of the first Petersburg stories by Gogol.*

***Keywords:*** *poetics, antinomic images, types.*

***Камилла Джафарова (Махачкала)***

### ***ИДИЛЛИЯ И ДИАЛОГ ЖАНРОВ В ПОВЕСТИ Н. В. ГОГОЛЯ «СТАРОВЕТСКИЕ ПОМЕЩИКИ»***

Сборник «Миргород» писался и издавался Гоголем почти одновременно с другим сборником – «Арабески», жанровый состав которого еще более разнообразен, даже причудлив. Нарочитая жанровая и прочая несогласованность – организующий структурный принцип «Арабесок». Все это свидетельствует о некоторых закономерностях в поисках писателем новых форм – форм на стыке, в синтезе и диалоге жанров.

Композиция «Миргорода» [см. 1, с. 62–235; 2, 3], как всякого сборника, подразумевает установку на связи между произведениями, входящими в его состав. И закономерно, что на первый план в этих связях выдвигается понятие жанра. Все повести цикла – очень разные.

И это не просто разница тем, героев, авторской тональности, это разница миров – идиллического, героического, балладного, сатирического. У особого мира – свой жанр, у жанра – свой мир. «Каждый жанр способен овладеть лишь определенными сторонами действительности» [4, с. 146], эти жанры-миры в сборнике Гоголя существуют одновременно и изолированно друг от друга, и вместе. Жанровое своеобразие «Миргорода» по-своему отразилось в его заглавии: совмещение двух значений («мир» и «город») дает в сумме множество зеркальных вариаций смыслов (мир как город и город как мир, мир, состоящий из городов, и город, вмещающий в себя различные миры). Соединение жанров в сборнике порождает бесчисленную цепь ассоциаций и оппозиций. Р. Пис в своей работе 1981 года обратил внимание на роль категории жанра в этом цикле. Он считает, что единство сборника возникает в результате повторяющихся вариаций на «центральные темы» сборника: «любовь, мужество, сверхъестественная и духовная инертность». Особое значение для нас имеет тот факт, что, по мнению исследователя, эти темы «интерпретируются в «свете жанра» [5, с. 89-93].

Отдельным жанрам «принадлежат определенные принципы отбора, определенные формы видения и понимания этой действительности, определенные степени широты охвата и глубины проникновения» [4, с. 146]. Синтез жанров позволяет безгранично расширять и формы видения, и глубину проникновения и охват действительности, что опять заставляет вспомнить о слове «мир», вынесенном в название. Можно сказать, используя определение М. М. Бахтина, что Гоголь в соответствии с духом своего времени формирует новый тип жанра – «становящийся» жанр.

В «Миргороде» соединяются и перекликаются между собой самые разные жанры. Причем эту тенденцию в гоголевских произведениях можно наблюдать на уровне не только циклическом, но и внутри отдельных текстов.

Это могут быть и во многом контрастные, полемичные по отношению друг к другу жанры (идиллия и героический эпос, эпос и сатира, идиллия и сатира), и близкие, созвучные между собой (идиллия и элегия, баллада и сказка, сказка и миф). Сталкиваясь в общем пространстве цикла, эти жанры открываются новыми, неожиданными гранями: обнаруживаются точки соприкосновения у идиллии и героического эпоса, у эпоса и сатиры, у идиллии и сатиры. Диалог жанров у Гоголя неотделим от остраненного подхода к жанрам, когда устоявшиеся жанровые признаки рассматриваются иначе, с неожиданного ракурса.

В повести «Старосветские помещики», открывающей цикл, с начальных строк начинается одновременное, параллельное звучание двух интонаций – идиллической и элегической. Первые слова – «я очень люблю...» – по-своему уникальны в гоголевском творчестве. Во-первых, «я». Как ни определять здесь тип авторства, очевидно, что это «я» повествователя гораздо ближе к биографическому автору, чем в других произведениях Гоголя. На это указывают некоторые автобиографические черты: автор – выходец из Малороссии, из тех же мест, что и герои повести, которые он на момент повествования покинул и сейчас живет, вероятнее всего, в Петербурге («Их [старичков] лица мне представляются и теперь иногда в шуме и толпе среди модных фраков...» [6, с. 14]). Авторское «я» здесь гораздо менее опосредовано, чем в «Вечерах», где повествование выстраивалось из целой череды рассказчиков. В повести оно одновременно и более абстрактное, потому что у него нет конкретных индивидуальных черт (имя, социальное положение, род занятий и т.п.), и в то же время – более подлинное, так как здесь нет ни речевых посредников, ни позы, ни лукавства, ни игры, но есть живое выражение чувств. Это обращение к читателю напрямую и делает повесть «Старосветские помещики», может быть, самым лирическим произведением Гоголя.

Во-вторых, «очень люблю». Столь прямое выражение чувств повествователя также редко встречается в произведениях Гоголя. В предыдущем сборнике автор скрывался за переплетением фигур рассказчиков, за их речевыми масками. И современный Гоголю читатель, знакомый с «Вечерами» и уже привыкший к лукавой болтовне Рудого Панька, к тому же уведомленный о том, что перед ним – продолжение «Вечеров», – вдруг сталкивается с очень простым и искренним признанием повествователя, обезкураживающим своей безыскусственностью на фоне витиеватых предисловий и вступлений «Вечеров». И в дальнейшем повествовании эта сокровенность и теплота тона сохраняются: «я иногда люблю» [6, с. 13], «все это имеет для меня неизъяснимую прелесть», «более всего мне нравились самые владельцы этих скромных уголков» [6, с. 14], «мои старики» [6, с. 18], «я любил бывать у них», «добрая старушка!», «добрые старички!» [6, с. 27].

Что же так любит повествователь «Старосветских помещиков»? «Скромную жизнь тех уединенных владельцев отдаленных деревень, которых в Малороссии называют обыкновенно старосветскими», «эту необыкновенно уединенную жизнь, где ни одно желание не перелетает за частокол, окружающий небольшой дворик», «сад, наполненный яблонями и сливами», «низенький домик», «просторный двор с низенькою свежою травкою», «длинношейный

гусь, пьющий воду с молодыми и нежными, как пух, гусятами» и т. д. [6, с. 13-14] Таким образом, уже первый абзац повести, первое предложение вводит наиболее узнаваемые топоры идиллии. Повествование здесь ведется в формах глаголов несовершенного вида, создающих впечатление постоянно повторяющихся действий, привычек, то есть идиллическую картину: «было», «говорили», «всегда слушал», «показывал любопытство», «занимался хозяйством», «хозяйство состояло в ...», «вечно был разложен огонь», «всегда ...любила готовить ...на запас», «по обыкновению, вступал с ним в разговор» и т. д.

Эти живописные подробности и осязательность бытовых зарисовок напоминают другую идиллию Гоголя, «идиллию в картинах», «Ганц Кюхельгартен». Она также начиналась с изображения идиллического пространства с уютным домиком, садиком, забором, а затем детальное и «аппетитное» описание земных радостей идиллического мира занимало в этом произведении большое место вплоть до того момента, когда идиллическое равновесие было нарушено уходом Ганца. Разница заключается в том, что в повести авторское отношение к этому укладу жизни выражено гораздо более явно. И эти картины во фламандском вкусе, по определению самого Н. В. Гоголя [7, с. 384], и идиллические герои рисуются автором со вкусом и с любовью. Идиллия, таким образом, предстает в этом произведении окрашенная глубоким лиризмом.

Наряду с идиллической модальностью с самого начала повести звучат элегические ноты. Повествователь сообщает, что изображаемый мир имеет для него «неизъяснимую прелесть, может быть, оттого», что он уже не с ними и «что нам мило все то, с чем мы в разлуке» [6, с. 14]. Мы узнаем, что старички – люди «прошедшего века, которых, увы! теперь уже нет» [6, с. 14]. А далее следует непосредственное выражение авторского состояния, формирующее элегическое настроение: «...душа моя полна до сих пор жалости, и чувства мои странно сжимаются...Грустно! мне заранее грустно!» [6, с. 14]; «...и боже, какая длинная навевается мне тогда вереница воспоминаний!» [6, с. 18]. В эти лирические признания включен хронотоп, характерный не для идиллии, а для элегии: «...приеду со временем опять на их прежнее, ныне опустелое жилище, и увижу кучу развалившихся хат, заглуший пруд, заросший ров на том месте, где стоял низенький домик, – и ничего более» [6, с. 14].

О близости идиллического и элегического «строения чувств» достаточно подробно писал Ф. Шиллер в своей известной работе «О наивной и сентиментальной поэзии». Идиллия являет собой, по его

мнению, картины естественной природы, представляющие собой «образы нашего утраченного детства, которое навеки останется нам дороже всего; поэтому они исполняют нас некоторой грустью» [8, с. 387]. Объясняя, почему он «причисляет к элегическому роду идиллию», Шиллер напоминает, что «речь идет лишь о той идиллии, которая является признаком сентиментальной поэзии, чья сущность – противопоставление природы искусству и идеала действительности» [8, с. 421]. И в случае, когда «поэт не представляет этого [противопоставления] со всей ясностью..., наше собственное сердце противопоставило бы образу чистой природы свое знание порока и сделало бы род нашего восприятия элегическим, если даже художник не постарался об этом». Н. В. Гоголь, как видим, очень «постарался», чтобы элегические краски были в его повествовании. В повести неоднократно подчеркиваются отличия природной жизни от современной цивилизации и явно выражено сожаление повествователя по ушедшему идиллическому состоянию. Следуя предложенному Шиллером разграничению видов идиллии, гоголевская идиллия является идиллией сентиментальной, поскольку наивное и естественное здесь показано с точки зрения сознания, утратившего и наивность и естественность.

Примечательна характеристика жанра элегии, данная Гоголем в «Учебной книге словесности для русского юношества». Элегия представляется писателю как «покоенное изображение чувств, постоянно в нас пребывающих, не тех великих и сильных, которые пробуждаются в нас мгновенно при воззрении на предметы великие, не тех, которые, подобно святыне, сохранно пребывая в глубине души, стремят на подвиги человека, – но тихих, более ежедневных, более дружных с обыкновенным состоянием человека. Это сердечная история – то же, что дружеское откровенное письмо...» [7, с. 379]. В этом описании элегии много признаков, характерных и для идиллии: «покоенное» изображение чувств, «тихий», «более ежедневных», «обыкновенное состояние человека». А определение «сердечная история» очень подходит к повествовательной структуре «Старосветских помещиков». Несмотря на то, что «Учебная книга» была написана намного позже «Миргорода», авторские взгляды, выраженные в ней, уже реализовались в гоголевском творчестве. Очевидно, что творческое сознание Гоголя, подобно Шиллеру, сближает жанры идиллии и элегии, и точки сближения у Гоголя те же, что и у немецкого писателя.

Идиллический мир в «Старосветских помещиках» с самого начала рисуется как исчезнувший, мы с первых строк подготовлены к

тому, что будет момент конца этого мира, что, естественно, усложняет наше восприятие идиллии. Элемент предварения есть и непосредственно перед рассказом о смерти Пульхерии Ивановны. Автор предупреждает читателя: «Но повествование мое приближается к весьма печальному событию, изменившему навсегда жизнь этого мирного уголка» [4, с. 27].

В то же время Гоголь не отождествлял жанры идиллии и элегии. Более того, в «Учебной книге» элегия отнесена к лирической поэзии, а идиллия – к «роду драматических описательных произведений», и различия между этими родами носят принципиальный характер. «Поэзия лирическая есть портрет, отражение и зеркало собственных высших движений души поэта... Она есть ... отчет ощущений самого поэта» [7, с. 376]. Поэзия повествовательная или драматическая определяется писателем через прямое противопоставление поэзии лирической: «Поэзия повествовательная, в противоположность лирической, есть живое изображение красоты предметов, движения мыслей и чувств вне себя самого, отдельно от своей личности до такой степени, что чем более автор умеет отделиться от самого себя и скрыться самому за лицами, им выведенными, тем больше успевает он и становится сильнее и живей в этой поэзии» [7, с. 380]. Следовательно, Гоголь разделяет элегию и идиллию по предмету изображения и, прежде всего, по степени авторского присутствия. Это подтверждают и характеристики самих жанров. Элегия «есть ...изложение чувств», тогда как идиллия – это «...живое представление тихого мирного быта, сцена, не имеющая драматического движения» [7, с. 384]. Представления Гоголя об идиллии в период написания «Учебной книги» не претерпели существенных изменений со времени первых произведений писателя, где воплощены основные жанровые признаки идиллии, отмечаемые в «Учебной книге». Есть даже словесные совпадения: идиллия в ней названа «картиною», «картиной фламандской» [7, с. 384], так же, как определен этот жанр в «Ганце Кюхельгартене» – «идиллия в картинах».

Совмещая оба жанра в одном произведении, Гоголь тем самым синтезирует не только жанры, но разные литературные роды. И становление жанрового мышления Гоголя, и просто его творчество начинаются с жанра идиллии. Гоголь относит этот жанр, вопреки традиции, не к лирическому роду. Во многом это объясняется и известной терминологической неопределенностью понятия «идиллия», истоки которой находятся еще в античности, где жанр идиллии не был каноническим [см. 9, с. 196, 207]. Но не только. В 1804 году Жан-Поль

определяет идиллию как «эпическое изображение полноты счастья в ограничении» [10, с. 263]. В самом жанре идиллии, его корнях, заложена некоторая родовая двойственность – в идиллии должны быть и лиризм, и описательность, что и демонстрирует приведенная цитата из Жан-Поля. Современные исследователи также по-разному характеризуют родовую принадлежность идиллии [см. 11, с. 425–430]. Гоголь вроде бы придает большее значение описательной стороне идиллии: «Она живописует до мельчайших подробностей <...> быт, и как, по-видимому, ни мелка ее область, не содержа в себе ни высокого лирического настроения, ни драматического интереса, ни сильного потрясающего события, хотя, по-видимому, она не что иное, как все первое попадающееся на глаза наши из обыкновенной жизни» [7, с. 384]. Другими словами, предметная сторона в идиллии должна преобладать над субъективной. И в таких гоголевских идиллиях, как «Ганц Кюхельгартен» и «Старосветские помещики», изображение («картинность») – очень детальное, вещественное – занимает важное место, с него начинается знакомство читателя с буколическим миром.

Но гоголевская трактовка этого жанра сложнее, следом за процитированной фразой идет следующая: «...но тот, однако ж, ошибется, кто примет ее в одном таком смысле» [7, с. 384]. Уже первое предложение в главке, посвященной идиллии, снимает ограничения в предмете изображения, расширяя тем самым привычные рамки толкования жанра: «Хотя с мыслью об идиллии соединяют мысль о пастушеском и сельском быте, но пределы ее шире и могут обнимать быт многих людей, если только с таким бытом неразлучны простота и скромный удел жизни» [7, с. 384]. Гоголь в своем творчестве неоднократно представлял разные «пределы» идиллии, начиная с «Ганца Кюхельгартена», подтверждая следующее высказывание об идиллии из «Учебной книги»: «...почти всегда управляла ею какая-нибудь внутренняя мысль, слишком близкая душе поэта, а быт и самую идиллию он употреблял как только удобнейшие формы» [7, с. 384]. Судя по первым произведениям Гоголя, в которых наличествует идиллическое начало, «близкая душе поэта» мысль, управляющая этим жанром, – это мысль о неизбежной конечности прекрасного, но ограниченного буколического рая. Элегическое начало в «Старосветских помещиках» выражено прежде всего через авторскую субъективность, и оно вызвано здесь не только смертью героев, но и гибелью идиллического миропорядка. Это и дало основание М. С. Гусу назвать повесть «Старосветские помещики» «поэтической тризной» по жизни, воспетой в «Вечерах» и «эпилогом изображения жизни в естественном состоянии» [12, с. 22].

Таким образом, элегия одновременно выступает в «Старосветских помещиках» и как неотъемлемая, закономерная составляющая жанра идиллии, и в качестве «гетерономной лирической темы», независимой от сюжетной ситуации, не вполне совпадающей с ней [13, с. 80]

Параллельное звучание идиллической и элегической модальностей продолжится, пока не произойдет слом – смерть Пульхерии Ивановны. Сама по себе ситуация смерти не противоречит жанру идиллии, даже является ее неотъемлемой частью: у Овидия Филемон и Бавкида попросили у богов именно одновременной смерти, не пережить одному другого. И образ деревьев, сплетшихся корнями на могилах стариков, – важная часть мифа. Буколические пары должны умереть одновременно. Афанасий Иванович пережил свою супругу больше чем на пять лет.

М. М. Бахтин писал о том, что в идиллическом пространстве «единство места жизни поколений ослабляет и смягчает ...границы между индивидуальными жизнями», что человек, отдавшись и слившись с «силами мировой жизни», «преображает все моменты быта, лишает их частного характера» [14, с. 120]. В гоголевской повести тема смерти звучит несколько иначе. Во-первых, у Товстогузов нет детей, нет близких родственников. Появление наследника после их смерти не только не порождает темы преемственности поколений, но открыто опровергает ее.

Кроме того, ситуации смерти старосветских помещиков – уже неидиллические. В идиллии смерть естественна, она неотъемлемая часть жизненного и природного цикла. А в этой повести моменты смерти героев несут в себе мистические и потому тревожные ноты. Сюжет с кошечкой – уже неидиллический, в нем есть и что-то непонятное, иррациональное, и выход за границы огороженного мирного пространства в прямом и в переносном смысле. А упоминание «романических правил», которых «набралась» кошечка, общаясь с «хищными котами», это впечатление закрепляет и выводит на поверхность тему взаимоотношений идиллического и романтического, то есть ту тему, которая затрагивалась во многих произведениях Гоголя, написанных и до, и после «Старосветских помещиков», и которая в самой повести получит развитие в рассказе о страстно влюбленном юноше. Вообще этот эпизод с кошечкой диссонирует со всем предшествующим повествованием: на фоне ясной, иногда вроде бы до примитивности, жизни главных героев он выглядит как некая загадка, шифр.

Позже и Афанасий Иванович услышит таинственный зов. И автор особо выделит странное сходство обстоятельств кончины

супругов. Таким образом, изображения смерти героев контрастируют с описаниями их жизни и не укладываются в рамки идиллических традиций. Смерть пожилых людей совсем вроде бы не нуждалась в сверхъестественных обстоятельствах, ее вполне можно было бы представить нейтрально и даже обыденно, особенно после жизнеописания с многочисленными бытовыми, земными подробностями. Автор отступает от жанровых правил, обманывает жанровые ожидания и тем самым «выводит» своих героев за пределы их жанрового амплуа. Тайнство и величие смерти у Гоголя преодолевает и сословные, и культурные, и жанровые, и стилистические границы

Идиллия в «Староветских помещиках», с самого начала осложненная элегическими вкраплениями, обрывается вместе со смертью одного из персонажей. Но само произведение на этом не заканчивается. Именно со смерти Пульхерии Ивановны идиллия прекращается на всех уровнях – содержательном, стилевом, жанровом. Похороны Пульхерии Ивановны и поведение Афанасия Ивановича в их процессе показаны уже в ином стилевом ключе. Исчезают и элегические, и идиллические ноты. Появляется эпическая, даже библейская, фраза. Рядами однородных членов, однородных синтаксических конструкций, присоединяемых однотипными способами, передается и страшная неизбежность происходящего, и бессилие Афанасия Ивановича, и его остолбенение. Даже идиллическому герою в мире Гоголя приходится задать вопрос «зачем?» «Это «зачем?», справедливо названное Г. А. Гуковским той «кратчайшей формулой поэзии, по которой познается истинный гений художника» [1, с. 85], имеет еще один смысл, помимо тех, на которые указал Г. А. Гуковский. Ведь, может быть, основным условием идиллического рая является отсутствие глубокой рефлексии, которая подразумевает именно этот вопрос «зачем?» И очень символично, что этот вопрос вырывается у Афанасия Ивановича в тот момент, когда прекращается его буколическое существование.

Своеобразие стиля этой части повести особенно бросается в глаза при сопоставлении его со вставным эпизодом – рассказом о молодом человеке, пережившем потерю возлюбленной. В какой-то степени его можно рассматривать как часть лирического отступления автора, которого судьба Товстогубов подтолкнула к размышлениям о разных типах любви и предлагающего этот рассказ в качестве примера. Этот эпизод – достаточно самостоятельная жанровая единица со своим сюжетом и стилем, который явно контрастирует и с

идиллией, и с элегией, и с описанием похорон. В нем очерчены, в очень сжатом и схематическом виде, некоторые привычные мотивы, сюжетные ходы и стилистические приемы не только романтической повести, но и всего романтизма в целом, на что указывал в своей работе еще Г. А. Гуковский [1, с. 87]

Последнюю часть повести можно условно разделить еще на два сегмента. Первый – там, где повествователь описывает свой последний визит в имение старосветских помещиков. Второй – о том, что происходило после смерти Афанасия Ивановича. Они различаются между собой прежде всего типом авторского присутствия. Первый дан от имени и глазами повествователя: «я заехал», «я вошел», «я старался его чем-нибудь занять», «я видел», «я заметил», «я ощутил», «думал я», «я услышал» [4, с. 35–36]. Второй – как констатация и перечисление событий, происходивших без авторского и вообще чьего-либо участия: «желание его исполнили и похоронили», «гостей было меньше», «домик сделался пуст», «избы развалились». Оба отрывка приближены к жанру повести. Только в рассказе о последних днях Афанасия Ивановича мы наблюдаем повествование от первого лица, заинтересованное и участливое: заметил беспорядок, мальчика, плохо исполняющего свои обязанности, собак, ставших слепыми, старался развлечь старика. Последняя часть, финальная, представляет собой беглое и холодное описание жизни имения без старинных хозяев: похоронили, были гости, домик стал пуст, приказчик утащил последнее, что оставалось, приехал родственник и т.д. Повествователь не только плохо знаком с наследником, судя по всему, он и не хочет особенно что-то знать о нем: «приехал, неизвестно откуда», «какой-то дальний родственник», «служивший прежде поручиком, не помню, в каком полку» [4, с. 38]. Финал повести, в котором автор почти полностью самоустраивается (за исключением моментов иронии в адрес наследника – «страшный реформатор», ввел «во всем порядок» и «так хорошо распорядился», что имение было взято под опеку), действительно близок жанру очерка [см. 4, с. 700].

В рамках данной работы нет возможности провести развернутый анализ каждого жанрового отрывка, а также их сравнить в полной мере. Скажем только, что жанровая палитра повести «Старосветские помещики» несомненно сложна. За основу, по нашему мнению, автором взят жанр идиллии, который является в данном произведении одновременно и художественной формой, средством, и целью, предметом размышлений. Будучи своеобразной точкой отсчета

в повести, ее жанровой доминантой, жанр идиллии вступает в диалог с другими жанрами (элегией, повестью, очерком), модальностями (комической, трагической) и наджанровыми категориями, такими как стиль, направление. В этих сочетаниях и столкновениях происходит объективация жанра и обнаруживаются новые глубины содержания и новые возможности.

### *Литература и примечания:*

1. Гуковский Г. А. Реализм Гоголя. – М.-Л., 1959.
2. Есаулов И. А. Спектр адекватности в истолковании литературного произведения («Миргород» Н. В. Гоголя). – М., 1997.
3. Воропаев В. А. Духом схимник сокрушенный... Жизнь и творчество Н. В. Гоголя в свете Православия. – М., 1994.
4. Медведев П. Н. (Бахтин М. М.) Формальный метод в литературоведении // Бахтин под маской. – М., 1993. – Вып. 2.
5. Pease R. The Enigma of Gogol. Cambridge. – 1981.
6. Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. – М., 1940. – Т. 1.
7. Гоголь Н. В. Собр. соч. : в 7 т. – М., 1986. – Т. VI.
8. Шиллер Ф. Собр. соч. : в 7 т. – М., 1957. – Т. 6.
9. Аверинцев С. С. Жанр как абстракция и жанры как реальность // Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
10. Жан-Поль «Приготовительная школа эстетики». – М., 1981.
11. Теоретическая поэтика: Понятия и определения : хрестоматия для студентов / авт.-сост. Н. Д. Тмарченко. – М. : РГГУ, 2002.
12. Гус М. С. Живая Россия и «Мертвые души». – М., 1981.
13. Гуковский Г. А. К вопросу о творческом методе Блока // А. Блок. Новые материалы и исследования. Литературное наследство. – М., 1980. – Т. 92, ч. 1.
14. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979.

### *Анотація*

*У статті розглядається жанрова своєрідність повісті М. Гоголя «Старосвітські поміщики», яка, на думку автора, полягає в синтезі й діалозі різних жанрів при домінуванні идилії.*

**Ключові слова:** жанр, повість, идилія, елегія.

### **Аннотація**

*В статье рассматривается жанровое своеобразие повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики», которое, по мнению автора, заключается в синтезе и диалоге различных жанров при доминировании идиллии.*

**Ключевые слова:** жанр, повесть, идиллия, элегия.

### **Summary**

*The article considers the genre identity of Gogol's «Starosvetskie pomeshchiki» which, in author's opinion, is the synthesis of various genres with the dominance of the idyll.*

**Keywords:** genre, story, idyll, elegy.

**Юрій Джулай (Київ)**

### **ГОГОЛІВСЬКІ УРОКИ «ЖУРНАЛУ ГОЖИХ МИСТЕЦТВ» НА СТОРІНКАХ ПОЕМИ «МЕРТВІ ДУШІ»**

У шостому номері «Журналу гожих мистецтв» за 1823 рік в рубриці «Словесність» вміщено продовження перекладу праці Г. Е. Лессінга «Про межі між малярством та поезією». Власне, це було продовженням роботи редакції, розпочатої в попередньому номері часопису, яка аж ніяк не зводилася до компетентної допомоги видавця Василя Івановича Григоровича у справі ознайомлення читача з головними ідеями праці німецького мислителя. Вибір фрагментів та глав з «Лаокона» Лессінга визначався із врахуванням попередньої публікації в перших трьох номерах «Журналу гожих мистецтв», того ж 1823 року, в перекладі професора Мойсея Гордійовича Плісова з німецької, тексту виступу професора філософії Е. Г. Телькена в Берлінському Товаристві любителів гожих мистецтв у січні 1822 року на тему: «Про відношення давнього і новітнього малярства до поезії». Оскільки ці матеріали опонували ідеям Лессінга, то з «Лаокона» самого Лессінга перекладачем були вибрані, перш за все, саме ті фрагменти, в яких Лессінг виглядав найбільш переконливо і мав концептуальну перевагу над своїми критиками. Тому до назви праці Лессінга, під якою вона друкувалася в часопису – «Про межі між малярством та поезією», було додано концептуальне уточнення щодо перспективи вивчення цих меж. Вивчення кордонів, що розділяють ці мистецтва, мало пояснити, згідно редакційному розумінню, «що ці

мистецтва можуть запозичити одне в одного», і цим воно дещо відрізняється від менш категоричної мети вивчення найсуттєвіших відмінностей малярства та поезії у самого Лессінга. У Лессінга вивчення відмінностей зображувального потенціалу живопису та поезії обрано в якості такої теми, яка дозволяє одночасно писати на цю тему і сумішати її з «...поясненнями різних питань історії давнього мистецтва» [2, с. 381]. Редакційне ж пояснювальне уточнення до назви передавало ідею життєздатності подальшого взаємозбагачення малярства та поезії разом із усвідомленням їхньої принципової відмінності, що зберігалася протягом всієї історії мистецтв.

Особливу увагу в шостому номері зазначеного часопису перекладач приділив фрагментам «Лаокона», в яких містився аналіз настановчих ідей гомерівського мінімалізму щодо зображення жіночої краси. Відомо, що Гомер при описуванні краси Олени дає нам лише знати, що вона має білі руки, прекрасне волосся та таку разючу красу, для опису якої не можна знайти жодного влучного, а тим більше, остаточного вислову. Вдаватися при цьому до опису подробиць краси – означає бути приреченим на невдачу в цій справі, бо одна тільки поява Олени перед «Радою Троянських старійшин дала можливість, навіть старцям, усвідомити божественну красу, яка гідна особистої жертвовності» [3, с. 475]. Тому як варіант виразу в поезії відчуття небаченої краси має постати нанизування одного за одним почуттів захвату від такої краси і одночасно, повного при цьому, забуття про себе. Крім такого варіанту патетичного виразу небаченої краси, це почуття не втрачається через перетворення захвату від небаченої краси на захват від чарівної краси. «Тільки краса як чарівність залишається тим, чим має бути: красою, що промайнула повз наш погляд і яку він із жадобою знов шукає» [3, с. 476].

В «Мертвих душах» теж є два, пов'язаних між собою, сюжетних фрагменти зустрічі героя Чичикова із небаченою красою молодій білявки. Розповідь про почуття від цієї зустрічі органічно поєднують в єдину оповідь розповіді автора від імені героя сюжету та М. Гоголя від імені автора. Останній не забуває долучитися до пояснення випадків переживань людиною небаченої краси взагалі, а після цього веде читача шляхом всебічного розгляду перспектив і наслідків «історії Чичикова з білявкою». Ось тут можна було б сказати про певну гоголівську цитату з Гомера, яка може виглядати досить переконливо. Але ще більш органічною буде виглядати теза про майстерність письма Гоголя, що перевершує смисловою цитату з поезії Гомера. Органічність останньої тези пояснюється тим, що приклади з поезії Гомера не були для Г. Е. Лессінга зразками поетичного канону,

що перевершили свій час і могли вдосконалюватися по лінії технік в бік все більш і більш вишуканого наслідування. У цих зразках з поезії Гомера Лессінг намагається показати історичний початок фундаментального розрізнення відмінностей в самих основах стратегій праці поета та художника над вираженням почуття захоплення особистої уяви небаченою красою. Г. Е. Лессінг звернув увагу на те, що уникати помилок у справі поетичного вираження станів захоплення небаченою красою Гомеру допомагали деякі правила та техніки стриманого користування словами. Наприклад, слова в якості прикметників не слід розпорощувати по різних предметах, а краще накинути їх на «спис уяви» та позначити гострим дотиком одну рису одного тіла згідно «...правила про єдність епітетів в картинному фрагменті письма та про дотримання при цьому поміркованості у використанні тілесних предметів» [3, с. 470]. Гомер, як наголошував Лессінг, завдяки гнучкості слів, не бачив причин для того, щоб забороняти, коли це варто, «...прикласти ще і третє і четверте» [3, с. 472]. Отже, стан зачарованості небаченою красою, який наче повторює себе в небагатьох словах, та й лише про одну рису одного тіла, на думку Г. Е. Лессінга, все ж таки має перспективу перевершити малярське зображення «прекрасної миті» пензлем. Умовою подальшого зростання майстерності поетичного зображення небаченої краси людського тіла є подання надалі краси такої вражаючої сили в якості жіночої привабливості та грації. За умови перетворення зображення краси тіла на зображення грації «краса залишається тією ж самою красою, але вже красою в дії, і тому вона стає більш близькою до царини поезії, ніж живопису» [3, с. 475]. Тому і наведені Лессінгом уроки Гомера з правил поетичного зображення краси, окрім самостійного значення, мають ще важливе додаткове значення, бо відіграють роль підґрунтя можливості розвитку поетичного зображення небаченої жіночої краси у відповідному, ледь послабленому «продовженні» – жіночій грації та привабливості. Ось чому відкриття нечуваної жіночої краси в грації жіночих рухів та жіночих принадах може стати важливою складовою розвитку сюжетної лінії твору. І гоголівський досвід зображення небаченої жіночої краси в поемі «Мертві душі» демонструє не абияке опанування ходи думки Г. Е. Лессінга в усіх трьох частинах формули поетичного зображення такої краси.

Під кутом зору отриманих теоретичних узагальнень зі сторінок «Журналу гожих мистецтв» 1823 року, повернемося до відповідних фрагментів поеми М. В. Гоголя «Мертві душі» і подивимось на те, як автор працює над поданням враження від

небаченої краси свого героя. Перше враження від краси незнайомки захоплює Чичикова настільки, що він не звертає ніякої уваги на розвиток подій після зіткнення колясок. «Протягом усієї цієї пригоди Чичиков дивився на молоденьку незнайомку» [1, III, с. 92]. Відтоді, як коляски роз'їдуться, Чичиков залишиться сам на сам тільки із цим враженням в пам'яті, без жодного слова від красуні на спомин. У пам'яті, як видіння, залишилась краса без подробиць, для унаочнення якої вистачило двох прикметників: «...гарненька голівка з тоненькими рисами обличчя і тоненьким станом зникла, як щось схоже на видіння» [1, III, с. 92]. Далі це глибоке враження відділяється від погляду героя і переходить у роздуми автора. Почуття захоплення небаченою красою, з яким зустрівся герой, з позиції автора непомітно подається як різновид зустрічі з явищем, яке, хоча б на мить, означає колапс одноманітності, яку автор побачив так, що «філософська арифметика» складання одноманітності життя з «рядів» та «станів» стала у нього більш літературною сумою урізноманітненої одноманітності. Одноманітність життя стала складатися «...з шорсткувато-бідних і неохайно-запліснявілих низьких рядів його, чи одноманітно-холодних і нудно-охайних станів вищих» [1, III, с. 92]. Врешті-решт, автор дарує кожному читачеві шанс опинитися всередині почуття захоплення героєм небаченою красою жінки за аналогією з почуттям захоплення від будь-якого явища з життя людини, яке «...не схоже на все те, що траплялося їй бачити доти» [1, III, с. 92]. Цікаво і те, що Гоголь в розмислах від імені автора, мінімізує образи, що позначають зустріч людини із небаченими явищами і, відповідно, – небаченими почуттями. У сюжетній частині зіткненням коляски-трійки з коляскою шестерика та їхнім визволенням позначено недовгий час, в якому живе зачарування Чичикова білявкою. У розмислах автора щодо універсальності почуття, здатного перервати «печалі, з яких плететься наше життя», відоме сюжетне зіткнення екіпажів Чичикова і білявки дублюється як відмова уяви відтворити в собі щось подібне до «зіткнення» сільського візка та блискучого екіпажу. Так бува, коли «...іноді блискучий екіпаж в золотій упряжі, з картинними кіньми і сяючим блиском шибок раптом несподівано промчить повз якесь занедбане, бідне сільце, що не бачило нічого, крім сільського воза, і довго мужики стоять з розкритими ротами...» [1, III с. 92]. І нарешті, коли автор повертається впритул до сюжету, він встигає поставити на місце тієї події, що перериває ланцюг повсякденно-нудного життя, знову блондинку, а на місце Чичикова – юнака, гусара, студента, які б на його місці «... забули і себе, і службу, і світ, і все, що тільки є на світі» [1, III, с. 92]. Але автор не залишає Чичикова в стані можливого

«німого» осуду з боку читача за прояв, знавцем всіх не-гегелівських «хитрощів» життя, порівняно із «уявними» початківцями життєвої ниви, стриманості у почуттях. «А тим часом дами поїхали, гарненька голівка з тоненькими рисами обличчя і тоненьким станом зникла, як щось схоже на видіння, і знову тільки дорога, бричка, де не було б, скрізь хоч раз зустрінеться на шляху людині явище не схоже на все те, що трапилося їй бачить і доти, яке хоч раз збудить її почувати все життя» [1, III, с. 92]. Юнак, гусар або студент, тільки не Чичиков, «...якби побачив таку красу, довго стояв би безпам'ятно на одному місці, втупивши нестямно в далину, забувши і дорогу, і всі, що мали впасти на нього догани і картаття за згааний час, забувши і себе, і службу, і світ, і все, що є на світі [1, III, с. 92]. А от виправдання Чичиковим себе перед самим собою, за неприпустиму втрату підозри до всіх хитрощів життя, відбувається на нейтральній території думки, в якій стверджується, що це трапилося б з ким завгодно, бо це був захват від дитини, «...в якій, як то кажуть, немає ще нічого баб'ячого» [1, III, с. 93]. Подальша хода думки героя приводить читачів разом із ним до висновку, що «баб'ячого» аж ніяк не уникнути будь-якій дитині, як «...хай лишень за неї візьмуться тепер матусі і тітусі» [1, III, с. 93]. Школа світської зрілості зробить з неї «погань», «чортзна-що», «...що почне нарешті брехати все життя» [1, III, с. 93]. Але тепер, коли в цій дитині ще відсутні прояви світського бабства, саме придане, біля двохсот тисяч на додачу «...могло б скласти, так би мовити, щастя порядної людини» [1, III, с. 93]. Отже, в розмислах Чичикова автор зумів сформулювати перспективи спрямування почуття зачарованості жіночою красою «порядної людини» на питання походження батьків красуні та гарантованих сум щорічних прибутків у приданому. Це прораховане щастя «порядної людини» є варіантом можливості облаштувати спільне безбідне життя із жінкою, яка ще не зазнала руйнівного засвоєння формул світської жіночості. Тому в питанні героя: «Хто ж ця незнайома білявка?» читач міг відчутти не тільки бажання героя знову побачити її незрівнянну красу, а й намір вкотре спробувати нарешті облаштувати щастя «порядної» людини. Тому автор разом із героєм, що опанував у розмислах враження від нечуваної краси як чергову, але аж ніяк не гегелівську світову хитрість життя, продовжує випробовувати долю цього почуття. Доброю нагодою для цього стає нова зустріч з білявкою, під час якої відразу з'ясовується, що вона донька губернаторської сім'ї і «щойно випущена інститутка» [1, III с. 167]. Автор, відстрочивши спробу героя завести бесіду з високоповажною красунею, повертає «порядну людину» знову в стан переживання захвату від краси шістнадцятирічної молодиці.

Саме тут автор буде жорстко дотримуватися не тільки правила поетичного зображення краси Гомера, яке радить поету обходити неможливість описати «будь-що» шляхом опису дії «будь-чого» на нас. Складність опису краси, аж до подробиць, легко замінює демонстрація її впливу на людину. І тому підсумкове узагальнення Г. Е. Лессінгом цього правила зображення краси звучить навіть як патетичне звернення до поетів: «Отже, Поети! Пишіть нам про захвати полум'яної любові, і це буде вражаючою картиною краси» [3, с. 475]. І ось читач отримує від автора нову картину краси білявки за описом вражень Чичикова, який випадає з веселошів балу, бо раптом «...зробився чужий усьому, що діялося навколо нього» [1, III, с. 168]. Трохи згодом автор разом із читачем вдається до спроби зрозуміти характер почуття, що захопило Чичикова, в деякому уявному часі після балу в розмислах героя наодинці. Тоді він «сам собі признався», що він відчув, що «...весь бал, з усім своїм гомоном і шумом, на кілька хвилин ніби десь віддалився...» [1, III, с. 170]. Далі автор ніби допомагає читачеві зрозуміти почуття героя і називає таке пережите сприйняття балу «недбало замальованим полем на картині», а захват від краси, поки ще інститутки, як контраст накиду портрету рис білявки та балу з усіма його принадами, що відіграють роль «...млистого абияк накиданого поля» [1, III, с. 170]. Але так само, як веселощі балу, розмови і танці були тільки «каламутною і непрозорою юрбою», на тлі якої виділилися інститутка після випуску, як «якась іграшка із слонової кістки», так само Чичиков був фігурою, навколо якої було сконцентровано непоодинокі зусилля та спроби жінок з цієї юрби з метою вразити «мільйонщика» своєю красою та грацією. Але за текстом від автора, ці спроби жінок зі світської юрби містили в собі принципову художню помилку і тому були яскравим прикладом того, як, за досить обережним висловом автора, «деякі» з цих дам мають слабкість «думати». Основу цієї помилки записано далеко від рубрики «Мода», що зовсім скоро пошириться на сторінки «Московского телеграфа», «Нового живописца», «Библиотеки для чтения», «Молвы» та ще багатьох часописів. «Фізична краса, – пише Лессінг, – походить від гармонійної дії різних частин, охоплених оком одночасно» [3, с. 472]. З боку дам розрахунок справити своєю красою незабутнє враження на «мільйонщика» починається і закінчується, зі слів автора, дивною впевненістю, що це враження може скластися із вибіркового сприйняття оком лише найгарнішої частини тіла певної дами. Так чинить уявна господарка «гарних плечей» з дамського кола, коли розраховує на те, що «...на обличчя, ніс, лоб навіть не глянуть, а коли глянуть, то як на щось стороннє» [1, III, с. 169]. І навіть тоді, коли

поштмейстерші, за рахунок набік схиленої голови, нібито вдається схопити в рухах вальсу сутність поетичної формули подання довершеної краси як грації, бо в цьому «...почувалося справді щось неземне», її декількома колами того ж вальсу нищить «дуже люб'язна дама» у плисових чобітках «...для того саме, щоб поштмейстерша не забрала справді забагато собі в голову» [1, III, с. 169].

От і виходить, що вже досить довго читачі «Мертвих душ» не чують на вухо при читанні вголос ані Гомера Г. Е. Лессінга, ані самого Г. Е. Лессінга, але вже досить давно геній їхнього письма отримав непомітну прописку в інтелектуальному насиченні сюжету «Мертвих душ». Але найбільшою вдачею автора «Мертвих душ» стає майстерна сюжетна побудова спільної сатиричної «відповіді» Г. Е. Лессінгу від Чичикова, як героя походеньок, та автора поеми. За змістом ця сатирична відповідь стверджує принципову неможливість підтримки культури враженням від непересічної жіночої краси світською культурою жіночої грації та привабливості.

Але Гоголь був би не Гоголем, якби не звернув уваги і на тези з праці професора філософії Ернста Гайнріха Телькена «Про відношення давнього та новітнього малярства до поезії», яку було вміщено в трьох перших номерах «Журналу гожих мистецтв». Цю увагу можна пояснити тим, що, з позиції самого Е. Г. Телькена, положення Лессінга «...відносяться, усі без виключення, до новітнього мистецтва, а деякі також і до мистецтва давнини» [12, с. 230]. Саме для мистецтва давнини «...малярство є таки німою поезією. Достеменно це так і було у них, та й ще й у повному значенні слова» [12, с. 230]. За стародавнім каноном живопису, кількість зображуваних предметів може перевищувати можливість їхнього одночасного охоплення оком, але це предметне перенасичення художнього зображення дещо зменшується до можливостей ока метафоричним зближенням виписаних в картині тілесних предметів. Можливість винаходу відповідної «метафори зближення» з'являється тоді, коли художники вдаються до зображення речей «...не за їхніми видимими якостями, а ставлять на місце бездушних предметів людську фігуру з душею» [10, с. 48]. Наведені далі автором пояснення зближення речей на відстань метафоричної подібності та відповідного насичення метафоричним змістом деяких сюжетів стародавніми майстрами малярства були вкрай «робочими», бо містили в собі певні поетичні провокації. Тоді, ще тільки професор філософії, Телькен писав: «Не тільки неживим речам, але й нетілесним грецьке мистецтво надавало людського образу. Якщо подія відбувалася вночі, то вона відбувалася за особистої присутності ночі» [11, с. 145]. Останні тези про наявність людського

образу за кожним явищем та символічний потенціал ночі як діючої та спостерігаючої особи було підкріплено посиланнями на низку авторитетних праць. Перше місце в цій групі праць з посилань зайняли дві праці Аубіна-Луї Мілліна (A. L. Millin). Це було, відповідно, посилання на 355 сторінку другого тому з чотиритомної праці А. Л. Мілліна «Подорож південними департаментами Франції» (*Voyage dans les départements du mid de la France, Tome II., A Paris, De L'imprimerie impeiale.* – М. DCCC. VII). До посилання на цю сторінку з «Подорожей» додається посилання на пам'ятку за номером 353 з першого тому його ж праці – «Міфологічна галерея. Зібрання пам'яток» (*Galerie mythologique. Recueil de monuments. Tom Premier. A Paris, De L'imprimerie de Didot L'Ainé.* – М. DCCC. XI). І нарешті, ці посилання підсумовувалися посиланнями на «Картини» (Ιcōn) Філострата Старшого та Філострата Молодшого. З першої книги «Картин» Філострата Старшого було обрано сьомий та одинадцятий описи під назвою «Мемнон» та «Фаетон», а з Філострата Молодшого обрано опис п'ятий – «Геракл і Ахелой».

Звичайно, що через ці посилання ми, так само, як і колишній ад'юнкт-професор кафедри всезагальної історії М. Гоголь, маємо можливість пересвідчитися в ґрунтовності тез автора. Наприклад, тезою на підтвердження думки професора Е. Г. Телькена на обраній сторінці з «Мандрівок» А. Л. Мілліна може бути теза французького археолога про значне поширення у світовій практиці надання імен та прізвищ видатним особам грецького канону, що обов'язково виходить з об'єднання в імені гри двох планів порівняння. А. Л. Міллін пише: «ΦΑΡΑΩ, фараон – це обличчя, що стоїть на чолі війська, колісницю якого вже майже поглинули темні хвилі, обличчя, яке міниться на латах інших воїнів та оточено сяючим ореолом» [4, с. 355]. Далі такою ж «тезою на підтвердження» стає опис зображення пророка Ісаї (фігура № 353, планшет LXXXIX) з першого тому «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна, який у російському перекладі М. Кирєва, виданого у 1836 році, отримує номер 371 і переміщується до планшету XLV, який, на відміну від французького видання, так і залишається без відповідного гравюрного відбитку зображення пророка. Отже, з опису фігури пророка Ісаї ми довідуємося, що «Над головою Ісаї літерами у стовпчик написано його ім'я; голова його в променях; згори він осяяний світлом; по один бік дитя несе смолоскип, що палає, біля нього напис: СВИТАНОК (OPPOC); по інший бік сонцесяйна жінка; покрив її усипаний зірками наче крапками; вона тримає смолоскип донизу; над нею напис: НІЧ (NΞ)» [7, с. 61]. І нарешті, наступає черга посилань на «Картини» обох Філостратів.

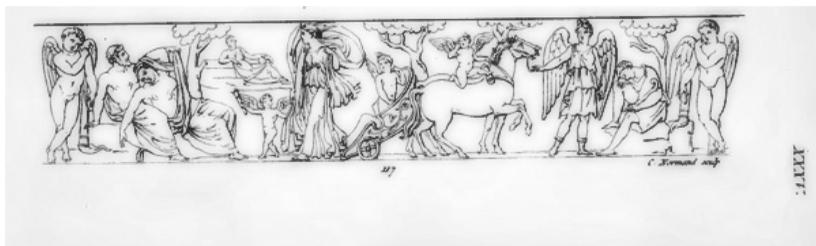
Звичайно, при цьому важливо пам'ятати, що ці оповіді з історії богів та героїв Філострата Старшого і Молодшого цікавили Е. Г. Телькена та А. Л. Мілліна не самі по собі. Так, французького вченого більше цікавила ступінь художнього дублювання сюжетних ліній міфологічних оповідей, розвинених, на його думку, послідовно у циклічній, епічній, ліричній і трагічній поезії пам'ятками художньої зображувальної майстерності [7, с. 70–71]. При цьому живопис домінує в майстерності зображення не стільки через вагу вазопису або настінних зображень, скільки через те, що без малюнку, навіть у вигляді ескізу або накиду, не можна створити монумент, статую, зображення на монетах, медальйонах, барельєф або горельєф у камені. Звичайно, що сам по собі малюнок або картина не може замінити всієї множини художніх зображувальних образів символічного значення поетично оброблених міфологічних історій. Тому А. Л. Міллін усвідомлював, що реалізація завдання із створення «міфологічної галереї» полягала в тому, щоб «...обмежитися вказівкою на легендарні оповіді, знання яких найбільш потрібно для пояснення того, як геній художників зображував творіння генія поетів» [7, с. 71]. Можна стверджувати, що це була певна інтелектуальна гра, дещо схожа на «музейне лото», коли відповідним міфологічним історіям відповідають певні планшети відбитків гравюр, в яких зафіксовано зразки зображувального втілення цих історій. Така «міфологічна галерея» залишається на тривалий час актуальною для вчених, мандрівників і колекціонерів, бо її цікаво поповнювати в частині планшетної складової в будь-який час. Частково це і зробить професор Е. Г. Телькен, тільки трохи згодом, коли перекладе «Міфологічну галерею» А. Л. Мілліна німецькою і додасть до планшетної частини «Галереї» сто дев'яносто нових зразків мистецького втілення поетизованих міфологічних історій з відповідними поясненнями до графічних зображень цих зразків.

Але існує ще одна цікава деталь праці Е. Г. Телькена «Про відношення стародавнього та новітнього малярства до поезії». Навіть така академічна справа, як підтвердження особистих тез дослідника посиланнями на близькі авторитетні думки цікава тим, що може дати картину надання в посиланнях переваг певним авторам, з яких дослідник формує певне коло підтримки або однодумців. Так, у всій праці Е. Г. Телькена, що зайняла двадцять три сторінки у трьох перших числах «Журналу гожих мистецтв» 1823 року, маємо всього сорок п'ять посилань, з яких п'ятнадцять – це посилання на «Картини» обох Філостратів. Якщо до цього додати шість посилань на праці Мілліна та врахувати посилання на базові описи експонатів, з різних музейних зібрань, подібних до музейної колекції Папи Климента XIV,

що входить до комплексу інших капітолійських музеїв, то тоді можна помітити, що питома вага присутності ідеології «Картин» Філостратів у праці німецького філософа є досить значною. Це і дає підстави говорити про те, що автор, як мінімум, власне концептуальне бачення підстави виділення в самих міфологічних історіях, частин із значним зображувальним акцентом та потенціалом, узгоджував із авторами «Картин». Тому «Картини» – це не просто зразки риторичного мистецтва – екфразиси, в яких присутні «умовні зображення» з дидактичною перспективою, ширшою за ту, яку вже має в цих оповідах супровід зображень байками Езопа. Для філософа Телькена – це виділення з оброблених міфологічних оповідей про життя богів та героїв, передусім, в частині випадків порушення космічних ритмів, основи розвитку цілої галереї символічно зображувального відображення складного сплетіння прихованої величі та драматизму почуттів богів та героїв. Геліос тьмяніє від співчуття Еон-Зорі і пришвидшує, з дозволу Зевса, ходу сонця, щоб ніч прийшла раніше. Слід поспішати, щоб встигнути поховати Мемнона, бо ніхто не має знати місця його останнього знаходження. Лише сонячний промінь, що падає на чорний камінь, «...чіпляє губи юнака, як струни, і голос від того тягнеться до матері-Зорі на втіху їй» [13, с. 31]. Перед нами історія із символічним означенням скорботи, співчуття і втіхи богів від втрати сина-воїна, яке започатковує історію продовження зображень і зображувальних наголосів з розуміння цих почуттів. «Фаєтон» Філострата Старшого вчить слухача бесіди бачити всю картину символічного мережива трагічних подій, коли передчасна ніч, що «...у полудень жене світ денний геть і заступа його собою [13, с. 35], стає свідком світового хаосу та його відбиття на «обличчі» всього живого і неживого жаху, коли богині, що тримають ритми пір року, – «Гóри біжать назустріч із мороком...» [13, с. 35]. А з оповіди «Геракл і Ахелой» Філострата Молодшого люди можуть почати набувати розуміння того, що поєднанню в одне ціле сили, залякування і примусу, приступного лише богам у шлюбній справі, відтепер покладено край Гераклом, за що йому було віддано любов, подяку і шану і що, в ідеалі, люди своїми героїчними вчинками можуть наслідувати таку ж повагу і до себе теж. То ж, «Геракл» – це ім'я того, хто подарував людям переможну емоційну стратегію для подальших розмислів та наслідування.

В якості зразка тяглої історії художнього відтворення, ідеальної для наслідування людьми, чуттєвої глибини богів, Е. Г. Телькен обирає міфологічний сюжет із вкрай значною історією малярського осмислення. Це історія приречення вічної любові богині

Селени-Діани до красеня Ендіміона на поцілунок щоночі богинею вічно сплячого юнака. Наукове посилання на тему, яка одна мала на початок XIX ст. цілу галерею світових зображувальних зразків осмислення, лише частково виглядає як співставлення опису стародавньої картини невідомого майстра із відповідним гравюрним відбитком зображення цієї зустрічі, що міститься у XXXV планшеті «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна та має експлікацію відповідного планшету за номером 117. Німецький філософ дає зрозуміти читачеві, що він, як вчений, вдається до відстороненого опису зображення легендарного побачення невідомим стародавнім художником, яке аж ніяк не є простим переказом картини цієї зустрічі з «Галереї» А. Л. Мілліна. Це, відповідно, надало йому право ставити на місце тих картин зустрічі, якими позначено початковий етап розвитку культури образного схоплення сенсу вічних почуттів богів, не тільки зразки дзеркального «зображувального запису» художником в картині всіх персонажів цієї зустрічі, як це робив А. Л. Міллін в поясненнях до відбитку у гравюрі барельєфного деталізованого зображення цієї сцени [5, с. 28; 7, с. 19–20].



*Гравюрний відбиток зображення ходи Богині Діани до Ендіміона з «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна*

З одного боку, в картині художника, про яку йдеться у Телькена, відбувається процес концентрації сенсу події на її головних носіях, а з другого боку, ці головні дійові особи, що підводять подію до свого ідеального значення, потроху акумулюють у собі деякі із рольових значень інших дійових осіб. Ось чому в картині гіпотетичного художника зникає зображення двох геніїв сну, кожен з яких чатує свій бік барельєфу та трьох амурів, кожен з яких теж робить свою справу. Перший Амур, за зображенням на барельєфі, веде богиню до сплячого юнака, другий – стоїть у колісничці, яка принесла Діану на гору Латмос, третій – сидить верхи на одному з коней. Художник не вводить у простір зображення одну з дванадцяти Ор, що тримає за вудила не стільки коня, як час зустрічі. Художник філософа Телькена виключив з картини також фігуру сплячого пастуха та й

дещо змінив в деталях зображення самого Ендіміона. Якщо на барельєфі Ендіміон спить, спершися на Морфея – бога сновидінь, якому надано образ старця з бородою, то на картині він «...спочиває насправді в обіймах сну, що набув образу людини» [11, с. 145]. На відміну від барельєфу, до картини невідомого стародавнього художника додано образ сновидіння, яке «...стоїть, схиливши себе, над сплячим, та підтримує власну голову обома руками» [11, с. 145]. Якщо взяти до уваги те, що посилання Е. Г. Телькена про переказ у другій частині «Картин» Філострата Старшого міфологічної історії під назвою «Геракл серед пігмеїв» приєднано якраз до опису картини зустрічі Діани та Ендіміона, відразу стане зрозумілим, що художник у сновидінні, що схилилося над сплячим Ендіміоном, повторює, але тільки до певної міри, зображення сцени стояння переможного сну над Гераклом. «І сон сам по собі стоїть над Гераклом, бо має собі за честь те, що звалив Геракла» [14, с. 90]. Ця аналогія має обмеження, бо сон від Гіпноса є перемогою сили бога над силою героя. «І сон сам по собі стоїть над Гераклом, бо має собі за честь те, що звалив Геракла» [14, с. 90]. А от сон від Морфея – це подарунок людині нетілесної насолоди, складеної з візій всього уві сні в людських образах. Цікаво, що на барельєфі для позначення гори Латмос як місця події обрано зображення Наяди, німфи, що як покровителька джерела спирається на амфору. А от на картині, про яку йдеться у Телькена, цю символіку дещо змінено і художник показує «...гору Латмос із джерелом у вигляді жінки з дитиною» [11, с. 145].

На думку А. Л. Мілліна, до якої приєднується Е. Г. Телькен, стародавні художники створили не тільки галерею зображень до оповідей про почуття богів, богів та героїв, героїв та богів, а й пройшли шлях римлян, які «...не задовольнилися внесенням у коло богів засновника свого міста; а й обожнили і саме місто» [8, с. 190]. Саме через обожнення засновників Риму, геніїв Сенату згодом буде зроблено крок до розвитку зображувального осмислення теми божественної величі в самій людині. Тому Е. Г. Телькен обирає картину з «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна, що зображує взяття Ромула на небо, в якості позначки замкнення символічного кола тем зображувального мистецтва греко-римського світу [11, с. 145; 6, с. 118; 8, с. 88–89]. У підсумку, коли накопичується велика, «галерейна» кількість зразків осмислення відповідних міфо-тем у зображувальному досвіді, тоді подальша хода цього зображувального осмислення стає схожою на долю хору байок Езопа, про що свідчить завершальне посилання Е. Г. Телькена на «Байки» – третю картину Філострата Старшого [11, с. 146]. Відтепер всі накопичені зображувальні образи з

галереї художників мають можливість і надалі залучати будь-кого з нас до розмислів тільки через заглиблення художника у найменші деталі відпрацьованих зображень так, як це, згідно Філострата Старшого, і робилося самим Езопом складанням байок до байок. У цих байках «...все, що тільки присутнє, отримало можливість розмовляти» і тільки з подальших розмов всіх про все байкар може і надалі живити досить стислу повчальну складову мислення байки [13, с. 25].

І ось нарешті друга глава «Мертвих душ» М. В. Гоголя з уроками від Е. Г. Телькена, які зберігають авторитет «Картин» обох Філостратів на тлі ідей «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна. Можна стверджувати, що саме «Вступи» обох Філостратів були використані М. В. Гоголем одночасно, як для наслідування, так і змін у формулі перетворення письменником зображувальної «характерології» живопису на літературну галерею характерів. Якщо дотримуватись формули Сімоніда про «живопис як німу поезію», то тоді пояснення Філостратом Старшим проявів порівняльної вищості виразності живопису, що залежить тільки від фарб, по відношенню до форм виразності інших мистецтв, можна розуміти як вказівку про необхідність наслідування і розвитку саме цієї вищості виразності живопису поезією і літературою в цілому. Коло об'єктів, які починають говорити «самі за себе» завдяки фарбі, у Філострата Старшого складено з майстерно розфарбованих світлих або темних очей, що перетворює їх відразу на виблискуючий погляд. Тільки художник здатний «...зобразити, якими є промені вогняних очей» [13, с. 21]. Погляд у станах відчайдушного гніву, горя та радощів має теж характерний баланс світла та тіні [13, с. 21]. Важливою ознакою вищості живопису, згідно Філострата Старшого, можна вважати опанування художниками зображення білого, вогняно-рудого та блискучого, як сонце, волосся [13, с. 21–22].

У «Вступі» Філострата Молодшого до «Картин» вказано на виключне значення живопису у справі «визначення рис характеру» людей поза їхніми розмовами. На його думку, живопис значною мірою залежить від вміння художника підмічати зміни у душевних станах людини і надавати їм відповідний образ. Саме зміни станів душі, що керують змінами природних рис людини, мають сповна постати в картині. Художник першим має навчитися бачити те, як «...зміна у почуттях душі відбивається в очах, яку позначає той чи інший вигин брів...» [15, с. 105].

Саме на початку створення «галереї характерів», зразки до якої збирають чичиковські мандри, М. В. Гоголь від імені автора, за час переходу із сіней до їдальні Чичикова разом із поміщиком

Маніловим, встигає дуже стисло розповісти читачеві про проблему зображення характерів оцих всіх панів, до яких Манілов попадає першим. Осердя цієї проблеми в тому, що «все оці панове, які з вигляду дуже схожі між собою, а тим часом як придивишся, побачиш багато невловимих особливостей – оці панове страшенно трудні для портретів» [1, III, с. 24].

Так само, як Е. Г. Телькен, шляхом скорочення ідеально повного складу учасників побачення Ендіміона та Діани, який зберігало барельєфне зображення відповідної зустрічі з «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна, вводить до розгляду справи уяву митця, так само, відповідно до різниці картин стародавніх художників з однієї теми, звертається до уяви митця і М. В. Гоголь. Від імені автора Гоголь демонструє читачеві «Мертвих душ» знання техніки майстрів стародавньої портретної характерології, маючи перед очима саме різницю цих характерних портретів, в розлогіх описах «Картин» обох Філостратів. Для цього невідомого стародавнього портретиста М. В. Гоголь вибрав з описів «Картин» обох Філостратів лише очі, брови та плащ в якості необхідних носіїв портретного зображення характерів дуже різних і завжди не однакових богів та героїв. Колір очей (чорні пекучі), вигін брів (навислі), манера носити плащ та його колір(перекинутий через плече чорний або червоний, як жар), взяті Гоголем разом, мали відповідати не тільки за конкретний портрет, а й за типове зображення «характеру великого розміру» [1, III, с. 23–24]. Можливість такого типологічного заміщення виникла не на порожньому місці. Деякі складові гоголівського портрета «характеру великого розміру» в кольорі (очі, брови, плащ) та стилі носіння цього вбрання можна розглядати як синонімічний за кольором та формою варіант до таких самих портретних одиниць зображення характерів у «Картинах». Так, «чорні пекучі очі» гоголівського портретиста є варіацією «променів вогняних очей» та «блискучого погляду світлих або темних очей» [13, с. 21]; «осліплюючого блиску, що стікає з очей» Грому та Блискавки» [13, с. 39]; «вогняного погляду» Олімпу, «що кидає чимало променів на власну флейту» [13, с. 46], «...очей Мелеагра, що блищать достатньо сміливо» [15, с. 127]; «очей Геракла, що кидають вогонь» [15, с. 128]. «Навислі брови», про які згадує Гоголь, є дуже близькою варіацією до опису брів Філоктета Філостратом Молодшим, де «...його похмуро насупліні брови опущені донизу» [15, с. 128]. Але зовсім інший вигляд у брів хворого Філоктета, бо це брови, «що зрослися» [14, с. 67]. А от у Главка, «...кошлаті брови зрослися в одну лінію» [14, с. 78]. В уяві Ксенофонта у Панфеї були такі «...чорні брови, що йдуть наче пагонці від носу нагору у вигляді

серпанку молодого місяця» [14, с. 72]. Злість Марсія набуває особливого характеру через зображення «...над очима щільно згуртованих брів» [15, с. 109]; у Мелеагра «...брови не опущені боязко донизу...» [15, с. 127].

Перерізаний зморшками лоб в якості поширеної зображувальної риси характеру, що добре відома стародавньому гоголівському художнику, виявляється достатньо незалежною складовою зображення великого характеру, досить віддаленою асоціацією, до якої може стати лише ніс Пана, «...що склався у зморшки під час гніву та м'якшав від сну...» [14, с. 74]. Що ж стосується «перекинутого через плече чорного або червоного, як жар, плащу» як загального місця в практиці зображень характерів стародавніми художниками, то, саме в цьому моменті, оригінальності Гоголя і одночасно майстерного варіювання письменником кольорами та формами із зображень характерів «Картин» буде майже порівну.

В «Картинах» обох Філостратів чорний плащ не вкриває тіло жодного із достойників «характеру великого розміру». Чорними можуть бути брови, чорним є засмагле під сонцем тіло Антея, чорним є тіло зображення бога Сну в білому вбранні [13, с. 53]. Але чорний колір аж ніяк не може бути кольором накидок і плащів героїв «Картин». У плащ сірого кольору, як виключно аттичне плаття, вдягнений Дедал, коли він уособлює геній скульптора [13, с. 41]. Саме такий сірий плащ є наочним втіленням «чисто аттичної простоти» в усьому [14, с. 97]. А от гоголівський плащ у червоному кольорі це, скоріше за все, один із стійких відтінків, хоча і не єдиний, таких кольорів вбрання богів та героїв як пурпурний або шафрано-червоний, про що можна пересвідчитися з «Картин» обох Філостратів. Скажімо, накидка, що дісталася юному Ахіллу в подарунок від матері, «...чисто пурпурового кольору, як полум'я...», але колір її ще «...міниться темно-блакитним, як море або як воронована сталь» [14, с. 62]. У Персея «...вітер розвіває накидку, яка була пурпурового кольору...» [13, с. 57]. Плащ такого ж пурпурового кольору накинуто на себе Пелеєм [15, с. 127]. Саме в описах Філострата Старшого до картини «Мисливці» приділено особливу увагу показу можливості ставати в променях сонця червоним на час або мінитися ним, одягу пурпурового або шафрано-червоного кольору. Не забув давній філософ і про зразковий полум'яно-червоний колір, який випромінюють дорогоцінні рубіни, що оздоблюють кінську зброю [13, с. 54]. Скажімо, колір фінікійського пурпуру накидки на маленькому хлопчику визнано за найкращий тому, що цей колір разом із променями сонця починає з фіолетового кольору грати всіма кольорами райдуги на одязі, бо

здатний додавати у різнобарвності під променями сонця [13, с. 54]. Не дивно, що накидка Амфіона, яку він отримав в подарунок від послужливого бога Гермеса, славетна тим, що «...у неї ніколи не має однакового кольору, бо він весь час змінюється та міниться всіма кольорами» [13, с. 34]. Звернемо увагу, що таким же грайливим на сонці виявиться і колір фракту Павла Івановича Чичикова – «брусничного кольору з іскрою» [1, III, с. 14].

Стосовно ж останньої деталі – перекинутого через плече плаща як помітної манери носіння одягу «характерами великого розміру», то вона у Гоголя виходить дещо скупюю у порівнянні з описами витончених ліній у брижах накидок на спині або плечах героїв «Картин» Філостратів. Пір дивиться на воїна, що вдягнений у пурпурову одягу, яку «...зібрано на плечі. Вона брижами спадає по його лівій руці долу» [15, с. 108]. Але відступи від академічно-деталізованого наслідування тематично кольорового канону зображувального мистецтва «Картин» припускаються самим форматом подання його у поемі Гоголя. Стародавній художник має, згідно Гоголя, допитливий погляд, але він більше подарований художнику яскравими рисами характерів великого розміру, а не наукою зображувати риси характеру на межі видимого. Тому зображення більш легкої, за долю сучасного художника, долі стародавнього портретиста в «Мертвих душах» хоча і було коротким та зрозумілим читацькій уяві, але не було зовсім історично безпредметним, бо було перевірено авторитетом «Картин». Але попри те, що автор «Мертвих душ» насправді не має справи з яскравими особистостями, він фактично зберігає і для зображення невиразних осіб настанову Філострата Молодшого про необхідність кожному художнику вчитися підмічати риси характеру людей у змінах душевних станів поза їхнім спілкуванням, «...навіть тоді, коли вони мовчать» [15, с. 104]. Але акцент Філострата Молодшого на вмінні художника бачити найменші зміни в настроях душі саме поза спілкуванням людей та наодинці дозволив М. Гоголю зарахувати до мовчазного довілля характерів людей зображення в кольорі: «...одяжі та зброї; кімнат та будинків, дібров та гір, джерел та самого повітря, що все це охоплює» [13, с. 22]. І хоча всі ці зображення входили, згідно настанов Філострата Старшого, не до мовчазного довілля зображуваних характерів, як це стало у Гоголя, а до зображувальної компетенції суто малярства і становили вирізні риси його сутності на тлі зображень у пластиці, у М. Гоголя ці плани зображень постали як єдине ціле.

У М. В. Гоголя знайомство читача з характерами панів, схожих майже в усьому і майже непомітно різних в усьому,

обов'язково супроводжує опис вбрання всіх членів сім'ї поміщиків, їхніх маєтків, впорядкування будинку, кімнат та їхнього інтер'єру, описи прибудинкової території хазяїна, саду або городу, полів, осель кріпаків, діброви, лісу, річки, ставка, того ж повітря, місце якого іноді займає погода. Скажімо, нудно-синюватий колір соснового лісу біля маєтку Манілова не обов'язково буде перенесено читачем в роздуми про характер цього поміщика. А шедевр опису дня світло-сірого кольору, «...який буває тільки на старих мундирах гарнізонних солдатів, цього, зрештою, мирного війська, хоча трохи нетверезого в недільні дні», успішно ввійде до характерології Манілова [1, III, с. 23]. Трохи раніше ми бачили, як саме таку гру променів світла сонця на вбранні воїнів обирав А. Л. Міллін для побудови відповідного зображувального ряду, що наповнює ім'я «Фараон». За аналогією до Мілліна, Гоголь використовує погоду як баланс насичення світлом дня (не ясний і не похмурий) і відображення його на одязі солдат, для позначення назви села Маніловки і всього, з чого воно складається на день приїзду Чичикова.

Так вийшло, що об'єднання обох Філостратів у цитату «про мовчазне довкілля» характерів дозволило М. В. Гоголю розширити склад цього довкілля в неочікуваному напрямку. До характерологічного довкілля «невиразних панів» М. В. Гоголь додає сон. З одного боку, сон може виглядати певною аналогією до символічного значення ночі як «німого свідка події», про яке писав Е. Г. Телькен. Але тоді німим свідком скоріше має стати безсоння, а не мовчазний сон. Саме безсоння Чичикова живить рух його думки від самозвинувачення у руйнації свого позитивного імені в очах губерньської світської спільноти до заспокоєння, через звинувачення в усьому Ноздрьова, яке знов таки зазнає руйнування. Джерелом подальшої руйнації імені херсонського поміщика стає накопичена впродовж трьох ночей поспіль сила безсоння колезької секретарки Коробочки, яка приїздить, майже на світанку, до міста в екіпажі, який був схожим на «опуклий кавун, що поставили на колеса» [1, III, с. 178].

Чудовий сон, що огортає тебе в дорозі, такий любий і добре знаний авторові із власних подорожувань, автор дарує Чичикову з подвійною метою. По-перше, саме такий баланс із перевагою тривалого сну над короткими пробудженнями, здатними лише на короткі картинні замальовки оком всього довкілля, автор зберігає для свого героя на весь час поїздки-втечі. Отриманий час бездіяльного мовчання Чичикова працює на автора. Саме мовчазний сон героя поеми надав можливість поговорити нарешті і автору про натуру Чичикова з читачами, як із студентами – майже всю завершальну главу першого тому «Мертвих душ».

Безсоння в поемі може бути вимушеним станом, з яким всі учасники події хочуть якомога швидше покінчити. Так було, коли Чичикову після нічної пригоди від поміщиці Коробочки «...нічого не потрібно, крім постелі» [1, III, с. 46]. Але й тут сон є характерологічною ознакою дому Коробочки, бо в ньому зберігають повагу до звички покійного господаря засинати тільки після чухання п'ят, і цей засіб боротьби із безсонням напевно запропонують без роздумів будь-якому новому гостю.

Але найбільш важливий крок в розвитку науки допитливого погляду, здатного бачити риси характеру «невиразних панів», Гоголь зробив саме в межах теми сну. Він розумів, що сон Ендіміона як частина тяглої історії розвитку зображувального розуміння теми любові богині Діани до юнака-красеня, сплячого майже вічним сном, містить в собі загадку. Один з варіантів відповіді на питання, про істину, яку несе галерея картин зображувального досвіду художників на тему: «Діана-Ендіміон» в частині «сплячого Ендіміона», Гоголь знаходить в діалозі Платона «Федон», де Платон з вуст Сократа пояснює сенс існування і збереження байок про Ендіміона. Вічний сон Ендіміона аж ніяк не несе в собі підсумкову істину стосовно існування всього в циклічному режимі сну і пробудження. Слід розуміти, що пробудження від сну не просто долучає все існуюче до монотонного руху в певному напрямку. Якби пробудження від сну ніколи не змінювало б напрямку руху на зворотній, то тоді б з часом рух всього існуючого перетворювався на все більше і більше маловиразне змішування всього існуючого. Як наслідок, «Все єство було б поховано, як Ендіміон, у сон. А значить, якби все було у перемішаному стані, в якому не було б ніякої неоднаковості, розрізень, справдилося б те Анаксагорове слово: все перебуває одночасно і вкупі» [9, с. 193]. Отже, пробудження, безсоння або будь-який персонаж нічного дійства чи неспокою можна розглядати як знак можливої зміни напрямку розвитку подій, аж до зворотнього. Філософська ідея «нічного дієвця» прямо вказує на значення мимохідь накопичених непомітних відмінностей, залишає реальною можливість нових напрямків розвитку, навіть зворотніх, у безнадійно перемішаній купі подій.

Але, як це не дивно, у Гоголя «нічний дієвець», що мав би розірвати монотонну лінію однакових характеристик сонного царства, не дуже відрізняється від тих, хто засинає у блаженстві. Ось найбільш дзеркальний приклад такої нічної спільноти «радо сплячих» і «дієвців ночі», розповіддю про яку закінчується сьома глава першого тому поеми «Мертві душі». Прокурорський кучер із дуже цінним вмінням

правити однією рукою, а іншою тримати пана завозить так само вправно до гостьового помешкання Павла Івановича Чичикова. Позаду святкування в колі губернських чиновників та деяких поміщиків акту складання купчих. Попереду життя херсонського поміщика в дуже загальних рисах, дурницях, «...що вертілися на язичу: білява наречена з рум'янцем і ямочкою на правій щоці, херсонські села, капітали» [1, III, с. 153]. Врешті-решт, Павло Іванович Чичиков дійсно-таки «...заснув зовсім херсонським поміщиком» [1, III, с. 153]. Але перенесенню у сон із тільки-но набутих відчуттям себе поміщиком з купчими на сто тисяч передує перелік певних особистих дій Чичикова і дій навколо нього, що супроводжували бажання заснути, або мали місце майже за один крок від сну, або навіть тоді, коли Чичиков був вже одним оком уві сні. До роздягання лакеєм найближчим до сну постав хазайський наказ кучерові Селіфану зробити переклик всіх «новопереселених» мужиків. Далі йде банальне роздягання із допомогою лакея Петрушки без делікатностей і на кінець – роздягання самотужки. У підсумку, таке собі накопичення всього, що трапилося з героєм за мить до першого сну справжнього херсонського поміщика. Потім ніч зустрічається із Селіфаном та Петрушкою. Але подібно до того, як уві сні Чичикова останньою засинає радість від виникнення поважного відношення до покупця сили силенної душ з боку чиновників та поміщиків, від якої бере початок повага до самого себе Павла Івановича Чичикова, так само сон Селіфана і Петрушки – це завершальний акорд прояву почуття взаємної уваги. Це почуття уваги виникло в дуже смішний, анекдотичний спосіб, майже з нічого та тривало лише впродовж чверті години, яку зайняв їхній підйом разом нагору з «майже підвалу», чомусь не названого Гоголем шинком. Композиція із сплячого тіла Селіфана, що лежить поперек ліжка і спирається ногами на підлогу, та Петрушки з головою, що невимушено втулилася у черево конюха, чим, ніби непомітно, закарбовує останній подих почуття взаємного піклування, «застереження від усяких ріжків», яким вони тільки-но жили, але про яке, і не тільки нього, вони відразу забули [1, III, с. 154]. Саме ця нічна композиція з вмоцнених одне в одного тіл Селіфана і Петрушки є найбільш виразною сатиричною асоціацією Гоголя на зображення сплячих фігур Ендіміона і Морфея, що входить у відповідний гравюрний відбиток тридцять п'ятого планшету «Міфологічної галереї» А. Л. Мілліна.

Здавалося б, непробудний сон надає можливість ночі нарешті стати свідком свого повновладдя. Але панування ночі знов перенесено в яесь майбутнє через «ніч поручика» із Рязані. Повновладдя ночі

відкладається через офіцера, що зупиняється вкотре перед ліжком і вкотре починає знову приміряти пару добре пошитих чобіт, яка у лічбі автора є п'ятою до вже замовлених чотирьох [1, III, с. 154]. Саме ця, третя картина «безсоння поручика» стає ключовою до двох попередніх картин, бо об'єднує всі три однією ідеєю, близькою за змістом до істин з царини сучасних «хитрощів життя». Саме на цю, об'єднуючу ідею про відносність та навіть банальність причин насолод від життя вказує безсонне око автора, від якого не сховалася нічна картина прояву цієї істини у монотонній життєвій лінії однаково «захоплених бажаннями», яку досить живописно було складено з «радіючих уві сні» та «радіючих, попри безсоння».

Цим ідейним кроком у розвитку характерології «невизначних панів» Гоголь став на шлях активного переосмислення досвіду «Характерів або норів сучасної доби» Жана де Лабрюєра та інших авторів в численних авторських роздумах та коментарях до сюжетних поворотів «Мертвих душ».

### *Література та примітки::*

1. Гоголь М. В. Твори: в трьох томах. Мертві душі. Вибрані статті / Микола Васильович Гоголь; [переклад з російської за редакцією І. Сенченка]. – К.: Державне видавництво художньої літератури, 1952. – Т. 3. – 578 с.

2. Лессинг Г. Э. О пределах между живописью и поэзией и о том, что сии искусства могут заимствовать одно у другого / Готхольд Эфраим Лессинг; [пер. с нем. П...]. // Журнал изящных искусств – 1823. – № 5. – С. 381–400.

3. Лессинг Г. Э. О пределах между живописью и поэзией и о том, что сии искусства могут заимствовать одно у другого / Готхольд Эфраим Лессинг; [пер. с нем. П...]. // Журнал изящных искусств – 1823. – № 6. – С. 460–483.

4. Millin A. L. Voyage dans les départemens du midi de la France. Tome II / Aubin-Louis Millin – A Paris: De l'imprimerie impériale. – M. DCCC. VII. – 600 s.

5. Millin A. L. Galerie mythologique. Recueil de monuments for servir a l'étude de la mythologie, de l'histoire de l'art, de l'antiquité figurée, et du langage allégorique des anciens. Tome premier / Aubin - Louis Millin – A Paris: De l'imprimerie de P. Didot l'ainé. – M. DCCC. XI. – 407 s.

6. Millin A. L. Galerie mythologique. Recueil de monuments for servir a l'étude de la mythologie, de l'histoire de l'art, de l'antiquité figurée, et du langage allégorique des anciens. Tome second / Aubin-Louis Millin – A Paris: De l'imprimerie de P. Didot l'ainé. – M. DCCC. XI. – 500 s.

7. Миллен А. Л. Мифологическая галерея или собрание памятников для изучения мифологии, истории искусства, древности в лицах, и иносказательного языка древних. Часть первая / Аубин-Луи Миллен; [перевод с французского М. Киреева]. – СПб.: В типографии Эдуарда Праца и К°, 1836. – 156 с.

8. Миллен А. Л. Мифологическая галерея или собрание памятников для изучения мифологии, истории искусства, древности в лицах, и иноказательного языка древних. Часть вторая / Аубин Луи Миллен ; [перевод с французского М. Киреева]. – СПб : В типографии Эдуарда Праца и К°, 1836. – 196 с.

9. Платон Федон или о душе / Платон // Творения великомудрого Платона. Часть первая / преложенная с греческого языка на российский священником Сидоровским и Коллежским регистратором Матфием Пахомовым, находящимся при обществе благородных девиц при Императорской Академии Наук. – СПб., 1780. – С. 167–251.

10. Телькен Э. Г. Об отношении древней и новейшей живописи к поэзии / Эрнст Гейнрих Телькен // Журнал изящных искусств – 1823. – № 1. – С. 43–52.

11. Телькен Э. Г. Об отношении древней и новейшей живописи к поэзии / Эрнст Гейнрих Телькен // Журнал изящных искусств. – 1823. – № 2. – С. 145–152.

12. Телькен Э. Г. Об отношении древней и новейшей живописи к поэзии / Эрнст Гейнрих Телькен // Журнал изящных искусств – 1823. – № 3. – С. 228–235.

13. Филострат Старший Картины. Книга первая / Филострат Старший // Филострат (Старший и Младший) Картины. Каллистрат Статуи / примечания, перевод и введение С. П. Кондратьева. – Ленинград : Изогиз., 1936. – С. 19–59.

14. Филострат Старший Картины. Книга вторая / Филострат Старший // Филострат (Старший и Младший) Картины. Каллистрат Статуи / примечания, перевод и введение С. П. Кондратьева. – Ленинград : Изогиз., 1936. – С. 60–100.

15. Филострат Младший Картины / Филострат Младший // Филострат (Старший и Младший) Картины. Каллистрат Статуи; [примечания, перевод и введение С. П. Кондратьева]. – Ленинград : Изогиз., 1936. – С. 105–129.

### **Анотація**

*У статті проаналізовано здобутки М. Гоголя у переосмисленні гомерівського поетичного канону зображення жіночої краси та канону зображення характерів з трактату «Картини» Філострата Старшого і Молодшого у поемі «Мертві душі» на тлі розробки вказаних питань у працях Г. Е. Лессінга та Е. Г. Телькена, переклад яких у 1823 році було надруковано на сторінках «Журналу гожих мистецтв».*

**Ключові слова:** *поетичний канон зображення краси, жіноча грація та жіночі принади, зображувальні переваги живопису, характер у «Картинах» Філостратів, зображувальні складові характерів.*

### **Аннотация**

*В статье проанализированы достижения Н. Гоголя в переосмыслении гомеровского поэтического канона изображения женской красоты и канона изображения характеров из трактата*

*«Картины» Филострата Старшего и Младшего в поэме «Мертвые души» на фоне анализа указанных вопросов в работах Г. Э. Лессинга и Э. Г. Телькена, перевод которых в 1823 году был напечатан на страницах «Журнала изящных искусств».*

**Ключевые слова:** поэтический канон изображения красоты, женская грация и женские прелести, изобразительные преимущества живописи, характер в Филостратовых «Картинах», изобразительные составляющие характеров.

### **Summary**

*The paper analyzes the results of Gogol's rethinking of Homer poetic canon for delineating of female beauty and canon for delineating of characters from the «Pictures» Philostratus the Elder and Younger in the poem «Dead Souls» on the background of these issues in the work of G.E. Lessing and E. G. Telken, the translation of which in 1823 was printed on the pages of the «Journal of Fine Arts».*

**Keywords:** poetic canon for delineating of beauty, feminine grace and feminine charm, visual advantages of painting, character in the Philostratus »Picture», delineating compositions of characters.

**Владислав Карташов (Москва)**

### **ТРАВНИКИ Н. В. ГОГОЛЯ**

Долгое время вопрос о происхождении «Лекарственного арзамасского травника» [1, VIII, с. 524–525] и «Травника симбирского» [1, VIII, с. 525–527] оставался открытым. Недавно [1, VIII, с. 689] было высказано предположение, что материалы этих травников были получены от П. М. Языкова, который снабжал Гоголя словарными, бытовыми и этнографическими материалами по Поволжью. Однако в «Записной книжке 1841–1844 гг.» Гоголь пишет: «Читать путешествия Лепехина, Палласа, Гмелина» [1, IX, с. 587]. Если последовать совету Гоголя и начать читать «Записки путешествия академика Лепехина» [2], то можно обнаружить сходство текстов травников и этих записок (за исключением ряда ошибочных названий растений, что связано, вероятно, с ошибками самого Гоголя и с подготовкой текстов к академическому изданию Полного собрания сочинений Н. В. Гоголя 1952 года людьми, далекими от ботаники).

Таблица 1.

**Сравнение текстов «Лекарственного арзамасского травника»  
Н. В. Гоголя и «Записок путешествия академика Лепехина»  
И. И. Лепехина [2, с. 76–83]**

«Лекарственный арзамасский травник» Н. В. Гоголя	«Записки путешествия академика Лепехина» И. И. Лепехина
Плакун-трава ( <i>Lythrum salicaria</i> ) заставляет плакать нечистых духов, выгоняет домовых кикимор, открывает приступ к закланному кладу.	Плакун-трава ( <i>Lythrum salicaria</i> ). Плакуном ее называют для того, что она заставляет плакать нечистых духов. ... Она одна в состоянии выгнать домовых ... кикимор ... и открыть приступ к кладу, которой нечистые стерегут духи...
Колюка ( <i>Carlina vulgaris</i> ) во множестве растет по пригоркам. Ее дымом окуренное ружье не может заговорить никакой колдун.	Колюка ( <i>Carlina vulgaris</i> ) в великом множестве по пригоркам растущая ... Дымом ее когда окуришь ружье, то никакой колдун его заговорить не может.
Царь-трава ( <i>Veratrum album</i> ). Корень ее, сварив в меду золотник и выпив, избавится человек от всякой нечисти, которую вынесет верхом и низом. Уваром ее промываются скоту все раны и истребляются в них черви. То же, что чемерица.	Царь-трава имела такие же похвалы, какие выше объявлены были. Чемерица ( <i>Veratrum album</i> ), уже в то время отцветшая, почти в равном достоинстве ... была с Царем-травою [3]. Корень ее весьма полезен. Когда кто натопив в меду около золотника выпьет, то избавится от всякой нечисти, которую верхом и низом вынесет. ... Когда ее отваром по заре будешь омыwać паршивый скот, то не только сгонишь парш, но и умертвишь размножающихся в ранках червячков.
Дягиль ( <i>Angelica sylvestris</i> ), внутреннее лекарство для скота.	Чемерица служит наружным лекарством скоту, а Дягиль ( <i>Angelica sylvestris</i> ) внутренним ему же.
Жабрей ( <i>Antirrhinum linaria</i> ) употребляется вместо бобров<во>й струи к поправленью мужской слабости.	Жабрей ( <i>Antirrhinum linaria</i> ) ... единственное средство в поправлении мужеской слабости.
Попутник ( <i>Plantago latifolia</i> ). Листами полезен ранам всем без изъятия, а корешком роженицам после родов, ослабевающим от течения крови.	Листы попутника ( <i>Plantago latifolia</i> ) пригодны к всяким ранам без изъятия, а корешок роженицам после родов, когда от течения кровей ослабевают.

Лютик ( <i>Ranunculus flammula</i> ) и чеснок, будучи привязаны вместе с квашеным тестом ко лбу или ногам, унимают жар.	Чеснок и лютик ( <i>Ranunculus flammula</i> ) с квашеным тестом унимают жар, когда ко лбу или ногам привязан будет.
Мухомор, или сосенка ( <i>Asparagus officinalis</i> ). Корень пригоден от каменной болезни к запору. А траву вешают в домах для умору мух.	Около Арзамаса первой раз попалось нам Мухоморье, или Сосенка ( <i>Asparagus officinalis</i> ), который корень ... пригоден от каменной болезни и запору мочи, а траву его вешают в домах для умору мух.
Молочай – трава ( <i>Leontodon tetrahasum</i> ). Одуванчики. Разбивает спешшее молоко в грудях у рожениц и умножает его.	Молочай – трава, которую иначе одуванчиками называют ( <i>Leontodon Tarahasum</i> ), за известное средство почитается как в разбитию спершагося молока в грудях у рожениц, так и для приумножения онаго в случае недостатка.
Молочай-трава ( <i>Euphorbia palustris</i> ). Свежий сок его принимают чарочною мерою одержимые лихорадкою и от того исцеляются.	Есть и другой, который под сим же славится именем ( <i>Euphorbia palustris</i> ) и которого свежий сок не весом, но чарочною мерою принимают одержимые лихорадкою, и говорят, что всякие лихорадки им исцеляются.
Чернобыльник ( <i>Artemisia vulgaris</i> ). Им поят дойный скот, когда он не доит от наговора ворожей.	Чернобыльник ( <i>Artemisia vulgaris</i> ), которым поят дойный скот, когда он больше не доит от наговору ворожей.
Сорочий шавель ( <i>Rumex acetosella</i> ). Пьют от кровавой рвоты.	Сорочий шавель ( <i>Rumex acetosella</i> ) пьют от кровавой рвоты.
Гулявица-рябинка ( <i>Achillea millefolia</i> ) пригодна от одышки.	Гулявица, или рябинка ( <i>Achillea millefolium</i> ) пригодна от одышки.
Коневой шавель, разбивает кровь и мокроты ( <i>Rumex acetosa</i> ).	Коневей шавель ( <i>Rumex acetosa</i> ) разбивает кровь и мокроты.
Черноголовник ( <i>Pimpinella sanguisorba</i> ) останавливает кровохарканье и утоляет грудные болезни.	Черноголовник ( <i>Pimpinella sanguisorba</i> ) останавливает кровохарканье и утоляет грудные болезни.
Мать и мачеха ( <i>Tussilago Barbara</i> ) умягчает всякие опухоли.	Мать и мачиха ( <i>Tussilago farfara</i> ) умягчает всякие опухоли.
Медвежье ухо ( <i>Potamogeton natans</i> ) варят и пьют от цинги.	Медвежье ухо ( <i>Potamogeton natans</i> ) варят и пьют от цинги.
Кошечья мята ( <i>Glechoma Hedera terrestris</i> ) уменьшает почечу.	Кошечья мята ( <i>Glechoma hederacea seu Hedera terrestris</i> ) почечуйную уменьшает болезнь.
Дикая крапива ( <i>Bonurus cardiac</i> ). Увар ее считается за надежное средство от укушенья бешеной собаки.	Дикая крапива ( <i>Leonurus cardiaca</i> ): отвар ее за надежное средство от угрызения бешеной собаки почитается.

Сердечная трава (Polygonum bistorta). Жеванье ее корня сырого и глотанье останавливает простой и кровавый понос.	Сердечная трава (Polygonum bistorta): когда ея сырой корень будешь жевать и глотать, остановится простой и кровавый понос.
Лабазник, или живокость. (Spiraea ulmaria). Пьют в переломе кости; кость срастается.	Лабазник, или живокость (Spiraea ulmaria): пьют ея, когда кто, упав, переломит ребро или другой член, отчего переломленная часть срастается.
Купена (Conualaria sigillum). Щеголихи моют уваром ее худощавые щеки и чрез то полнеют.	Купена (Convallaria Sigillum): отваром ея моют сухошавое лице щеголихи, отчего полны становятся.
Золитник полевой (Centaurium minus) пригоден во всякой боли в животе.	Золотник полевой (Centaurium minus) ко всякой боли в животе пригоден.
Змеевая трава (Stachys aruensis) от угрызенья змеи.	Змеевая трава (Stachis arvensis) делает от угрызения змеи безопасными.
Дурман (Datura stramonium) сгоняет мягкие опухоли.	Дурман (Datura Stramonium): оным сгоняют мягкие опухоли.
Дуркман (Xanthium strumarium) пригоден лошадям от сапу.	Дуркаман (Xanthium Strumarium) пригоден лошадям от сапу.
Подлесник, или сухой водолен (Asarum eugoraeum) в черной болести, в постреле и в падучей болезни.	Подлесник или сухой Водолен (Asarum Eugoraeum) ... в тяжких болезнях, как в животных болячках, в черной болести, в постреле, в падучей болезни.

Описание последнего растения, дербенника, в «Лекарственном арзамасском травнике» взято из книги И. А. Двигубского «Изображения растений ...» [4; с. 130]. У Гоголя: «Дербенник. Плакун-трава. Стебель стоящий четырехсторонний, кверху мохнатый, вышиною в аршин и больше. Цветы яркого темно-розового цвета, столбом, вокруг стебля вверху сидячие, противоположные, остролистные. Цветет в июле и августе, созревает в сентябре семенами. По берегам рек, озер и каналов». У И. А. Двигубского: «Дербенник плакун. *Lythrum salicaria*. ... стебель стоячий ... четырехсторонний, ... кверху мохнатый, вышиною в 1 арш. и более; ... цветы колосом ... цвету пурпурового; ... листья сидячие, противоположные ... острые. Цветет в июле и августе, а семена созревают в августе и сентябре. Растет по берегам рек, озер и каналов».

С большой долей вероятности можно утверждать, что книга И. А. Двигубского в 4 частях (М., 1828–1834) была у Гоголя. В письме графине Анне Михайловне Виельгорской (начало июля 1849 года) Гоголь писал: «Узнавши, что вы занимаетесь ботаникою, посылаю вам изображение растений русской земли, лучшее, какое у нас есть. В нем собраны все общеупотребительнейшие виды нашей флоры, с

отчетливым изображением признаков». Графиня ответила 14-го июля 1849 года: «Сестрицы уж давно искали русское сочинение о ботанике, но до сих пор без малейшего успеха; они не понимают, как не узнали об этих тетрадах, которые вы прислали». В письме же от 30 июля 1849 года Гоголь успокаивал Анну Михайловну: «Не думайте, что я разоряюсь на книги. Я дарю из своей собственной библиотеки, которая составила у меня давно» [1, XV, с. 242, 248, 250].

Таблица 2.

**Сравнение текстов «Травника симбирского» Н. В. Гоголя и «Записок путешествия академика Лепехина» И. И. Лепехина**

«Травник симбирский» Н. В. Гоголя	«Записки путешествия академика Лепехина» И. И. Лепехина
<p>Бобовник (<i>Amygdalus nans</i>) Прекрасное деревцо, растущее во множестве на пашне. Плод мохнатый, схож с миндалем. Ядра употребляются на перегонку и подделку водою.</p>	<p>Около деревни Погреба видели мы первой раз прекрасные кустики растения, которое жители Бобовником (<i>Amygdalus nana</i>) называют. Кустики сии растут по большей части на пашне, и в таком множестве, что по сказкам жителей, пахари им очень не рады ... Мне самому видеть случилось, что малые ребята, мохнатой сего кустика плод собирая, поджигают, дабы бобовник более не разрожался. ... Плод его с миндалем весьма схож ... Самыя ядра не малого внимания достойны в рассуждении перегонки и подделки водок (с. 123–124).</p>
<p>Сий косолистный (<i>Sium falcaria</i>).</p>	<p>Кроме бобовника, много по горам росло Сия косолистного (<i>Sium falcaria</i>) (с. 124–125).</p>
<p>Перекасти-поле (<i>Gypsophyla paniculata</i>), иссохнув, большими клубами валяется по пашням. Употребляется для умору мух.</p>	<p>Перекасти поле (<i>Gypsophyla paniculata</i>) уже в то время иссохшее, большими клубами валялося по пашням. Сию последнюю траву жители употребляют для умору мух» (с. 125).</p>
<p>По реке Черемшану, по луговой стороне, обширные и тучные поля, по правую гнездовые перелески, наполненные дикими розами.</p>	<p>...переврались через Черемшан и выехали на Черемшанскую луговую сторону. Тут глазам нашим представлялися обширныя и тучныя поля по луговой стороне, а по правую сторону гнездовые перелески, которые все наполнены были дикими розами (с. 128).</p>

<p>Растет множество девясила (<i>Inula Helenium</i>). В березовых перелесках гордится алыми шапками [5].</p>	<p>«...приметили мы великое множество самопроизвольно растущего Девясила (<i>Inula Helenium</i>), которого корень жители употребляют в разных припадках, натопив оной в квасу» (с. 129).</p>
<p>Барская спесь <i>Lychnis chalconica</i>.</p>	<p>Березовые перелески питали много отменного растения, Барскою спесью (<i>Lychnis chalconica</i>) прозываемаго, которая и в то время гордилася еще алыми своими шапками» (с. 129).</p>
<p>Казылбаши засевают целые поля арбузами и дынями.</p>	<p>Около сей деревни целая поля покрывали арбузы и дыни, которые, по объявлению жителей, не худо урожаются. В сем посеве упражняются только одни Казылбаши, которые к другой пашне никакой привычки не имеют (с. 128).</p>
<p>По Черемшану растут красильные травы, которыми мордва красит шерсть на свою одежду. Корнем марены (<i>Galium rubioides</i>) красят в красную.</p>	<p>Мордва, имея нужду в разноцветной шерсти, для украшения своей одежды ... изобрела разные простыя средства к получению хорошей краски. Все их одежду украшающие цветы бывают: красный, синий, зеленый и желтый. Для крашения в красный цвет употребляют они корень травы, называемой Мариона. Сей корень не одинаков бывает, но от двух растений, почему и разделяют его на луговую Мариону (<i>Galium rubioides</i>) и болотную. Оба сии рода около Черемшана в великом растут изобилии... (с. 129–130).</p>
<p>Желтую краску дает трава дрок (<i>Genista tinctoria</i>).</p>	<p>Желтую краску дает им трава, называемая Дрок (<i>Genista tinctoria</i>) (с. 130).</p>
<p>Из соку ягоды костеники (<i>Bubus saxatilis</i>), примешавши к нему квашеного молока, татары составляют напиток красноватого цвета, приятного вкуса и несколько разбирающего свойства. Костеника растет изобильно в перелесках.</p>	<p>Будучи утомлены ходьбою по лесам, посетили Татарского старосту, который, желая нас угостить, подал нам наилучшего своего питья. Напиток сей состоял в квашенном молоке, которое имело красноватый цвет и приятный вкус. Мы им скоро утолили жажду: однако нас несколько при том и поразобрало. Расспрашивая о приготовлении сего приятного напитка, в ответ получили, что оно единственно состоит из квашенного молока, к которому примешан ягодный сок Костяники (<i>Rubus saxatilis</i>), растущей в великом изобилии в перелесках (с. 136).</p>

По Черемшану среди березовых перелесков растут: Серпуха чертополошная ( <i>Serratula centauroides</i> )...	Из Бесовки поехали верьхами в Татарскую деревню Старой Сентемир, отстоящую от Бесовки в 6 верстах. Деревня сия стоит на самом Черемшане и окружена березовыми перелесками. В оных нашли мы Серпуху чертополошную ( <i>Serratula Centauroides</i> ) ... (с. 135).
... и чертополох серпуховидный ( <i>Carduus serratoloides</i> ).	... и чертополох серпуховидной ( <i>Carduus serratuloides</i> ) (с. 135).
Чертополох ( <i>Centaurea benedicta</i> )...	В сем лесе отыскали множество травы, собственно Чертополохом называемой ( <i>Centaurea benedicta</i> ) (с. 137).
Лесной салат ( <i>Lactuca scariola</i> )...	Не редок был и лесной Салат ( <i>Lactuca scariola</i> )... (с. 137).
Мошистый зверобой ( <i>Hypericum elodes</i> ). Все три по лесам.	...с мошистым Зверобоем ( <i>Hypericum elodes</i> ) (с. 137).
Собачки. Черда ( <i>Bidens cernua</i> ). Трава растет при мокрых местах, мордва извлекает из нее хороший рудо-желтый цвет.	Изрядный рудо-желтый цвет получает Мордва также из простой травы, которую у нас зовут собачками, а инде чередую ( <i>Bidens cernua</i> ) и которая растет при мокрых местах» (с. 258).
Ковыл ( <i>Stipa pennata</i> ) которого зеленеется вся степь при начале весны.	Дорога до оной деревушки была совершенно степная, и степь вся зеленелась от ковылю ( <i>Stipa pennata</i> ), которого молодые стебли дают тучной корм пасущимся стадам (с. 306).
Двухцветная ирь ( <i>Iris biflora</i> ) устилает синими цветами степь. Сок дает синюю краску.	Двухцветная Ирь ( <i>Iris biflora</i> ), устилающая синими своими цветами степь, обещала изрядную синюю краску: ибо выдавленный на белый платок из цветковых листочков сок так крепко в платок впивался, что с трудностию можно было вывести синее пятно (с. 306).
Цветы ветра, или ветреницы ( <i>Anemone</i> ) составляют не меньшую красу степей. Их три рода: цвет распушенный ( <i>Anemone patens</i> ), весенний ( <i>Anemone vernalis</i> ) и колокольчатый ( <i>Anemone pulsatilla</i> ).	Не меньше красы степи придавали так называемые цветы Ветра, или Ветреницы ( <i>Anemone</i> ). Их было три рода: с распушенным цветом ( <i>Anemone patens</i> ), весенний ( <i>Anemone vernalis</i> ) и колокольчатый ( <i>Anemone pulsatilla</i> ) (с. 306–307).
Весенний шерстоцвет ( <i>Adonis vernalis</i> ) по берегу речки.	Берега сея речки изобиловали Желтоцветом весенним ( <i>Adonis vernalis</i> ) (с. 307).
Желтоцветные благовонные лесные тюльпаны ( <i>Tulipa silvestris</i> ).	... между другими обыкновенными травами в великом изобилии росли желтоцветные благовонные лесные тюльпаны ( <i>Tulipa sylvestris</i> ) (с. 310).

Кокушкины башмачки с голубыми цветами лазоревыми (Cypripedium calceolus употребляется в черной немощи).	На горе, лежащей подле самой дороги в село Языково, изобильно росли уже в то время цветущия кокушкины башмачки (Cypripedium calceolus) с лазоревыми цветами, которые от жителей употребляются в черной немочи (с. 327).
Золотая сарацинская лоза (Senecio saracenicus) покрывает горы.	Другия горы представили нам Сарацинскую золотую лозу (Senecio Saracenicus)... (с. 327).
Благовонный девясил (Inula odorata).	... благовонный девясил (Inula odorata) (с. 327).
Большой ландыш (Nemogalalis lilistrum) по горам.	С кокушкиными башмачками смежно рос и большой ландыш (Nemogalalis Liliastrum)» (с. 327).
Таволожник. Сибирский кустарник (Spigaea srenata).	... питали Сибирския кустарники таволожник (Spigaea srenata) называемые (с. 329).
Молочай пашенный (Euphorbia segetalis).	Молочай пашенный (Euphorbia segetalis)... (с. 329).
Сибирской волосистой молочай на низменных местах. (Euphorbia pisola.)	... и Сибирской волосистой молочай (Euphorbia pilosa) на низменных местах (с. 329).
Кирказон (Аristolохия clematis), плод наподобие яблок, кладут в шляпу для унятия головной боли.	По случаю во множестве растущего на горах Кирказона (Aristolochia Clematitidis) спроведали от мужиков особливое и смешное онаго употребление. Всяк страждущий головою болезнию имеет к нему прибежище. Они срывают с него плод, который наподобие яблок бывает, кладут в шапку и носят до тех пор, пока он боли из головы не вытянет (с. 334–335).
Дикая редька (Bunias orientalis) в армянском буераке, при самом уступе его к горному ущелью. Столбики ее едят сырые.	В Армянском буераке, при самом уступе онаго к горному ущелью, расло много в то время уже расцветшаго и восточным странам свойственнаго растения, которое Волжские жители Дикою редькою называют (Bunias orientalis), и столбики онаго едят сырые, когда им захочется (с. 335).
Скерда (Hieracium praemonsum). <u>Стебли служат пищею, особенно в жаркие дни. Едят их, облупив верхнюю кожицу [6].</u>	Другая трава, называемая скерда (Strepis Siberica), служит им также пищею, а особливо в жаркие дни. Тогда ея листовые стебли, содрав верхнюю кожицу, грызут (с. 335). Кроме сих растений, по горам много было расцветшей ястребиной короткокоренной травы (Hieracium praemonsum) (с. 335).

Устели поле ( <i>Ceratocarpus arenarius</i> ) покрывает равнины по подгорью, особенно на песчаных местах.	По подгорью, а особливо на песчаных местах, вся равнина покрыта была травой, Устели поле называемую ( <i>Ceratocarpus arenarius</i> ) (с. 336).
Драконова голова была в цвету.	Почти по середине самой дороги ... в цвету стояла Драконова голова ( <i>Dracoccephalum Ruyschiana</i> ), по Рюйшию прозванная (с. 340–341).
<i>Astragalus tragacantoides</i> . Мышй чай на горах.	На сих горах набрали мы мышей чай ( <i>Astragalus tragacanthoides</i> )... (с. 367).
<i>Carduus cianoides</i> , татарник, подобен васильку.	... татарник, Васильку подобной ( <i>Carduus cyanoides</i> ) (с. 368).

Определяя время написания травников, необходимо обратить внимание, помимо уже отмеченного желания Гоголя читать Лепехина, Палласа и Гмелина в 1841–1844 годах, на «<XIX. Отдельные записи 1845 г.>», где есть выписки из «Записок...» И. И. Лепехина – «Птицы, найденные Лепехиным» [1, IX, с. 656–657]. То есть Гоголь, читая «Записки...» Лепехина в 1841–1845 годах, делал выписки из его книги в виде отдельных записей и травников – «Лекарственного арзамасского травника» и «Травника симбирского».

Текст травника «Поюжной» не совпадает с текстом «Записок...» И. И. Лепехина и «Изображений растений...» И. А. Двигубского. Дальнейшие исследования помогут определить его источник.

Таким образом, «Лекарственный арзамасский травник» и «Травник симбирский» являются выписками из книг И. И. Лепехина и И. А. Двигубского. Вероятно, время написания этих травников – 1841–1845 годы. Травник «Поюжной» не является извлечением из книг И. И. Лепехина и И. А. Двигубского.

### *Литература и примечания:*

1. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем в 17-ти томах. – Москва-Киев, 2009–2010.
2. Записки путешествия академика Лепехина // Полное собрание ученых путешествий по России, издаваемое Императорскою Академиею наук. – СПб, 1821. – Т. 3.
3. В данном случае Царь-трав (Аконит северный, или высокий) и чемерица – разные растения.
4. Двигубский И. А. Изображения растений, преимущественно российских, употребляемых в лекарства, и таких, которые наружным видом с ними сходны и часто за них принимаются, но лекарственных сил не имеют. – М., 1830. – Часть III. – С. 130.

5. Предложение относится к описанию Барской спеси (Лихниса халцедонского), так как лепестки барской спеси карминово-красные, а у Девясила высокого – желтые.

6. Предложение описывают только скерду сибирскую, а не Ястребинку тупоконечную (*Hieracium graemorsum*), или Скерду тупокорневищную (*Steris graemorsa*).

#### **Анотація**

*У статті висвітлено результати зіставлення текстів «Лікарського арзамаського травника» і «Травника симбірського» з текстами «Записок подорожі академіка Лепехіна» І. І. Лепехіна і книги «Зображення рослин ...» І. А. Двигубського. Показано, що «Лікарський арзамаський травник» і «Травник симбірський» є виписками з цих книг І. І. Лепехіна та І. А. Двигубського. Час написання травників – 1841–1845 роки. Травник «Поюжней» не є витягом із цих книг.*

**Ключові слова:** порівняння, зіставлення, текст, травник, рослини.

#### **Аннотация**

*В статье отражены результаты сопоставления текстов «Лекарственного арзамасского травника» и «Травника симбирского» с текстами «Записок путешествия академика Лепехина» И. И. Лепехина и книги «Изображения растений ...» И. А. Двигубского. Показано, что «Лекарственный арзамасский травник» и «Травник симбирский» являются выписками из этих книг И. И. Лепехина и И. А. Двигубского. Время написания травников – 1841–1845 годы. Травник «Поюжней» не является извлечением из этих книг.*

**Ключевые слова:** сравнение, сопоставление, текст, травник, растения.

#### **Summary**

*The paper presents the results of comparison of the texts of «Drug Arzamas Herbalist» and «Simbirsky Herbalist» with the texts of «Journey Notes of Academic Lepekhin» by I. I. Lepekhin and «The Images of plants...» by I. A. Dvigubsky. It is shown that the «Drug Arzamas Herbalist» and «Simbirsky Herbalist» are extracts from these books by I. I. Lepekhin and I. A. Dvigubsky. Time of writing of herbalists - 1841-1845 years. Travnik «Poyuzhney» is not an extract from the books.*

**Keywords:** comparison, text, herbalist, plants.

**«ПОНИМАТЬ НЕ ПОНИМАЮ, А ОТВЕЧАТЬ МОГУ»:  
ОБРАЗ РУССКОГО ЧИНОВНИКА У ГОГОЛЯ И ПИСАТЕЛЕЙ  
«ГОГОЛЕВСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ»**

В те времена, когда за границей Гоголь активно работал над первым томом «Мертвых душ», в России произошел один анекдотический случай.

Позднее он был зафиксирован в «Былом и думах» Герцена (ч. 2, гл. XVII). Герцен повествовал здесь о своей «вятской» ссылке. В последние полгода жизни в Вятке (во второй половине 1837 г.) ссыльный Герцен познакомился с новым губернатором, Александром Алексеевичем Корниловым. Тот и рассказал ему историю из прежней его службы:

«Он приехал на воеводство, вовсе не зная дел. Сначала, как все новички, он принялся все читать, вдруг ему попала бумага из другой губернии, которую он, прочитавши два раза, три раза, – не понял.

Он позвал секретаря и дал ему прочесть. Секретарь тоже не мог ясно изложить дела.

- Что же вы сделаете с этой бумагой, – спросил его Корнилов, – если я ее передам в канцелярию?

- Отправлю в третий стол, это по третьему столу.

- Стало быть, столоначальник третьего стола знает, что делать?

- Как же, в.п., ему не знать? Он седьмой год правит столом.

- Позовите его ко мне.

Пришел столоначальник. Корнилов, отдавая ему бумагу, спросил, что надобно сделать. Столоначальник пробежал наскоро дело и доложил, что-де в казенную палату следует сделать запрос и исправнику предписать.

- Да что предписать?

Столоначальник затруднился и, наконец, признался, что это трудно так рассказать, а что написать легко.

- Вот стул, прошу вас написать ответ.

Столоначальник принялся за перо и, не останавливаясь, бойко настроил две бумаги.

Губернатор взял их, прочел, прочел раз и два, – ничего понять нельзя.

- Я увидел, – рассказывал он, улыбаясь, – что это действительно был ответ на ту бумагу, – и, благословясь, подписал. Никогда более не было помину об этом деле – бумага была вполне удовлетворительна» [1].

Рассказавший Герцену этот анекдот А. А. Корнилов охарактеризован в «Былом и думах» как «доктринер, несколько педант, но всё же порядочный человек»: «Высокий, толстый и рыхло-лимфатический мужчина, лет около пятидесяти, с приятно улыбающимся лицом и с образованными манерами. <...> Он был ученик Лицея, товарищ Пушкина, служил в гвардии, покупал новые французские книги, любил беседовать о предметах важных <...>. Новый губернатор был умен, но ум его как-то светил, а не грел, вроде ясного зимнего дня – приятного, но от которого плодов не дождешься. К тому же он был страшный формалист – формалист не приказный – а как бы это выразить?.. Его формализм был второй степени, но столько же скучный, как и все прочие» [2].

Этот «формалист» и «педант» – именно вследствие своей «правильности» – оказался прикосновен к декабристам, хотя в декабристских обществах не состоял. В 1825 г. он был капитаном лейб-гвардии Московского полка – и отказался участвовать в новой присяге (Николаю Павловичу) именно потому, что эта «новая присяга» противоречила принятым «правилам». С «правилами» же этими он был знаком с детства, поскольку был сыном Иркутского и Томского губернатора (а позднее – сенатора и тайного советника) и, кстати сказать, старшим братом севастопольского героя адмирала В. А. Корнилова. Лицеист 1 курса Царскосельского лицея, он имел кличку «Мосье», но, в отличие от своих сверстников, не прославился ничем: и в учебе, и в дружеских шалостях, и в дальнейших деяниях знаменитых лицеистов пушкинского выпуска он всё как-то занимал «срединную», невыразительную позицию.

Его отношение к рассказанному случаю – если можно так выразиться, чисто «филологическое». В герценовской характеристике Корнилова есть такое наблюдение: «Он выражался с необычайной грамматической правильностью, пространно, подробно, с ясностью, которая в состоянии была своей излишностью затемнить простейший предмет» [3]. Это наблюдение позволяет объяснить странную «филологическую» направленность анекдота. Ученик «пушкинского лицея», лучшего учебного заведения в России, в котором обучение грамотности строилось на строго рационалистических основаниях, достиг в своих познаниях и вытекающих из них привычках такого уровня «излишности», которая при всей своей «ясности» затемняла предмет. Стало быть, возможен и обратный процесс: явление «непонятного» выражения, способного прояснить предмет.

С таким вот «обратным» явлением губернатор столкнулся при начале своего «воеводства». «Правильное» чтение пришедшего в

канцелярию документа – не дало возможности его понять. В этом случае на помощь приходит «неправильное», алогичное обращение к тому же документу: попытка «написать ответ», не вникая в рационалистический смысл. Эта «неправильная» попытка приводит к успеху – и суть рассказанного Герценом анекдота сводится к «филологическому» парадоксу. О чем «бумага» – непонятно; в ответе на нее – «ничего понять нельзя». Но то обстоятельство, «что это действительно был ответ на ту бумагу», – безусловно!

В XX столетии эта «филологическая» данность приобрела «философское» осознание и стала определять абсурд и особенное – абсурдистское – сознание. Именно это сознание исследовал Альбер Камю в своем знаменитом «Мифе о Сизифе» [4]. В толковании Камю абсурдность – это одно из фундаментальных чувств, которые рождаются из скуки и выводят индивида из рутины повседневной жизни. Мир сам по себе не абсурден – он просто неразумен (как всякая внечеловеческая реальность, не совпадающая с нашими желаниями). Существуют два способа противостоять этой неразумности: рационализм (отвергнутый еще в XVIII столетии) и «анти-рационализм», предполагающий поиски новых, неожиданных связей между вещами и понятиями, – поиски, которые в принципе не могут быть мотивированы законами формальной логики. В этом смысле абсурд становится неотъемлемой частью здравого смысла, который оформился после крушения рационализма. «Иррациональное, – пишет Камю, – есть разум в раздоре с самим собою. <...> Абсурд – это ясный разум, осознающий свои пределы. <...> Ему предлагается разрешение всех былых противоречий, которые объявляются просто полемическими играми. Но абсурдный человек чувствует нечто совсем иное, ему необходимо сохранить истину этих противоречий. <...> абсурдная установка, дабы остаться самой собой, должна пребывать в сознании всей своей произвольности» [5].

В случае, когда этот же сюжет получает не собственно «филологическую» или «философскую», а откровенно «служебную» интерпретацию, возникает иной парадокс.

Анекдот, рассказанный Герцену в Вятке в 1837 г., продолжал самостоятельную жизнь – и уже Салтыков-Щедрин, попавший в Вятку в 1848 г., использовал этот же анекдот в своих «Губернских очерках» – как будто вполне независимо от герценовского текста. В изложении Щедрина этот анекдот превратился в начальный рассказ одного из ярких персонажей «Губернских очерков» – чиновника Порфирия Петровича, «обесчеловеченного человека», плененного стяжа-

тельством и исполненного лицемерием и уже напоминающего своего знаменитого тезку Иудушку Головлева.

«- А у нас, ваше превосходительство, – говорит Порфирий Петрович, – случилось на прошлой неделе обстоятельство. Получили мы из Рожновской палаты бумагу-с. Читали мы, читали эту бумагу – ничего не понимаем, а бумага, видим, нужная. Вот только и говорит Иван Кузьмич: «Позовемте, господа, архивариуса, – может быть, он поймет». И точно-с, призвали архивариуса, прочитал он бумагу. «Понимаешь?» – спрашиваем мы. «Понимать не понимаю, а отвечать могу». Верите ли, ваше превосходительство, ведь и в самом деле написал бумагу в палец толщиной, только еще непонятнее первой. Однако мы подписали и отправили.

Общий хохот.

- Любопытно, – говорит его превосходительство, – удовлетворится ли Рожновская палата?

- Отчего же не удовлетвориться, ваше превосходительство? ведь им больше для очистки дела ответ нужен: вот они возьмут да целиком нашу бумагу куда-нибудь и пропишут-с, а то место опять пропишет-с; так оно и пойдет...» [6].

В устах этого чиновника рассказанный анекдот уже не имеет того смысла, который он получал у герценовского губернатора Корнилова. Чиновнику уже не важно, насколько соответствует написанный ответ «в палец толщиной» исходной «нужной» бумаге. Ему нужна лишь «очистка дела» – то есть тот бюрократический факт, что «делу», отраженному в «нужной» бумаге, дан видимый «ход». А то, что потом эту бессмысленную, «в палец толщиной» ахинею будут бесконечно переписывать – и, по выражению Гоголя, «пошла писать губерния», – это обстоятельство «обесчеловеченного человека» вовсе не волнует!

В этом случае исходный анекдот получает собственно исторический интерес. В. О. Ключевский в «Курсе русской истории» характеризует эпоху правления Николая I как эпоху всевластия русского «столоначальника»: «Если мы представим усиленную деятельность, какая внесена была императором в учреждения, то нам понятен будет главный недостаток управления. Все дела велись канцелярским порядком, через бумагу; размноженные центральные учреждения ежегодно выбрасывали в канцелярии, палаты десятки, сотни тысяч бумаг, по которым эти палаты и канцелярии должны были чинить исполнение. Этот непрерывный бумажный поток, лившийся из центра в губернии, наводнял местные учреждения, отнимал у них всякую возможность обсуждать дела; все торопились

очищать их <...> все свелось к опрятному содержанию писаного листа бумаги; общество и его интересы отодвинулись перед чиновником на задний план».

«Чем больше развивался такой механизм, – продолжает рассуждать историк, – тем менее оставалось у его руководителей возможности следить за действием его частей. <...> Таким образом, руководство делами уходило с центра вниз; каждый министр мог только, посмотрев на всю эту громадную машину государственного порядка, махнуть рукой и представить все воле случая; настоящими двигателями этого порядка стали низшие чиновники, которые очищали бумаги. Этот недостаток и выражен был самим наблюдательным императором, который сказал раз, что Россией правит не император, а столоначальники».

Далее Ключевский приводит ряд показательных примеров подобной деятельности русского «столоначальника». «В начале царствования император пришел в ужас, узнав, что только по ведомству юстиции во всех служебных местах им произведено 2800 тысяч дел. В 1842 г. министр юстиции представил государю отчет, в котором значилось, что во всех служебных местах империи не очищено еще 33 млн дел, которые изложены по меньшей мере на 33 млн писаных листов». Это «накопление бумаг» привело к громадному увеличению армии бюрократов низшего звена: только казенной земли в аренду им было до 1844 г. роздано «свыше миллиона десятин»...

При этом, в свою очередь, возникали самые невероятные «анекдоты». Ключевский рассказывает о том, как «пропало» «громадное дело о некоем откупщике». 15 тыс. листов, составляющие «экстракт» этого дела, затребованного в Петербург, были погружены на «несколько десятков подвод», отправлены – и пропали по дороге неизвестно где: «пропали листы, подводы и извозчики». А однажды «пропал» негодный кому-то закон: его просто «забыли» включить в новое издание Свода законов: «Высшая власть не отменяла закона; бюрократия, устроенная для установления строгого порядка во всем, представляла единственное в мире правительство, которое крадет у народа законы, изданные высшей властью; этого никогда не было ни в одну эпоху, кроме царствования Николая...» [7].

Сопоставление двух анекдотов на один сюжет являет собой очень показательную эволюцию конкретной «анекдотической» данности. Семантика герценовского анекдота направлена на выявление особенного величия языка, – и прежде всего русского языка, в пределах возможностей которого прямое «словесное» выражение смысла оказывается отнюдь не основным: некие

грамматические процессы позволяют увидеть потаенный смысл в видимой «бессмыслице»: возможность написать «ответ» на не проясненный запрос достигается прямо при создании этого «ответа», который по чисто языковым приметам соответствует не понятому запросу. Эта возможность сама по себе становится фундаментом некоего нового типа мышления, который обещает прийти на смену устаревшему логическому суждению рационализма.

С другой стороны, восприятие анекдота в его «службистском» («щедринском») варианте дает нам как будто иную сторону исходной семантической антиномии. Оно рождает представление о некоем «перевернутом» мире, в котором отдельному человеку невозможно понять содержания бумаги «в палец толщиной», – а чиновничья машина размножает эту «бумагу», даже не потрудившись добраться до ее исходного смысла. «Абсурдность» мышления оборачивается жизненной «абсурдностью» – что чревато трагическими последствиями для неправильно развивающегося общества.

Но во всех случаях «анекдот» остается «анекдотом»: частный и, по видимости, нелепый случай предоставляет возможность увидеть некий обобщенный смысл устройства человеческого сообщества, взятого либо в его общем «абсурдистском», либо в частном социальном срезе. И в каком бы из этих «срезов» «анекдотическое» сообщество ни выставлялось, они равно отражают противостественность такой человеческой организации, в которой «ответ» создается вне зависимости от уровня понимания вопроса.

Такого рода «анекдотическая» организация русского общества стала основой множества классических произведений о «трагедии непонимания» – начиная от образчика судебного документа, приведенного Пушкиным в набросках повести «Дубровский», документа, который демонстрирует «один из способов, коими на Руси можем мы лишиться имения, на владение коим имеем неоспоримое право» (VIII, 167), – и кончая многочисленными примерами тех литературных ситуаций, в которых люди «и слышат – не хотят понять» (Грибоедов) друг друга.

Исходный анекдот дает общий «свернутый» образ «перевернутого мира» России, в котором в принципе невозможно естественное движение событий...

Есть одна существенная особенность русского восприятия мира чиновничества. Обратим внимание, что в «Мертвых душах» Гоголя это мир – принципиально «коллективный» и принципиально «безымянный».

Вообще портретная галерея поэмы Гоголя – в ее первом томе – ограничивается серией типических портретов отдельных помещиков (от Манилова до Плюшкина), в каждом из которых несомненная индивидуальность внешнего и внутреннего облика только подчеркивает некие общие черты того или другого типа. Поэтому гоголевские помещики охотно «дарят» свои имена для обозначения целого значимого общественного явления: маниловщина, ноздрёвщина, чичиковщина... При этом, допустим, Манилов как «тип» возможен не только «в виде» уездного помещика, но, допустим, и «в роли» прожектера-ученого: индивидуализированность внешнего и «внутреннего» портрета персонажа ничуть не мешает подобной перемене роли...

Напротив, мир чиновничества в «Мертвых душах» – это принципиально групповой, «густонаселенный» и «обезличенный» мир – возможный только в границах «чиновничьего» призвания. Создавая групповой портрет русского чиновничества, Гоголь как будто стремится сказать сразу «всё» – и «обо всех». Его чиновники даже имён не имеют.

То есть они, конечно, имеют имена (и многие из них, в отличие от имен помещиков, даже названы в тексте), – но почему-то они не воспринимаются (и даже не воспринимают себя) по именам. Имя человека заменяется его «должностью»: губернатор, прокурор, полицеймейстер, председатель палаты, почтмейстер и т.д. Вот Собакевич напоминает председателю палаты о необходимости найти «свидетелей, хотя по два с каждой стороны» для совершения купчей крепости: «Пошлите теперь же к прокурору, он человек праздный и, верно, сидит дома <...> Инспектор врачебной управы, он также человек праздный и, верно, дома, если не поехал куда-нибудь играть в карты, да еще тут много есть, кто поближе, – Трухачевский, Бегушкин, они все даром бременят землю!» (V, 134). В этой «рацее» две «необязательные» фамилии: «Трухачевский» и «Бегушкин» упомянуты отдельно от своей должности – и моментально превращаются во вполне «проходных» персонажей: непонятно даже, кто они такие...

Вот поминаются имена-отчества тех же чиновников: «Впрочем, если сказать правду, они всё были народ добрый, жили между собою в ладу, обращались совершенно по-приятельски, и беседы их носили печать какого-то особенного простодушия и короткости: «Любезный друг Илья Ильич», «Послушай, брат, Антипатор Захарьевич!», «Ты заврался, мамочка, Иван Григорьевич». К почтмейстеру, которого звали Иван Андреевич, всегда прибавляли: «Шпрехен зи дейч, Иван

Адрейч?» – словом, все было очень семейственно» (V, 143). Но «идентифицировать» по этим именам-отчествам, кого из чиновников как именно звали, – оказывается невозможным. Разве что можем узнать – по приведенной глупой шутке относительно его имени, – как зовут почтмейстера. Да, при внимательном чтении, выясняем, что председателя палаты зовут Иван Григорьевич, а полицеймейстера Алексей Иванович. Но это оказывается странным образом неважно для текста: сами-то они себя воспринимают не по имени, а «по должности». Кроме того, как «сурово» и справедливо замечает столоначальник крепостного стола, «ведь Иван Григорьевич не один; бывают и другие» (V, 132).

Самого этого столоначальника зовут Иван Антонович – но и его предпочитают называть не по имени-отчеству, а «называют в общежитие кувшинным рылом». Если бы не было «общежитейского» прозвища, невозможно было бы его отличить от множества других «Иванов Антоновичей».

По свидетельству А. О. Смирновой-Россет, Гоголь был особенным любителем экзотических и вообще «смешных» именовании: «Гоголю это было совершенно натурально. У него в родстве Боб и Чечевица, Пищи-Муха, Миклуха-Маклай, а в «Тарасе Бульбе» есть воевода Кисель <...> есть Голопупенко, Белокопытенко, а в России есть Гнилосыров и Серопупов». Далее Смирнова заявляет, что подобные имена Гоголь вычитывал в газетных объявлениях об отъезжающих и приезжающих и что в «Мертвых душах» «нет ни одного выдуманного имени, все настоящие фамилии» [8].

В своей поэме Гоголь охотно использует этот прием комического использования смешных имен и фамилий. Чичиков, например, рассказывает «множество приятных вещей, которые уже случилось ему произносить в подобных случаях в разных местах: именно в Симбирской губернии у Софрона Ивановича Беспечного, где были тогда дочь его Аделаида Софроновна с тремя золовками: Марьей Гавриловной, Александрой Гавриловной и Адельгейдой Гавриловной; у Федора Федоровича Перекроева в Рязанской губернии; у Фрола Васильевича Победоносного в Пензенской губернии и у брата его Петра Васильевича, где были свояченица его Катерина Михайловна и внучатные сестры ее Роза Федоровна и Эмилия Федоровна; в Вятской губернии у Петра Варсонофьевича, где была сестра невестки его Пелагея Егоровна с племянницей Софьей Ростиславной и двумя сводными сестрами – Софией Александровной и Маклатурой Александровной» (V, 156).

«Причудливые имена-гибриды к лицу бесформенным или еще не сформировавшимся людям» – замечает по этому поводу В. Набоков [9]. Но это – люди, это – индивидуальности: поэтому они и наделены «причудливыми» именами. Имена по-своему характеризуют их, как характеризуют они в повести о двух Иванах непохожих друг на друга «дворянина Довгочуна» и «дворянина Перерепенко».

Но в случае с чиновниками – некого и незачем «характеризовать»! Все они уловимы не более, чем «какой-то Семен Иванович, никогда не называвшийся по фамилии, носивший на указательном пальце перстень, который давал рассматривать дамам». И сами живописные «дамы» предпочитают выступать не под своими, вполне «обыкновенными», именами (Анна Григорьевна и Софья Ивановна), а под «общежитейскими» данностями: «просто приятная дама» и «дама, приятная во всех отношениях». Своей индивидуальностью выделяется разве что почтмейстер Иван Андреевич, который «вдался более в философию и читал весьма прилежно, даже по ночам, Юнговы «Ночи» и «Ключ к тайнствам природы» Экартсгаузена, из которых делал весьма длинные выписки, но какого рода они были, это никому не было известно», и «уснащивал речь множеством разных частиц» и «подмаргиванием, прищуриванием одного глаза». А об остальных можно было сказать разве, что они «были более или менее люди просвещенные: кто читал Карамзина, кто «Московские Ведомости», кто даже и совсем ничего не читал» (V, 144).

Поэтому все эти «остальные», поименованные вполне обыкновенными, не экзотическими именами, так, в сущности, и остаются «безымянными». А вместе с ними безымянным становится и тот мир, коллективный образ которого Гоголь представил в сцене посещения Чичиковым и Маниловым присутственных мест: «Герои наши видели много бумаги, и черновой и белой, наклонившиеся головы, широкие затылки, фраки, сертуки губернского покроя и даже просто какую-то светло-серую куртку, отделившуюся весьма резко, которая, своротив голову набок и положив ее почти на самую бумагу, выписывала бойко и замашисто какой-нибудь протокол об оттяганье земли или описке имения, захваченного каким-нибудь мирным помещиком, покойно доживающим век свой под судом, нажившим себе и детей и внуков под его покровом, да слышались урывками короткие выражения, произносимые хриплым голосом: «Одолжите, Федосей Федосеевич, дельцо за № 368!» – «Вы всегда куда-нибудь затаскаете пробку с казенной чернильницы!» <...> Шум от перьев был большой и походил на то, как будто бы несколько телег с хворостом

проезжали лес, заваленный на четверть аршина иссохшими листьями» (V, 130–131).

Ю. В. Манн заметил по поводу этого коллективного образа: «Возрастающее количество синекдох совершенно заслоняет живых людей; в последнем примере сама чиновничья голова и чиновничья функция писания оказывается принадлежностью к «светло-серой куртке»» [10]. Но Гоголь вовсе и не собирался выводить «живых людей»: все душевные движения русского чиновника, в общем-то, сводятся к «функции писания». Этому наблюдению не противоречат и «весьма длинные выписки» из философских сочинений, которые таинственно производил подмаргивающий почтмейстер. В границах любого «бумаготворчества» участвующая в нем «функция писания» вовсе не предполагает необходимости осознания или даже простого «понимания» того, что ты пишешь. Поэтому почтмейстер, делающий по ночам выписки из сочинений Эккартсгаузена, просто тренирует ту привычку к «переписыванию», которая неизбежно живет в нем.

Странным образом эта «обезличенность» русской административной машины (еще не имевшей названия «аппарат») определяла общее состояние ее недееспособности и действительного «непонимания» самых простых вещей. Видный чиновник, приближенный к царствующему императору М. А. Корф вспоминал эту самую чиновничью поросль с характерной «несимпатией». Он, например, так описывал работу департаментов столичного надворного суда: «В обоих департаментах несколько двигались те дела, по которым просители имели ежедневное и настоятельное хождение, прочие же лежали без всякого производства и разбора вокруг канцелярских столов. В делах конкурсных публикации делались вместо того же самого дня, когда признана была несостоятельность, через несколько после того лет, а между тем департаменты распоряжались имуществом должника по своему производству и с таким же произволом делили деньги между кредиторами <...> Денежная отчетность была в таком порядке, что о находившейся в суде частной сумме до 650 000 рублей потерян был всякий след, кому именно она принадлежала, и вследствие того, что ее хранили под названием суммы «неизвестных лиц»! <...> Картина эта, здесь только очерченная, была тем ужаснее, что место действия происходило в столице, в центре управления, почти окно в окно с царским кабинетом, и еще в энергическое правление Николая; и после взгляда на нее, конечно, уже трудно было согласиться с теми, которые находили явившиеся незадолго перед тем «Мертвые души» Гоголя одной лишь преувеличенной карикатурой» [11].

Показательно, что Модест Корф, тот самый, что учился вместе с Пушкиным и не очень любил современную литературу и, в частности, знаменитого соученика, ставшего «солнцем русской поэзии», – в данном случае не может привести другого примера. Тот анекдот, который стал предметом изображения в «Мертвых душах», оказался единственной истиной, вполне правдиво отразившей действительное положение дел.

Гоголь представил особенное сословие русского общества – сознательно обезличенную в своем «бумаготворчестве» малую группу русских чиновников. Они безымянны – это лучший способ остаться безнаказанным и «сохраниться» в той атмосфере особенных законов, которые аппарат создал собственно для самого себя и которые продолжают оставаться неизвестными для всех остальных. Для того чтобы вступить в нормальное общение с этой группой, надобно проникнуться ее опытом. Вот опытный чиновник Иван Антонович кувшинное рыло прямо сетует Чичикову на то, что взятка, данная им, непомерно мала: «Крестьян накупили на сто тысяч, а за труды дали только одну беленькую». Но Чичиков и сам весьма опытен в этом (он и сам был чиновником казенной палаты и уже в молодости успешно «надул» престарелого повытчика с «черство-мраморным лицом») – и после его реплики «Иван Антонович понял, что посетитель был характера твердого и больше не даст» (V, 137).

А ежели «посетитель» казенной палаты окажется не столь опытным во владении бюрократическими законами? И не может ни знать их, ни «понять» тех бумаг, которые творятся чиновничьим аппаратом?.. Вот тут-то и является самый удобный случай для «кувшинных рыл». Им, безымянным, только того и надо, чтобы «посетитель» как можно дольше оставался в неведении. Поэтому та данность, которая обозначается фразой «понимать не понимаю», становится своего рода бюрократическим оружием. «Не понимающий» смысла, но знающий внутренние законы бытия малой группы чиновник вступает с «не понимающим» и этих законов посетителем канцелярий в особого рода игру, «победитель» в которой известен заранее.

Малая группа русских чиновников еще со времен Петра Великого заняла в русском обществе особенное положение.

Непонимание оказывается выгодным для конкретного чиновника как единичного представителя этой группы.

Когда же конкретный чиновник захочет стремиться к пониманию – вот тут-то и начитается «гротеск и мрачный кошмар,

пробивающий черные дыры в смутной картине жизни». В. Набоков комментирует это «понимание» следующим образом:

«Вы не можете поставить человека в абсурдное положение, если весь мир, в котором он живет, абсурден; не можете, если подразумевать под словом «абсурдный» нечто, вызывающее смешок или пожатие плеч. Но если под этим понимать нечто, вызывающее жалость, то есть понимать положение, в котором находится человек, если понимать под этим все, что в менее уродливом мире связано с самыми высокими стремлениями человека, с глубочайшими его страданиями, с самыми сильными страстями, – тогда возникает нужная брешь, и жалкое существо, затерянное в кошмарном, безответственном гоголевском мире, становится «абсурдным» по закону, так сказать, обратного контраста» [12].

«Итак, в одном департаменте служил один чиновник; чиновник нельзя сказать чтобы очень замечательный, низенького роста, несколько рябоват, несколько рыжеват, несколько даже на вид подслеповат, с небольшой лысиной на лбу, с морщинами по обеим сторонам щек и цветом лица, что называется геморроидальным...» (III, 109).

Этот-то чиновник, которого звали Акакий Акакиевич Башмачкин, и начинает в своем бытии воплощать тяготение к пониманию. Но к какому-то особенному пониманию.

«Вряд ли где можно было найти человека, который так жил бы в своей должности. Мало сказать: он служил ревностно, – нет, он служил с любовью. Там, в этом переписыванье, ему виделся какой-то свой разнообразный и приятный мир. Наслаждение выражалось на лице его; некоторые буквы у него были фавориты, до которых если он добирался, то был сам не свой: и подсмеивался, и подмигивал, и помогал губами, так что в лице его, казалось, можно было прочесть всякую букву, которую выводило перо его» (III, 111–112).

В подобном отношении к вполне бессмысленному труду простого переписчика бумаг прямо проступает тенденция к творчеству. Акакий Акакиевич предстает в роли своеобразного изографа бумаготворчества. Основной единицей его восприятия казенной бумаги как «приятного мира» становится не слово, а буква. Слово может обмануть – и часто обманывает, скрывая истинный смысл казенного документа и подлинные причины его явления. Буква обмануть не способна. Поэтому слову герой изначально не доверяет – даже и в простом разговоре: «Нужно знать, что Акакий Акакиевич изъяснялся большею частью предложениями, наречиями и, наконец, такими частицами, которые решительно не имеют никакого значения» (III, 116). Герой не случайно отдает предпочтение не знаменательным

частям речи, а служебным: с частицами, не имеющими значения, ему проще выстроить ту «систему звукоречи и мимической артикуляции» [13], которая обеспечивает «правду» его внутренних отношений с людьми.

В отношении же к своей немудрящей работе – переписывание бумаг – Акакий Акакиевич становится в позицию «иконописца», создающего «образа святых» для последующего служения им. Иконописание существенно отличается от живописи, ибо основывается не непосредственно на следовании природе, а на освященном преданием каноне. В этом «каноне» изначально «прописано», как должен выглядеть тот или иной образ, – и предписаны даже и технические приемы его исполнения. И для полной погруженности в канон, который ему нужно наполнить живым «духовным» содержанием, иконописец должен не просто проникнуться православной обрядностью, но, отрешившись от мирского, войти в одушевленный мир православной веры: представить «образ», живущий «отдельно» от его грешного бытия. Точно так относится Акакий Акакиевич к переписываемому документу, будучи решительно не в состоянии хоть как-то нарушить канон:

«Один директор, будучи добрый человек и желая вознаградить его за долгую службу, приказал дать ему что-нибудь поважнее, чем обыкновенное переписыванье; именно из готового уже дела велено было ему сделать какое-то отношение в другое присутственное место; дело состояло только в том, чтобы переменить заглавный титул да переменить кое-где глаголы из первого лица в третье. Это задало ему такую работу, что он вспотел совершенно, тер лоб и наконец сказал: «Нет, лучше дайте я перепишу что-нибудь». С тех пор оставили его навсегда переписывать. Вне этого переписыванья, казалось, для него ничего не существовало. <...> Ни один раз в жизни не обратил он внимания на то, что делается и происходит всякий день на улице...» (III, 112).

Невозможность изменить переписываемый текст идет не от тупости героя, а всё от той же особенности восприятия текста не с помощью слова, а с помощью абсолютно «правдивой» буквы. Он попросту не может воспринять написанное на словесном уровне – но по-своему выстраивает смысл «на уровне» букв и звуков. Этот особенный уровень понимания текста заставляет воспринимать его как нечто особенное, почти божественное и священное: «Акакий Акакиевич если и глядел на что, то видел на всем свои чистые, ровным почерком выписанные строки, и только разве если, неизвестно откуда взявшись, лошадиная морда помещалась ему на плечо и напускала

ноздрями целый ветер в щеку, тогда только замечал он, что он не на середине строки, а скорее на середине улицы» (III, 112).

Более того, таким образом воспринятый документ производит на переписчика-«иконописца» – как чудотворная икона – некое исцеляющее действие: «Заметивши, что желудок начинал пучиться, вставал из-за стола, вынимал баночку с чернилами и переписывал бумаги, принесенные на дом» (III, 113).

И в глазах товарищей по своему ремеслу Акакий Акакиевич воспринимается несколько по-особому – почти как святой или юрод. Он человек безответный и готов переписать бумагу, «не глядя, кто ему предложил и имел ли на это право». Товарищи-чиновники «подсмеивались и острились над ним» – «Но ни одного слова не отвечал на это Акакий Акакиевич, как будто бы никого и не было перед ним; это не имело даже влияния на занятия его: среди всех этих доку он не делал ни одной ошибки в письме». Если же он вдруг «размыкал уста» («Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?»), то вдруг «что-то странное заключалось в словах и в голосе». И не испорченный еще «не понимающей» канцелярией его товарищ «вдруг остановился, как будто пронзенный».

«И долго потом, среди самых веселых минут, представлялся ему низенький чиновник с лысинкою на лбу, с своими проникающими словами: «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?» – и в этих проникающих словах звенели другие слова: «Я брат твой». И закрывал себя рукою бедный молодой человек, и много раз содрогался он потом на веку своем, видя, как много в человеке бесчеловечья, как много скрыто свирепой грубости в утонченной, образованной светскости, и, Боже! даже в том человеке, которого свет признает благородным и честным» (III, 111).

По стилю это высказывание напоминает типичный риторический пример из жития святых: пример духовного «вразумления» неверующего. Пример этот тем более показателен для нашего случая, что это «вразумление» оказывается основанным отнюдь не на произнесенных героем словах – а на каком-то высшем смысле, сокрытом за словами и напрямую из произнесенной фразы не вытекающем.

Подобное же воздействие это «существо, никем не защищенное, никому не дорогое, ни для кого не интересное» (III, 131) оказывает и на «значительное лицо» – уже, как и положено «святому», после смерти. И тоже – перемена, заставившая крупного чиновника стать мягче и внимательнее к людям, никак не связана ни со словами, ни с поступками «призрака, крадущего шинели».

Уровень «вразумления» в данном случае сродни уровню «понимания». Акакий Акакиевич, кажется, понимает в окружающем его чиновном мире нечто такое, что недоступно пониманию остальных людей. Кажется, что он даже способен понять букву и дух (а соответственно, и смысл) того таинственного документа, которого не могут (а чаще не хотят) понимать остальные.

Беда, правда, в том, что – может понять, но объяснить все равно не сможет, ибо неспособен к словесным изъяснениям.

### ***Литература и примечания:***

1. Герцен А. И. Собр. соч. : в 30-и т. – М., 1956. – Т. VIII. – С. 296–297.
2. Там же. С. 296.
3. Там же.
4. См.: Камю А. Бунтующий человек. – М., 1990. – С. 23–100.
5. Подробнее см.: Кошелев В. «...Лег на диван и... помер» : Чехов и культура абсурда // Литературное обозрение. – 1994. – № 11–12. – С. 6–8.
6. Салтыков-Щедрин М. Е. Собр. соч. : в 20-и т. – М., 1965. – Т. 2. – С. 12.
7. Ключевский В. О. Сочинения : в 9-и т. – Т. V. – С. 246–247, 256.
8. Смирнова-Россет А. О. Дневник. Воспоминания. – М., 1989. – С. 509.
9. Набоков В. Лекции по русской литературе. – М., 1998. – С. 87.
10. Манн Ю. В. Поэтика Гоголя. – изд. 2-е. – М., 1988. – С. 292.
11. Цит. по: Гершензон М. Николай I и его эпоха. – М., 2001. – С. 42–43.
12. Набоков В. Лекции по русской литературе. – С. 124–125.
13. Эйхенбаум Б. М. Как сделана «Шинель» Гоголя // Эйхенбаум Б. О прозе. О поэзии : сб. ст. – Л., 1986. – С. 55.

### ***Анотація***

*У статті розглядається образ російського чиновника у Гоголя і письменників «гоголівського напрямку».*

**Ключові слова:** *чиновник, анекдот, сюжет, абсурд, «перевернутий» світ, трагедія нерозуміння, розуміння, груповий портрет, колективний образ, прийом комічного використання смішних імен і прізвищ.*

### ***Аннотация***

*В статье рассматривается образ русского чиновника у Гоголя и писателей «гоголевского направления».*

**Ключевые слова:** *чиновник, анекдот, сюжет, абсурд, «перевернутый» мир, трагедия непонимания, понимание, групповой портрет, коллективный образ, прием комического использования смешных имен и фамилий.*

### **Summary**

*The article deals with the image of Russian officials in Gogol's creative works and writers of «Gogol's direction».*

**Keywords:** *official, anecdote, plot, absurd, «inverted» world, the tragedy of misunderstanding, understanding, group portrait, collective image, comic technique of using of funny names.*

**Владислав Кривонос (Самара, Россия)**

### **СОН КОРОБОЧКИ И ЕГО РОЛЬ В «МЕРТВЫХ ДУШАХ» ГОГОЛЯ**

Сон Коробочки, который она пересказывает Чичикову, предложившему продать ему мертвые души, играет важную роль в символическом портретировании центрального героя поэмы. Напомним о ситуации, вынудившей ее вспомнить о своем страшном сне: «Здесь Чичиков вышел совершенно из границ всякого терпения, хватил в сердцах стулом об пол и посулил ей чорта.

Чорта помещица испугалась необыкновенно. «Ох, не припоминай его, Бог с ним!» вскрикнула она, вся побледнев. «Еще третьего дня всю ночь мне снился окаянный. Вздумала было на ночь загадать на картах после молитвы, да, видно, в наказание-то Бог и наслал его. Такой гадкий привиделся; а рога-то длиннее бычачьих».

«Я дивлюсь, как они вам десятками не снятся. Из одного христианского человеколюбия хотел: вижу, бедная вдова убивается, терпит нужду... да пропади они и околеи со всей вашей деревней!..»

«Ах, какие ты забранки пригинаешь!» сказала старуха, глядя на него со страхом» [1, VI, с. 54].

Чичиков, раздосадованный непонятливостью Коробочки, посулил ей чорта, то есть пообещал, прибегнув к междометному выражению, что ее черт возьмет. Необыкновенный испуг Коробочки вызван не столько отрицательной экспрессией, характеризующей распространенный фразеологизм, сколько самим упоминанием чорта, означавшим для ее архаичного сознания призывание нечистой силы. Ведь подобное упоминание Коробочка, явно разделявшая представление о вездесущности чертей и соблюдавшая, надо полагать, запрет поминать их (см.: [2, с. 485]), действительно должна была воспринять буквально, как оно все еще воспринималось в пушкинско-гоголевскую эпоху, то есть «во всей полноте своего знаменательного

значения» [3, с. 396]. Неслучайно в разговоре с Чичиковым она использует эвфемизмы «он» и «окаянный», что указывает на боязнь «произносить имя демона», откуда и идет «замена «настоящего» имени демона на «безопасные» имена» [4, с. 52].

Нарушив запрет и продолжая кощунствовать (явным лицемерием отдадут в его речи устойчивые словосочетания «христианское человеколюбие» и «бедная вдова», призванные убедить, что он лишь следует нормам евангельской этики, тогда как сопровождаются они далее бранными словами «пропади» и «околей»), Чичиков своей способностью такие «забранки пригинать», то есть такую брань загнуть<sup>1</sup>, вызывает у Коробочки страх не меньший, чем персонаж ее сновидения.

Что происходит в бессюжетном сне Коробочки? Только одно, но зато какое знаменательное событие: ей всю ночь снился черт. Он оказывается единственным персонажем сновидения и заполняет собою все сновидческое пространство. Его привидевшийся Коробочке образ соответствует традиционному для славянского фольклора и народных картинок образу антропоморфного существа с зооморфными чертами: гадкий и с рогами длиннее бычачьих. Сновидческая функция окаянного совпадает с его функцией в мифологических рассказах: напугать уже одним своим видом. Не случайно ведь черт показывался людям обычно не «целиком», а «по частям» [7, с. 589], но чаще всего принимал «образ, подходящий к случаю» [7, с. 593]. Коробочке же он явился во сне целиком, так ее напугав, что она при одном его упоминании побледнела. Наяву же, если следовать логике мифопоэтического сознания, черт вполне мог принять образ, подходящий к случаю.

Коробочка полагает, что черт, привидевшийся во сне, послужил ей наказанием за гадание на ночь на картах после молитвы. Ночь считалась подходящим временем суток для гадания как занятия грешного и опасного, направленного «на установление контактов с потусторонними силами с целью получения информации о будущем» [8, с. 482]. Гадающий «может с помощью сверхъестественных сил получить знаки, в которых «зашифрована» его будущая судьба», причем подобными знаками «могут быть сновидения» [8, с. 484]. Если бы Коробочка правильно истолковала свой сон, то догадалась бы, что ей грозит контакт с нечистой силой, который изменит порядок ее существования.

---

<sup>1</sup> Забранка – брань, перебранка [5, с. 273]; см. также: [6, кол. 1382]. Пригинать – пригибать, гнуть; о переносном значении слов «гнуть, загнуть» см.: [6, кол. 892].

Чтобы страшный сон не сбылся, его не рассказывали три дня (см.: [9, с. 446]). Коробочка, напуганная посулами Чичикова, не утерпела и пересказала ему сон, приснившийся третьего дня, то есть два дня тому назад, позавчера. Пересказала тому, кто не просто с легкостью поминает черта, но и является в ночное время (как раз стенные часы в доме Коробочки «пробили два часа» [1, VI, с. 45]), в «период с полночи до первых петухов, считающийся временем разгула нечистой силы» [4, с. 54]. Да еще и в период непогоды, когда активность нечистой силы заметно возрастает [4, 54]. Ср. сетования Коробочки на сумятицу и вьюгу: ««Какое-то время наслал Бог: гром такой – у меня всю ночь горела свеча перед образом»» [1, VI, с. 46]. Страшный сон оборачивается и сном вещим: «Посланным в наказание в этой ситуации оказывается не кто иной, как сам Чичиков» [10, с. 134]. Благодаря мифологическим коннотациям, окружающим Чичикова в качестве гостя, явившегося «в неурочное время неизвестно откуда», он может быть воспринят «как представитель «чужого» или потустороннего мира» [11, с. 403–404].

Сон Коробочки из тех снов, что сбываются; он соотносится с ночным визитом Чичикова как событие-причина и событие-следствие (ср.: [12, с. 173–175]), придавая обратным ходом символическое значение блужданиям героя, которого «как будто сама судьба» [1, VI, с. 43] привела к помещице. Правда, причинно-следственная связь между названными событиями (приснился черт – явился Чичиков) кажется все же случайной: если б Селифан не напился и не сбился с дороги, то Чичиков и не заехал бы к Коробочке, а у той не было бы повода пересказывать напугавший ее сон. Однако связь эта столь же случайная, сколь и семантически и сюжетно мотивированная: поскольку сновидение запомнилось Коробочке, то оно, как и вообще «все запоминающиеся (и потому актуальные для пересказа) сновидения», обретающие «в традиционной культуре статус вещей», тоже должно было приобрести статус вещего, связанного «со сферой грядущего» [13, с. 28]. А поведение Селифана, знавшего, но забывшего, «что это нехорошее дело быть пьяным» [1, VI, с. 43], лишь помогло реализоваться прогностической функции вещего сна: ведь «каждый пьяный», согласно народным поверьям, «есть прежде всего слуга черта» [14, с. 18].

Предлагая Коробочке продать ему мертвые души, которые ей «в убыток», и не только избавить ее «от хлопот и платежа», но еще и дать ей за них «пятнадцать рублей» [1, VI, с. 51], Чичиков выгодной для нее, по видимости, сделкой соблазняет помещицу, то есть вводит ее в грех. Он и выступает как искуситель, человек греха, недаром явившийся тогда, когда

«темнота была такая, хоть глаз выколи» [1, VI, с. 42]. Ср. «ассоциации греха с темнотой, мраком, чернотой» [15, с. 428]. Коробочка одновременно и не хочет упустить свою выгоду, и боится, «чтобы как-нибудь не надул ее этот покупатель», поскольку дело «уж слишком новое и небывалое» [1, VI, с. 52]. Сделка между тем выглядит не просто небывалой, но нечистой и греховной, так как «души будут прописаны как бы живые», хоть и воскреснут только «на бумаге» [1, VI, с. 53]. Воскрешая таким способом мертвых, Чичиков, подобно архаическому трикстеру, словно совершает не только хитроумный, но приобретающий демоническое значение трюк, «саму суть» которого составляют «маскировки, подмены и имитации» [16, с. 142].

Рассматривая Чичикова как «тип плута», Е. М. Мелетинский указал на генетическую связь плутовского романа с «архаическим типом повествований о мифологическом плуте-трикстере» [17, с. 84], образ которого отмечен чертами и плутовства, и демонизма; будучи «плутом поздней формации», Чичиков также «пронизан определенным демонизмом» [17, с. 85]. Отметим специально, поскольку исследователь, ограничившись приведенным замечанием, не развернул свои суждения, что неявными и скрытыми демоническими значениями пропитаны не только плутовские проделки героя, но и сама его фигура, как она изображена в целом ряде эпизодов в поэме, и манера вести себя сходным образом в определенных ситуациях.

Так, Чичиков, приобретая с возрастом те самые формы, которые узрела Коробочка, «когда он взглянул на себя как-то ненароком в зеркало, не мог не вскрикнуть: «Мать ты моя пресвятая! какой же я стал гадкой!»» [1, VI, с. 234]. То есть охарактеризовал себя тем же эпитетом, каким пугливая Коробочка определила внешность приснившегося ей черта. Но гадким увидел себя сам Чичиков, тогда как перед окружающими предстает «не красавец, но и не дурной наружности, ни слишком толст, ни слишком тонок; нельзя сказать, чтобы стар, однако ж и не так, чтобы слишком молод» [1, VI, с. 7], словом, господин, не имеющий ни ярко выраженных личностных признаков, ни сколько-нибудь выдающихся отличительных черт.

Неопределенный (слитый «со всем общим» [18, с. 95]) и вместе с тем пластичный облик героя дает основание предположить в нем неочевидную способность к оборотничеству и столь же неочевидный демонизм<sup>2</sup>. Имеется в виду способность принимать в зависимости от

---

<sup>2</sup> Ср.: «Облик Чичикова, легко приспосабливающегося к любым людям и обстоятельствам, неявно указывает на оборотня и беса» [19, с. 165]. Заметим, что именование героя оборотнем и бесом, буквально превращающее его в демонологическое существо, несколько выпрямляет мифопоэтическую логику гоголевского изображения.

ситуации тот или иной вид, подобно мифологическим персонажам с типичной для них склонностью к метаморфозам [20, с. 34], что позволяет разглядеть в них носителей потусторонней природы [21, с. 12]. Ср., как претерпевает превращение внешность Чичикова, когда он, готовясь к балу, рассматривает в зеркале свое лицо: «Пробовалось сообщить ему множество разных выражений: то важное и степенное, то почтительное, но с некоторою улыбкою, то просто почтительное без улыбки...» [1, VI, с. 161] и т.д.

Опасения, которые вызвал у Коробочки неведомый ей покупатель, не будут выглядеть такими уж беспочвенными, если обратиться к предыстории героя, где его способность менять личины и надувать уже проявилась в полной мере. Ср. бессильную обиду учителя, очутившегося в жалком положении и узнавшего, что Чичиков, в отличие от других бывших учеников, отказал ему в помощи: ««Эх, Павлуша! вот как переменяется человек! Ведь какой был благонравный, ничего буйного, шелк! Надул, сильно надул...»» [1, VI, с. 228]. И реакцию старого понытчика, с дочерью которого, прикинувшись влюбленным, Чичиков «обращался как с невестой», пока хлопотами «папеньки» не досталось ему «открывшееся вакантное место»: ««Надул, надул, чортов сын!»» [1, VI, с. 230].

В ранних повестях Гоголя отмечены «двусмысленное «мерцание» реального и ирреального», остающееся «неразрешенным», а также присущая образу героя «мифологическая двойственность» [22, с. 407]. В «Мертвых душах» подобное мерцание не то чтобы слабеет или исчезает<sup>3</sup>, но характеризует уже не столько собственно изображаемое, сколько его ассоциативный фон; что же касается героя, то точнее здесь говорить не о мифологической двойственности, а о степени и о нарративно-сюжетных функциях мифологизации его образа. Так, сон Коробочки вступает в контексте поэмы в семантическую переключку с другими эпизодами, где приоткрываются и так или иначе обозначаются демонические свойства Чичикова или проступает вдруг демоническая окраска его фигуры, придаваемая ей соответствующими мифологическими обертонами.

Ср.: «Уже сукна купил он себе такого, какого не носила вся губерния, и с этих пор стал держаться более коричневых и красноватых цветов с искрою...» [1, VI, с. 232]. Костюм из сукна соответствующего цвета, служащего символическим признаком, указывающим на «место обитания нечистой силы, место вечно

---

<sup>3</sup> Актуальной остается возможность «гротескного прочтения» [23, с. 259] той или иной сцены.

пылающего огня» [24, с. 94], обнажает не буквальную, разумеется, но знаменательную связь Чичикова с преисподней.

Если у раннего Гоголя описания чертовщины «построены на откровенной или полуприкрытой аналогичности бесовского и человеческого», что способствует снижению «инфернальных представлений» [23, с. 23], то в «Мертвых душах» в человеческом поведении обнаруживаются черты бесовского, что побуждает задуматься над последствиями претерпеваемых героем, не случайно названным чортовым сыном, превращений. Кстати, у этого бранного выражения, утверждающего, по меньшей мере, сомнительность происхождения героя, а метафорически так прямо указывающего на его подлинного отца, находится в биографии Чичикова мифологическая мотивировка.

Чичиков не оговаривается, называя себя человеком «без племени и роду» [1, VI, с. 36], то есть неизвестного происхождения. В биографии героя приведены слова его родственницы, заметившей, что ««он родился, просто, как говорит пословица: ни в мать, ни в отца, а в прозжего молодца»» [1, VI, с. 224]. О матери его известно только, что она родила не похожего на родителей младенца; какие-либо сведения о ней или хотя бы упоминания вообще отсутствуют. Зато специально подчеркиваются необычные качества ребенка, умевшего «отказать себе во всем» и уже в классах показавшего «оборотливость почти необыкновенную» [1, VI, с. 226]. Взавшись «за дело и службу» после училища, «самоотвержение, терпенье и ограничение нужд показал он неслыханное» [1, VI, с. 228]. За службу на таможне «принялся он с ревностью необыкновенною»: «Честность и неподкупность его были неодолимы, почти неестественны» [1, VI, с. 235]. Когда герой попадает в трудное положение, автор считает нужным «отдать справедливость неодолимой силе его характера» [1, VI, с. 238].

Итак, Чичиков, что заметно было уже в раннем возрасте, наделен сверхъестественными свойствами, которыми «могли обладать дети, рожденные от связи женщины с демоном» [25, с. 19]. Согласно представлениям, присущим славянской мифологической модели, если ребенок с такими свойствами действительно мог родиться от связи с духом-любовником, то женщина после его рождения быстро чахнет и умирает (см.: [26, с. 208, 209, 216]). Предыстория героя с неясным и темным происхождением, выросшего без матери и не похожего на отца, дает, таким образом, повод для его мифологической идентификации: *чортов сын*.

В биографии Чичикова, как она излагается автором, обыденное время пересекается с мифологическим, то есть таким, «когда в жизнь

человека вмешивается нечистая сила» [27, с. 231]. Ср.: «Чорт сбил с толку обоих чиновников: чиновники, говоря попросту, перебесились и поссорились ни за что» [1, VI, с. 236–237]. Подобные «сломы времен» [27, с. 236] в сюжете его жизни настойчиво фиксирует во втором томе и сам герой: «Сатана проклятый оболстил, вывел из пределов разума и благоразумия человеческого» [1, VII, с. 110]; «Демон-искуситель сбил, совлек с пути, сатана, чорт, исчадь» [1, VII, с. 113]. Критик поправил Чичикова, причислив его самого к миру демонологических существ: «...не его «оболстил сатана», а он сам – сатана, который всех оболщает» [28, с. 241]. Между тем принадлежность к сфере нечеловеческого, но не в прямом, а в переносном и знаменательном смысле, не раз акцентируется в предыстории героя, в судьбу которого с самого рождения вмешивается чорт, не оставляя его своим вниманием и в дальнейшем.

Ср.: «Казалось, сама судьба определила ему быть таможенным чиновником. Подобной расторопности, пронизательности и прозорливости было не только не видано, но даже не слыхано. <...> Что же касается до обысков, то здесь, как выражались даже сами товарищи, у него просто было собачье чутье... <...> Даже начальство изъяснилось, что это был чорт, а не человек: он отыскивал в колесах, дышлах, лошадиных ушах и нивесь в каких местах, куда бы никакому автору не пришло в мысль забраться и куда позволяется забираться только одним таможенным чиновникам. Так что бедный путешественник, переехавший через границу, всё еще в продолжение нескольких минут не мог опомниться и, отирая пот, выступивший мелкою сыпью по всему телу, только крестился да приговаривал: «Ну, ну!»» [1, VI, с. 235].

Реакция бедного путешественника выразительно указывает, что тот, пережив таможенный досмотр, ограждает себя крестным знаменем от козней нечистой силы, за которые он принимает поведение Чичикова, чья сверхъестественная прозорливость (необычная для человека способность «видеть невидимое», характеризующая представителей «потустороннего мира» [29, с. 389]) оправдывает мнение начальства, что это был чорт, а не человек. О связи Чичикова с потусторонним свидетельствует и свойственное ему собачье чутье: в народных представлениях собаке традиционно приписываются демонические функции [30, с. 440], а на народных картинках черт иногда изображался с собачьей мордой [2, с. 484]. Создается впечатление, что судьбой, определившей Чичикова на таможню, а позднее приведшей к Коробочке, и в самом деле управляет нечистая сила, хотя авторские оговорки «казалось» и «как будто»

придают каждый раз представлению о судьбе ироническую двусмысленность.

Изображение Чичикова обнаруживает его типологическую близость к фольклорно-мифологическим персонажам «переходных форм, тяготеющим в той или иной степени к полюсу «человеческого» или к полюсу «демонического»», особенно к тем из них, кто, постигнув «тайны ремесла», оказался наделен «магической силой» [25, с. 18]. Чичиков, владевший «обворожительными качествами и приемами», знал, как замечает автор, «великую тайну нравиться» [1, VI, с. 157], то есть тайну ремесла приобретателя, решившего «делать подобные сделки» [1, VI, с. 241], какие он задумал и какие превратили его в глазах других в «миллионщика» [1, VI, с. 159], но и поставили в положение между человеком и нечеловеком, что собственно и высветил напуговавший Коробочку страшный сон.

В системе мифологических представлений оппозиция «человек - нечеловек» служит вариантом более универсальной оппозиции «свой – чужой» (см.: [31, с. 159]). Чичиков, будучи, как настойчиво подчеркивает автор в первой главе, приехавшим извне («приезжий господин» [1, VI, с. 7]; «приезжий» [1, VI, с. 12]; «Приезжий гость» [1, VI, с. 14]; «Приезжий наш гость» [1, VI, с. 16]; «Приезжий» [1, VI, с. 17]; «странное свойство гостя» [1, с. 18]) и маскирующим, как выяснится, свою подлинную сущность, оказывается, как всякий «чужой» по отношению к «своим» (см.: [25, с. 15]), опасным для обитателей города существом, чей статус представляется неясным и непонятым: «Да кто же он в самом деле такой?» [1, VI, с. 195].

Между тем сон Коробочки и в самом деле оказывается вещим, так как помещица, опасаясь «обмана» со стороны странного покупателя и приехав в город, чтобы «узнать наверно, почем ходят мертвые души» [1, VI, с. 179], дает своим рассказом толчок для развития сплетни о герое, который, будто бы выдумав мертвые души «для прикрытья», на самом деле «хочет увезти губернаторскую дочку» [1, VI, с. 185]. То есть ведет себя так, как и положено привидевшемуся Коробочке существу, отличающемуся известной «ловкостью в соблазнах и волокитствах» [14, с. 23]. Следствием же этой фантастической сплетни становится захватившая весь город мора, предельно расширившая пространство демонического сновидения<sup>4</sup>, но так и не позволившая узнать, «что такое был Чичиков» [1, VI, с. 209].

---

<sup>4</sup> Типичная у Гоголя ситуация: «...во сне и наяву мора, и некуда проснуться» [32, с. 101].

Было показано и доказано, что Чичиков «окружен литературными проекциями, каждая из которых и пародийна, и серьезна» [33, с. 249]. Окружен он, как можно было убедиться, и не менее значимыми для понимания и интерпретации его места и роли в поэме проекциями мифологическими, также отличающимися характерной двуплановостью, и комической, и серьезной. Причем тот или иной план не отменяет другого, но тесно с ним в структуре повествования взаимосвязан и взаимодействует, что и придает образу героя показательную для авторского замысла («И еще тайна, почему сей образ предстал в ныне являющейся на свет поэме» [1, VI, с. 242]) и в высшей степени знаменательную загадочность.

### *Литература и примечания:*

1. Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. : в 14 т. – [М. ; Л.], 1937–1952.
2. Петрухин В. Я. Чёрт // Славянская мифология : энциклопедический словарь. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2002.
3. Лотман Ю. М. Три заметки о Пушкине // Лотман Ю. М. Избранные статьи : в 3 т. – Таллинн, 1993. – Т. III.
4. Левкиевская Е. Е. Демонология народная // Славянские древности : этнолингвистический словарь : в 5 т. – М., 1999. – Т. 2.
5. Словарь русских народных говоров. – Л., 1972. – Вып. 9.
6. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. – М., 1994. – Т. 1. (репринт издания 1903–1909 г.)
7. Русский демонологический словарь / автор-сост. Т. А. Новичкова. – СПб., 1995.
8. Виноградова Л. Н. Гадание // Славянские древности : этнолингвистический словарь : в 5 т. – М., 1995. – Т. 1.
9. Гура А. В. Сон // Славянская мифология : энциклопедический словарь – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2002.
10. Тюпа В. И. Анализ художественного текста. – М., 2006.
11. Гольденберг А. Х. Коды традиционной славянской культуры как универсалии мифопоэтики Гоголя // Универсалии русской литературы. – Воронеж, 2011. – Вып. 3.
12. Веселова И. С. Структура рассказов о снах // Сны и видения в народной культуре. – М., 2002.
13. Лурье М. Л. Вещие сны и их толкование (На материале современной русской крестьянской традиции) // Сны и видения в народной культуре. – М., 2002.
14. Максимов С. В. Нечистая, неведомая и крестная сила. – СПб., 1994.
15. Толстая С. М. Пространство слова. Лексическая семантика в общеславянской перспективе. – М., 2008.
16. Новик Е. С. Структура сказочного трюка // От мифа к литературе : сб. в честь семидесятилетия Е. М. Мелетинского. – М., 1993.
17. Мелетинский Е. М. О литературных архетипах. – М., 1994.

18. Белый А. Мастерство Гоголя. – М., 1996.
19. Иваницкий А. И. Что могут означать «мертвые души» в поэме Гоголя? // Н. В. Гоголь и славянский мир (русская и украинская рецепция). – Томск, 2010. – Вып. 3.
20. Виноградова Л. Н. Народная демонология и мифо-ритуальная традиция славян. – М., 2000.
21. Софронова Л. А. О мифопоэтическом значении оппозиции человек – не человек // Миф и культура: человек – не-человек. – М., 2000.
22. Левкиевская Е. Е. «Белая свитка» и «красная свитка» в «Сорочинской ярмарке» Н. В. Гоголя // Признаковое пространство культуры. – М., 2002.
23. Манн Ю. В. Поэтика Гоголя. Вариации к теме. – М., 1996.
24. Морозов И. А. Ад / И. А. Морозов, Н. И. Толстой // Славянские древности : этнолингвистический словарь : в 5 т. – М., 1995. – Т. 1.
25. Виноградова Л. Н. Человек – не-человек в народных представлениях // Человек в контексте культуры. Славянский мир. – М., 1995.
26. Виноградова Л. Н. Сексуальные связи человека с демоническими существами // Секс и эротика в русской традиционной культуре. – М., 1996.
27. Софронова Л. А. Обыденное и мифологическое время в ранних повестях Гоголя // Знаки времени в славянской культуре. – М., 2009.
28. Мережковский Д. С. Гоголь и черт // Мережковский Д. С. В тихом омуте : статьи и исследования. – М., 1991.
29. Левкиевская Е. Е. Невидимое // Славянские древности : этнолингвистический словарь : в 5 т. – М., 2004. – Т. 3.
30. Гура А. В. Собака // Славянская мифология : энциклопедический словарь. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2002.
31. Иванов Вяч. Вс. Славянские языковые моделирующие системы / Вяч. Вс. Иванов, В. Н. Топоров. – М., 1965.
32. Ремизов А. М. Огонь вещей. – М., 1989.
33. Лотман Ю. М. Пушкин и «Повесть о капитане Копейкине». К истории замысла и композиции «Мертвых душ» // Лотман Ю. М. В школе поэтического слова: Пушкин. Лермонтов. Гоголь. – М., 1988.

#### **Анотація**

*У статті розглядаються міфологічні проєкції, що оточують образ героя в «Мертвих душах». Узв'язку з цим вивчається семантична взаємозв'язок сну Коробочки та інших епізодів поеми. Особлива увага приділяється принципам взаємодії різних планів розповіді.*

**Ключові слова:** сон, слов'янська міфологія, міфологічні уявлення, демонічні конотації.

#### **Аннотация**

*В статье рассматриваются мифологические проекции, окружающие образ героя в «Мертвых душах». В этой связи изучается*

*семантическая взаимосвязь сна Коробочки и других эпизодов поэмы. Особое внимание уделяется принципам взаимодействия разных планов повествования.*

**Ключевые слова:** сон, славянская мифология, мифологические представления, демонические коннотации.

### **Summary**

*The article deals with the mythological projection surrounding the image of the hero in «Dead Souls». In this regard, we study the semantic relationship of sleep of Korobochka and other episodes of the poem. Particular attention is paid to the principles of interaction between different plans of the narrative.*

**Key words:** sleep, Slavic mythology, mythological representations, demonic connotations.

**Ю. А. Лабынцев, Л. Л. Щавинская (Москва)**

## **«ГОГОЛЕВСКАЯ МОЛИТВА» В МАССОВОЙ РУКОПИСНОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ КНИЖНОСТИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН**

В ходе многолетних экспедиций в Беларуси, Литве, Польше, России и Украине в православной народной среде нам постоянно встречался и встречается стихотворный рукописный текст, получивший именование «гоголевской молитвы». Именно так сейчас все чаще называют это евхографическое сочинение XIX в., приписывая его, не без основания, Н. В. Гоголю [1].

Наиболее известные исследователи творчества Н. В. Гоголя и его религиозных текстов, публикуя эту молитву в сборниках сочинений писателя, считают необходимым дать, например, такое пояснение: «Предание приписывает Гоголю также стихотворную молитву» [2]. Самое подробное, но далеко не полное изложение истории первых появлений этой молитвы в печати XIX – начале XX вв. принадлежит В. А. Воропаеву: «Впервые напечатано в 1894 г. (без имени Гоголя) в типографии Киево-Печерской лавры на отдельном листе большого формата (цензурное разрешение 8 октября 1894 г.) под названием «Песнь молитвенная ко Пресвятой Деве Марии Богородице». Без имени Гоголя эта молитва печаталась также в «Собрании листков для душеполезного чтения» (Благословение Свято-Афонского Ильинского скита. Одесса, 1896, № 66). В 1897 г.

историк А. А. Третьяков напечатал ее в журнале «Русский архив» (№ 8) с примечанием, что молитва была сообщена ему иеромонахом Гефсиманского скита Свято-Троицкой Сергиевой лавры Исидором (Грузинским-Козиным), который знал ее от своего брата, камердинера в доме графа А.П. Толстого, где жил последние годы и скончался Гоголь. Эту молитву отец Исидор очень любил и усиленно распространял, даже посылал ее Государю Александру III, Гладстону и Бисмарку. Возможно, от него она попала и на Афон, где он одно время подвизался... В юбилейном 1909 году молитва Гоголя была напечатана (с некоторыми исправлениями) в газетах «Московские Ведомости» (20 марта) и «Русское Знамя» (30 апреля); затем она была помещена в качестве приложения в кн.: Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. С 17-ю рисунками академика Ф. Б. Солнцева, наглядно изображающими всю Божественную Литургию. СПб, 1910» [3].

В народе молитва эта, «К Тебе, о Матерь Пресвятая», стала широко распространяться с конца XIX в. и известна нам в большом числе вариантов [4].

Благодаря накопленным материалам мы можем выделить несколько этапов рецепции этого текста в восточнославянских народных литературах и даже указать эдиционные центры, способствовавшие данному процессу. Один из них был, например, в городе Гродно, который уже в первые годы XX в. оказался едва ли не самым активным распространителем «гоголевской молитвы» не только среди восточнославянских народов, но и далеко от мест их традиционного проживания, например, в Карелии [5]. «Гоголевская молитва» распространялась тогда благодаря, например, народным православным изданиям, которые в своей миссионерской деятельности использовали все без исключения православные монастыри Гродненщины. Появление в XIX в. огромного числа народных православных изданий как по количеству книг, брошюр и листового материала, так и их экземпляров стало совершенно невиданным до той поры явлением, коснувшимся в достаточно короткий срок духовной жизни миллионов простых людей, преимущественно крестьянства. Подобные издания со второй половины XIX в. начинают формировать огромное литературное пространство, развивавшееся по своим законам, влиявшее на судьбы как грамотных, так и неграмотных не только в Российской империи, но и далеко за ее пределами, например, на славянских Балканах.

Очень важным в данной связи был указ Святейшего Синода от 3 сентября 1859 г., предписывавший открывать во всех епархиях

школы для народа. К 1914 г. таких церковных школ во всей империи было уже около 40 тысяч. Со всем этим всенародным образовательно-просветительским процессом теснейшим образом было связано развитие народной литературы, выпуск которой начинает нарастать год от года, становясь постепенно особой областью не только церковной, но и общегражданской деятельности. Появляются и собственно создатели подобной православной народной литературы, такие, например, выдающиеся как С. И. Миропольский (1842–1907), автор множества стихотворных и прозаических произведений, которые до сих пор живут в народе, в том числе и среди населения давней Гродненской православной епархии, то есть как на территории нынешней Беларуси, так и Польши. Народная книга всегда была великим подспорьем в монастырском миссионерском и дидактическом делании. На Гродненщине православными монастырями использовалась народная литература, создававшаяся и вне епархии и в ее границах, в том числе и непосредственно самими насельниками этих монастырей. Литература эта была по преимуществу печатной, но часто тиражировалась и от руки, причем местные сочинения во множестве распространялись в основном в рукописях.

Пожалуй, самыми любимыми и тиражируемыми были богогласники, а также отдельные тексты из них. К началу XX в. были подготовлены и позднее изданы и первые собственно гродненские богогласники, затем несколько раз переиздававшиеся, сразу же ставшие настоящей настольной книгой в монашеской келье, в библиотеках монастырских и церковно-приходских школ, а также в приходских и частных крестьянских библиотеках. По существу, начиная с первых лет XX в. богогласники являются и своеобразными учебными книгами во всех народных школах Гродненщины. И именно благодаря богогласникам повсеместно удавалось более широко вести церковно-просветительскую и миссионерскую работу, а также распространять православную и русскую религиозно-духовную культуру даже там, где было очень сильное влияние иноверных сил, например, в крайней западной части давней Гродненской православной епархии и совсем уже далеко – в Карелии. Именно туда с Гродненщины Красностокский монастырь через подворье в Санкт-Петербурге посылал своих воспитанниц, в том числе представительниц карельского народа, обучавшихся в школах обители, а также собственных насельниц, оказавших, в частности, неоценимую помощь православному Карельскому Георгиевскому братству. «Эта св. обитель, – отмечалось в 1910 г., – в настоящее время воспитывает в своих стенах карелок, а также присылает в Карелию особенно

пригодных и дорогих здесь по своему настроению и опытности учительниц для братских школ» [6]. Среди наиболее распространенных и любимых в карельской молодежной православной среде оказалась и «гоголевская молитва», привнесенная сюда, на Север, с далеких западных окраин Российской империи. Естественно, среди белорусов, русских и украинцев молитва эта получила широчайшее распространение и активно переписывается до сих пор. Вот один из примеров, копия «гоголевской молитвы», которую мы публикуем по рукописному списку, сделанному в первые годы нынешнего века на белорусско-русско-украинском пограничье и находящемся в составе сборника типа богогласника:

«К Тебе, о Матерь Пресвятая,  
Дерзаю вознести свой глас,  
Лице слезами омывая,  
Услышь меня в сей скорбный час.  
Прийми мои теплейшие моления,  
Мой дух от бед и зол избавь,  
Пролей мне в сердце умиление,  
На путь спасения наставь.  
Да буду чужд своей я воли,  
Готов для Бога все терпеть,  
Будь мне покров во горькой доле,  
Не дай в печали умереть.  
Ты всех прибежище несчастных,  
За всех молитвенница нас,  
О защити, когда ужасный  
Услышим судный Божий глас.  
Когда закроет вечность время,  
Глас трубный мертвых воскресит,  
И книга совести все время  
Грехов моих изобличит.  
Стена Ты верным и ограда,  
К Тебе молюсь я всей душой.  
Спаси меня, моя Отрада,  
Умилосердись надо мной».

Как показывают наши наблюдения, к настоящему моменту молитва эта стала полноправным массовым слагаемым каждой из восточнославянских народных литератур, бытовавшим и бытующим в рукописном, машинописном, а с самого недавнего времени и в электронном виде. Причем киберпространственная составляющая дополняется все чаще даже мультимедийными вставками, примером

чего служит запись исполнения «гоголевской молитвы» хором училища культуры им. И. Котляревского в г. Гадяч, прозвучавшая на праздновании юбилея Н. В. Гоголя в марте 2009 г.

Добавим к сказанному, что молитва эта, возможно, самый распространенный оригинальный гоголевский текст во всем православном мире, включая и южнославянские народы. Текст, который близок и понятен всем и не нуждается в переводе.

У восточных славян «гоголевская молитва» стала особенно популярной уже в самом начале XX в. Ее очень активно переписывали в течение всего прошлого века. Причем сохранившиеся в отдельных частных архивах рукописания принадлежат учащимся церковно-приходских школ, то есть сделаны они столетие и даже более столетия назад. Долгое время текст этой молитвы в народной литературной среде оставался почти неизменным, лишь в отдельных случаях он оказывался вдохновителем тех или иных авторов на создание определенных вариаций на его основе. В целом же «гоголевская молитва» – редкий пример некоей достаточно строгой каноничности оригинала, какая и может быть в пространстве народной литературы, где все тексты, кроме святоотеческих, анонимны, в том числе и этот «гоголевский» [7].

### *Литература и примечания:*

1. В самое последнее время стали появляться работы, где эта молитва, без всяких сомнений, относится к числу творений Н. В. Гоголя. См., напр.: Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. – М., 2009. – С. 108-109.

2. См.: Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаев. – М., 2008. – С. 662.

3. Там же. С. 663-664.

4. См.: Лабынцев Ю. Рукописная книжность гоголевского края / Ю. Лабынцев, Л. М. Щавинская. – М., 2009. – С. 48. ; Они же. Народная литература белорусско-русско-украинского пограничья. – М., 2009. – С. 306 ; Они же. «Гоголевская молитва» в народных литературах восточных славян // Н. В. Гоголь и славянские литературы. Тезисы международной научной конференции 10–11 ноября 2009 г. – М. : ИСл РАН, 2009. – С. 36.

5. Подробнее см.: Лабынцев Ю. А. Православные народные издания в миссионерской деятельности монастырей Гродненщины в первой четверти XX в. // Традиции и современность. – 2011. – № 11. – С. 89–92.

6. См.: Историческая записка о положении Православия в Финляндской Карелии: К 200-летию юбилею взятия Выборгской крепости и воссоединения Карелии с православной Россией. Выборг, 1910. – Режим доступа: <http://www.kirjazh.spb.ru/biblio/georg/geogr0.htm>

7. В одном из рукописных сборников-тетрадей на польско-восточнославянском пограничье, в котором была помещена «гоголевская молитва», мы нашли несколько вложенных потертых рукописных листов с белорусскоязычным текстом, переписанным несколько десятилетий назад. Текст этот – белорусский гимн молитве, вдохновителем которого, возможно, было и помещенное в сборнике стихотворное моление «К Тебе, о Матерь Пресвятая»:

«Маліся не маліся, а ўсё роўна, калі ня будзе хлеба то і малітва не дапаможа». Вось тая аргументацыя, дзякуючы якой шмат хто лічыць малітву за рэч непатрэбную. Асабліва нашая моладзь чамусьці да малітвы адносіцца вельмі няпрыхільна або ўважае, што зусім хопіць, калі сходзіш пастаяць у Царкву ды ня будзеш забіваць і красці, каб ужо быць чыстым і бяз граху. Трэба дапусціць аднак, што гэтыя няпрыхільнікі малітвы хіба ні разу не прызадумваліся глыбей нашто нам дана малітва і чаму яны яе адкідаюць, або што такое малітва і якое яе значэнне ў жыцці духовым чалавека. Бо-ж калі чалавек прыкладам адкідае нейкую зужытую рэч, то робіць гэта дзеля таго, што яна зужытая. Калі чалавек адкідае свае нейкія прызвычаенні то ізноў таму, што даходзіць да пераканання, што яны былі ня добрыя ці ня зусім адпаведваючыя сённяшняму дню. І так маем скрозь і ўсюды. Аднак, калі гэта датычыць малітвы то цікава, якія тут глыбейшыя прычыны таго, што цураюцца а некаторыя дык быццам нават саромяцца малітвы. Калі робяць таму, што Іван ці Міхал гэтага ня робяць, дык вельмі слабая прычына, то Іван ці Міхал, напрыклад, любяць нос выціраць рукавом, а гэта ня доказ, што ўсе людзі таксама павінны ня хустачкай, а тукавамі выціраць насы. Калі гэта робяць таму, што малітва не дае навочных вынікаў і карысьцяў, то прычына такая каб не маліцца слабая, бо калі дзіцяне ў школе вучаць у шпытку выпісываць нейкія кручочкі, то напэўна яно карысьцяў з гэтага ніякіх наразе ня бачыць і куды ахвотней пайшло бы пагуляць у поле, каб мець прыемнасць адразу. Каля ня моляцца таму, што часу не хапае, то ізноў прычына вельмі смешная, бо ніхто дзеля недахопу часу не адмовіць сабе ў марнаваньні часу на ежу. Калі ізноў малітву лічаць можа ня моднач і таму непатрэбнай, то таксама прычына зусім дзіўная, бо як хлеб і вада ніколі ня выйдучь з моды, то як жа малітва, гэтыя хлеб і вада душы можа быць ня моднай.

Дык якая ж прычына, што людзі адкідаюць малітву? Прычына тут адна. Людзі ня хочуць зразумець і не разумеюць, што такое малітва. Хіба кожны пераканаўся, што калі яму сумна ці весела, то ён ахвотна сьпявае. Запяеш і праходзяць боль і сум і вясялей становіцца на душы. Праўда, некаторыя дык з гора і тугі ідуць у карчму на гарэлку, але ж усё роўна выходзяць адтуль найчасцей пяючы. Жнейкі ў полі сагнуўшыся ў крук на сонечнай сьпякоце чамусь любяць зацягнуць песню. У старыну дзікія людзі калі перамагалі свайго ворага, ці дзякавалі сваім багам за іх ласку то песнямі і скакамі вакол вогнішчаў «маліліся» і ўслаўлялі сваіх багоў. Відаць чалавек ня будзе шчаслівы, калі толькі як нейкая жывёліна добра пад'есць і выспіцца. чалавек апроч кішок мае яшчэ і нямяротную душу, якая заусёды тужыць і рвецца да некага, каго ані рукой ня ўхопіш, ані вокам ня зглядзіш. Душа нашая часамі як бы вычувае блізасць гэтага кагось, і тагды чалавеку неяк весела і хочацца

жыць і ўсё так любя да яго сьмяецца. Чалавек пачынае пець. І зноў часамі здаецца і сыты і ўсё добра а на душы, як гавораць, неяк цяжка і маркотна. Чалавек пачынае пець. Каб ізноў праз песьню стала вясялей, каб ізноў пачуць блізаць Таго, хто гэтак добра дзець на нашае самапачуцьцё. Але каб гэта было трэба каб песня была надзвычай прыгожай.

Аднак песня заўсёды астанеца творама слабага і смяротнага чалавека. Песню нясмяротную можа скласьці толькі Той, хто сам нясмяротны і хто сваёй несмяротнасьцю зблізіўся з Тым, хто жыве ў нашай несмяротнай душы. Песню такую, куды не павярнешся так і хочацца яе заспяваць. Хрыстос прыйшоўшы на землю забараніў Апосталам сваім адганяць ал сябе дзяцей, якія з песнямі і кветкамі да Яго гарнуліся. Дзеці гэтыя найлепш вычулі ў Хрысьце Таго, хто гэтак радасна пануе ў іх чыстых душачках і дае ім дзяцінную радасць і яе песні. І вось Хрыстос дае людзям Сваю Песню. Малітва – Песня, каторую чалавек будзе заўсёды казаць і каторая заўсёды будзе на часе, каторая гэтак несмяротна як несмяротны і сам Хрыстос. І першыя хрысьціяне, хаваючыся галодныя і абдэртныя ў падзямельях Рыму, уцякачы ад здэкаў і глуму яго паноў, горача і захоплена пяюць Малітву Хрыстову – Отча наш. Шмат з іх ідзе на смерць і мукі за Хрыста, аднак Яго малітва ня сходзіць з вуснаў. І яны з Песняй Хрыстовай на вуснах перамагаюць той вялічэзны Рым, які быў панам усяго сьвету. Малітва Хрыстова распаліла ў іх сэрцах моц і веліч і яны перамаглі. Святыя Айцы і Мучанікі вычуваючы праз свае гарачыя малітвы блізаць Хрыста прарочымі вуснамі даюць людзям новыя малітвы, якімі чалавек можа славіці веліч Хрыста і прасіці сабе падмогі. І Хрыстос Найсвяцейшы, хто з малітваю да Яго звяртаецца, заўсёды кожнага выслухае і дасьць тую моц, каторай жменька хрысьціян у Рыме перамагла яго цароў і палачоў. Аднак малітву Хрыстос не даў чалавеку, як нейкія грошы за якія і хлеб і шчасьце да цябе з неба самі зыйдуць. Хрыстос даў малітву, каб пры помачы яе чалавек натхнуўся сілаю і вытрываньнем і сам здабыў, сваімі сіламі тое, да чаго імкнецца.

Малітва – гэта шлях да разьвіцця свайго вытрываньня і велічы, шлях, які неамыльна пры гарачай веры заўсёды дае перамогу. Малітва – гэта тое натхненне, якім чалавек упрыгожывае шэрасць свайго будзённага жыцця. Малітва – гэта моц нявідзімая Хрыста, з якой чалавек ніколі не загіне, якой мы паступова можам зламаць усе загароды на дарозе да Хрыста. І хоць мы ня бачым, аднак Хрыстос да таго хто моліцца ўсьцяж збліжаецца і працягвае Свае Святыя Далоні, каб нас падтрымаць, як Апостала Пятра, які з лодкі кінуўся ў мора на спатканьне Хрысту і не затапіўся. Да каго ж Хрыстос зблізіцца той напэўна ў моры жыцьцёвым не загіне, той напэўна дойдзе сьмела і горда да берагу сваёй перамогі. Хто ж ня моліцца, той аддаляецца ад Хрыста, ад таго аддаляецца і Хрыстос. І ніякія грошы, і ніякая слава зямная не дадуць шчасьця і духовага задавальнення. Людзі, якія чураюцца малітвы, чураюцца Хрыста. Хрыстос нікога гвалтам да шчасьця ня змушае. Хто гэтае шчасьце сам пажадае і хоча, той Шляхам Хрыстовае Малітвы заўсёды яго асягне, а Хрыстос, які сам горача маліўся, шчасьце гэтае хутчэй прыблізіць».

### **Анотація**

*Стаття присвячена проблемі поширення і реценції «гоголівської молитви» в масовій рукописній релігійній книжності східних слов'ян.*

**Ключові слова:** *«гоголівська молитва», евхографічний твір, релігійна література, рукописний текст, едиційні центри, реценція, східнослов'янськінародні літератури.*

### **Аннотация**

*Статья посвящена проблеме распространения и реценции «гоголевской молитвы» в массовой рукописной религиозной книжности восточных славян.*

**Ключевые слова:** *«гоголевская молитва», евхографическое сочинение, религиозная литература, рукописный текст, эдиционные центры, реценция, восточнославянские народные литературы.*

### **Summary**

*The article is devoted to problem of circulation and reception of “Gogol’s prayer” in mass religious manuscripts of Eastern Slavs.*

**Keywords:** *“Gogol’s prayer”, religious literature, manuscript, editional centres, reception, Eastern slavonic folklor literature.*

***АВТОБИОГРАФИЧЕСКАЯ ПОВЕСТЬ Н. В. ГОГОЛЯ <«ПОВАР»>***

Есть многие, которые постигнули уже высшую тайну искусства и его высшее призвание, и для них так нужны Святые Места и Евангелическая земля, как народу еврейскому была нужна манна в пустыне (письмо к П. А. Плетневу (от 20 (8). 10. 1846, перед отъездом в Неаполь).

Думаю, что поклонники творчества Гоголя немало удивятся, увидев заглавие этой статьи: не только они, но и искушенные знатоки, исследователи наследия писателя, слыхом не слыхивали о таком произведении классика. Между тем оно объективно существует, обладает выразительными гоголевскими чертами и достойно того, чтобы обрести сколько-нибудь самостоятельное место в его творчестве. Произведение это находится на орбите знаменитой книги печальной судьбы – «Выбранных мест из переписки с друзьями» – и содержит важную информацию о ее замысле, художественной природе и прогнозируемом восприятии. С «Выбранными местами», как известно, у Гоголя связано было много надежд. Об этом он прямо говорит в переписке накануне выхода книги. То и дело в его письмах мелькают фразы: «слишком нужна всем» [1], «книга моя полезна» (XIV, 165). Или совсем категорично: «Это первая моя дельная книга, нужная у нас многим, а может быть, если Бог будет так милостив, принесущая им действительную пользу: что изошло от души, то нельзя, чтобы не принесло пользы душе» (XIV, 106). Гоголь спешит: «...всякая минута замедления расстраивает совершенно все обстоятельства автора книги» (XIV, 112).

Не стану интриговать читателя открытием «нового», «неизвестного» доселе произведения Гоголя, «спрятанного» в письме С. Т. Аксакову (от 6. 03. (22.02) 1847 г.), в котором среди прочего писатель и поместил свою повесть. Я привожу ее полностью: «Ну что, если я вам расскажу следующую повесть: повар вызвался угостить хорошим и даже необыкновенным обедом тех людей, которые сами не бывали на кухне, хотя и ели довольно вкусные обеды. Повар сам вызвался; ему никто не заказывал обеда. Он сказал только вперед, что обед его иначе будет сготовлен и потому потребуется больше времени. Что следовало делать тем, которым обещано угощение? Следовало

молчать и ожидать терпеливо. Нет, давай кричать: «Поддавай обед!» Повар говорит: «Это физически невозможно, потому что обед мой совсем не так готовится, как другие обеды, для этого нужно поднимать такую возню на кухне, о которой вы и подумать не можете». Ему в ответ: «Врешь, брат!» Повар видит, что нечего делать, решился, наконец, привести гостей самих на кухню, постаравшись, сколько можно было, расставить кастрюли и весь кухонный снаряд в таком виде, чтобы из него хотя какое-нибудь могли вывести заключение об обеде. Гости увидели множество таких странных и необыкновенных кастрюль и, наконец, таких орудий, о которых и подумать бы нельзя было, чтобы они требовались для приуготовленья обеда, что у них закружилась голова. Ну, что, если в этой повести есть маленькая частица правды? Друг мой! Вы видите, что дело покуда еще темно» (XIII, 241–242).

Следует отметить, что этот фрагмент был замечен исследователями не так давно. Письму к С. Т. Аксакову уделил внимание Ю. Манн в биографической книге о Гоголе. Правда, он не рассматривает это высказывание писателя как самостоятельное, обладающее цельностью и специфическим художественным языком. Исследователь извлекает из этого письма два мотива: во-первых, Гоголь в недостатках книги винит самого себя, а не цензуру, и, во-вторых, делает признание в том, что «Выбранные места...» лишь «промежуточное звено», но главное все же – «Мертвые души». Ю. Манн замечает по этому поводу: «Эти мотивы Гоголь развивал еще при начале работы над новой книгой, затем, по мере осознания значительности и самостоятельности ее замысла, они отступали на второй план, а вот теперь снова приобрели актуальность» [2]. Указанные исследователем мотивы далеко не исчерпывают содержание повести.

Рассказанная Гоголем история представляет собой аллегорико-притчевое повествование, в котором автор рисует ситуацию, связанную с появлением книги «Выбранные места из переписки с друзьями», вышедшую в свет 1 (12) января 1847 года. Каждый «жест-эпизод» этой повести кодирует гоголевское толкование возникновения замысла книги и внутреннюю творческую мотивацию обращения к ней. Понятно, что любое авторское высказывание по этому поводу имеет особый вес, что, как представляется, оправдывает избранный мной предмет исследования данной статьи. Другое важное обстоятельство: анализируемый текст имеет свойство своеобразной вставки, обладающей своим художественным языком. Этим повесть и интересна.

Чем объяснить тот факт, что Гоголь прибегает к аллегорико-притчевому высказыванию барочного толка? Чем вызвано нежелание прямого изъяснения? Все дело в том, что повесть находится в большом и драматическом сюжете возникновения гоголевского замысла и истории восприятия «Выбранных мест...» в России. Отметим главные вехи этого процесса.

В середине октября 1846 года Гоголь отправляет П. Плетневу «пятую и заключительную тетрадь» рукописи «Выбранных мест...» (XIII, 110). В письме он замечает, что «с книгой не надо мешкать, потому что мне нужно прежде нового года собрать деньги за ее распродажу с тем, чтобы пуститься в дальнюю дорогу. Путешествие на восток не то, что по Европе» (XIII, 110). И еще: «Дело мое – правда и польза, и я верю, что моя книга будет вся им (цензором Никитенко – П. М.) пропущена» (XIII, 110). Гоголь высказывает пожелание «в корректурных листах поднести всю на прочтение государю», для чего и просит ангажировать Александру Осиповну Россет. Именно ей он излагает свои планы в письме из Франкфурта в начале октября: «Отсюда отправляюсь в Италию в этом же месяце. До декабря адресуйте письма в Рим, до февраля же будущего года – в Неаполь. А в первых числах февраля я, с Богом, в дорогу» (XIII, 110). Большинству адресатов Гоголя было известно, о чем идет речь. Начиная с момента, когда он получил благословение (апрель 1842) о. Иноккентия, епископа Харьковского, на посещение Святых Мест, Гоголь время от времени в письмах сообщает о своей поездке в Иерусалим и приглашает некоторых из друзей «проехаться» к Святым Местам, поддерживая актуальность этого события для себя и напоминая об этом своим корреспондентам.

Но в Неаполь Гоголь приехал раньше. «Прекрасное перекупье» явилось уже 19 октября. До мая следующего года Гоголь пробудет в Неаполе. Он словно затаился в Неаполе в ожидании реакции на книгу. В Риме, по традиции, было много русских, так что человеку, написавшему книгу, которая открывалась завещанием, в этой атмосфере было очень непросто найти соответствующий код поведения. Поэтому, избегая лишних объяснений, Гоголь и уехал в Неаполь. Отважусь предположить, что Неаполь был выбран не случайно: отсюда была возможность в любой момент отправиться в Иерусалим. Такой вариант, видимо, и предполагался Гоголем в случае бесспорного успеха книги. Гоголь в этом случае становился учителем жизни для всей России, и дело оставалось за малым: сакрализировать свое возвращение от Гроба Господнего через Константинополь и Одессу в ореоле апостола обновленного христианства. Книга Гоголя

была написана именно в такой стилистике. Продолжительное «сидение» в Неаполе вызвано было кульминационным моментом разыгрываемого писателем собственного сценария самочинного возвышения в апостольский статус, который предполагал поездку в Иерусалим, где и должно было произойти своеобразное освящение Апостола. Свою избранность Гоголь, вымоленный у Господа ребенок, осознавал еще с ранних лет. К этому он шел всю жизнь, этому всецело подчинено его творчество последнего десятилетия [3].

Гоголь отважился на масштабный разговор с русским обществом, что предполагало иную адресацию текста. Не случайный читатель, а все русское общество обязано было прочитать книгу: от царя (именно царский дом стоял первым в предполагавшейся рассылке произведения) до обывателя, и не просто читателя, а брата. Гоголь впервые собирает вокруг своей книги всю читающую Россию. В рецензии на «Выбранные места...» В. Белинский заметил, что в гоголевском произведении «все состоит из интимной беседы автора с Россией... То есть автор говорит и наказывает, а Россия слушает и обещает выполнить» [4].

Ожидая реакции читателей на книгу, Гоголь вроде бы не сомневается в успехе. После отсылки последних глав он писал П. Плетневу: «Печатай два завода и готовь бумагу для второго издания, которое, по моему соображению, воспоследует немедленно: книга эта разойдется более, чем все мои прежние сочинения, потому что это до сих пор моя единственная дельная книга» (XIII, 92).

И даже столкнувшись с препятствиями цензуры, Гоголь уверен в удачном исходе своего замысла. Еще пребывая во Франкфурте, он писал А. Смирновой-Россет (от 3 (15). 10. 1846): «Встретились разные затруднения по поводу появления той книги, которая, по убеждению души моей, будет теперь очень нужна и которую перед моим удалением во Святую Землю нужно выдать непременно» (XIII, 109). Особенная уверенность сквозит в словах Гоголя, когда речь заходит о духовной цензуре: «Если же дойдет до духовной цензуры, то этого не бойся. Не делай только этого официальным образом, а призови к себе духовного цензора и потолкуй с ним лично; он пропуст<ит> и скорей, может быть, чем думаешь. В словах моих о церкви говорится то самое, что церковь наша сама о себе говорит и в чем всякий из наших духовных согласен до единого» (XIII, 110). Так представлялось Гоголю. Однако духовный цензор протоирей Тимофей Никольский сделает заключение, что понимание Гоголем Церкви и духовенства – «конфузны» [5].

Гоголь заботится о том, чтобы как можно большее число людей прочитало книгу, начиная с царской семьи: «По выходе книги, – пишет он П. Плетневу 8 (20). 10. 1846, – приготовь экземпляры и поднеси всему царскому дому до единого, не выключая и малолетних, всем великим князьям, детям наследника, детям Марьи Николаевны, всему семейству Михаила Павловича. Ни от кого не бери подарков и постарайся от этого вывернуться; скажи, что поднесение этой книги есть выражение того чувства, которого я сам не умею себе объяснить, которое стало в последнее время еще сильнее, чем было прежде, вследствие которого всё, относящееся к их дому, стало близко моей душе, даже со всем тем, что ни окружает их, и что поднесением этой книги им я уже доставляю удовольствие себе, совершенно полное и достаточное, что вследствие и болезненного своего состояния, и внутреннего состояния душевного, меня не занимает всё то, что может еще шевелить и занимать человека, живущего в свете» (XIII, 113). Все мысли писателя о том, как он вернется в Россию. В письме к П. Плетневу (от 8 (20). 10. 1846) он замечает: «Ты спрашиваешь, когда же я в Россию. Знает это Тот, Кто правит всеми нашими обстоятельствами. Что касается до меня, то скажу тебе, что еще никогда не было во мне желания такого сильного ехать в Россию, и я думаю из Иерусалима после светлого праздника первым весенним путем на Константинополь и Одессу направить парус к берегам ее» (XIII, 114–115). Гоголь находится перед свершением великого дела, и его дело самим Господом свершается: «Я не думаю, чтобы кто-нибудь из любящих меня отказался от обязанности быть раздавателем вспомоществования. Он будет не перед мною виноват, но перед Христом, и если станет оправдываться какими-нибудь светскими приличиями, то да вспомнит, чтобы не было когда-нибудь ему сказано от Бога то, что будет сказано многим его устыдившимся: «Устыжусь и я того, кто меня устыдился» (X, 121–122)». Н. Шереметьевой он излагает суть своего самоощущения в преддверии огромного события: «Но при всем том покорно буду ждать Его святой воли и не пушусь в дорогу без явного указания от Него. Есть еще много обстоятельств, от попутного устройства которых зависит мой отъезд, над которыми властен Бог и которые все в руках Его. Благоволит он всё устроить к тому времени как следует – это будет знак, что мне смело можно пускаться в дорогу. Но знаком будет уже и то, когда всё, что ни есть во мне – и сердце, и душа, и мысли, и весь состав мой – загорится в такой силе желанием лететь в обетованную святую эту землю, что уже ничто не в силах будет удержать, и, покорный попутному ветру небесной воли Его, понесусь,

как корабль, не от себя несущийся. Путешествие мое не есть простое поклонение. Много, много мне нужно будет там обдумать у Гроба самого Господа, от него испросить благословения на всё, в самой то<й> земле, где ходили Его небесные стопы» (XIII, 134). Та же мысль звучит в письме к В. Жуковскому от 12 (24. 11) и дополнена лишь не покидающей писателя тревогой о судьбе книги: «Душа моя глядит светло вперед. Всё будет так, как Богу угодно; стало быть, всё будет прекрасно. Одно может случиться, по-видимому, поперечное моим делам: то есть, что это замедленное появление моей книги может на несколько далее отодвинуть отъезд мой к Святым Местам. Но если так действительно случится, то значит, что в этом воля Божья и что так действительно долженствует быть. Я и прежде никак не думал упрямо и по своей собственной воле предпринимать это путешествие, но ожидать указаний Божьих, которые признаю в попутном ходе всех к тому споспешствующих обстоятельств и в отстранении всех препятствий. Я и прежде думал не иначе отправляться в такую дорогу, как в сообществе хотя нескольких близких сердцу моему людей. Не потому, чтобы я боялся каких-либо опасностей в незнакомых землях, но потому, что еще немощен духом, еще не могу обходиться без помощи людей, еще не имею сил один сам собой возноситься к богу и жить, по примеру праведников, в непосредственной беседе с ним. Наконец указаньем Божиим считаю я и возрастанье самого желанья ехать. Верю, что когда приспеет законное время и час садиться на корабль, желанье это возрастет в такой силе, что я не буду чувствовать сам, как взойду на палубу, не почувствую сам, как понесусь, подобно неодушевленному кораблю, послушному попутному веянью одушевленного небесного дыхания. А покамест я должен сидеть у моря и ждать погоды терпеливо, приглядываясь и прислушиваясь ко всему, что ни делается, и вопрошая ежеминутно как собственный свой разум, так и все силы и способности, данные мне Богом» (XIII, 144–145). Ожидает Гоголь не погоды. Это лишь аллегорическое высказывание. Ожидает он реакцию на свою книгу. От этого зависит будущее писателя. На карту поставлено все, как оказалось позже – сама жизнь. Только смерть писателя заставит многих поверить в истинность слова, сказанного в «Выбранных местах...». Такова была цена слова. И это сохранилось в опыте русской литературы.

Как же развивался сюжет, связанный с информацией о восприятии книги, и как изменялось настроение Гоголя, задумавшего осуществить свой грандиозный замысел? Первой была реакция П. Плетнева, занимавшегося публикацией и ранее прочитавшего книгу без купюр цензуры. 1 (13) января он писал: «Вчера

совершенно великое дело: книга твоих писем пущена в свет. Но это дело совершит влияние свое только над избранными; прочие не найдут себе пищи в книге твоей. А она, по моему убеждению, есть начало собственно русской литературы. Все до сих пор бывшее мне представляется как ученический опыт на темы, выбранные из хрестоматии. Ты первый со дна почерпнул мысли и бесстрашно вынес их на свет. Обнимаю тебя, друг. Будь непреклонен и последователен. Что бы ни говорили другие – иди своею дорогой» [6]. Есть в этом письме и такие слова: «В том маленьком обществе, в котором уже шесть лет живу я, ты стал теперь гением помыслов и деяний» [7]. Чрезмерная похвала вызвала недовольство Гоголя, ответившего 25. 01 (6. 02) 1847 г. из Неаполя: «Я получил твое письмо с известием о выходе моей книги. Зачем ты называешь великим делом появление моей книги? Это и неумеренно, и несправедливо. Появление моей книги было бы делом не великим, но точно полезным, если бы все уладилось и устроилось как следует» (XIII, 204). Гоголь осторожен. Он понимает, что все еще впереди и что книга у многих вызовет совершенно иную реакцию. Двумя неделями ранее он, не столько веря в реальность подобного исхода, сколько проигрывая возможный печальный финал, заметил в письме к С. Т. Аксакову: «На книгу мою нападут со всех углов, со всех сторон и во всех возможных отношениях» (XIII, 187). Путь ее к читателю был действительно непрост. Цензура довольно жестоко отнеслась к книге: пять глав были исключены.

Еще в письме от 11 (23). 01 П. Плетнев сообщал: «О книге твоей не успели еще ни слова сказать ни в журналах, ни в газетах – а ее уже нет» [8]. Но уже в письме Е. А. Свербеевой от 20. 01 (1. 02) звучал первый тревожный сигнал: «С грустным впечатлением оставила меня Ваша книга, Николай Васильевич! Все кричат о ней, все удивляются этому учению христианскому, вашему призыву всем обратиться к Богу, и все это учение облекается самую страшную гордыню... Вы как будто впали в прелесть – таково впечатление, которое производит на меня ваша книга» [9].

А неделей позже пришло письмо от С. Т. Аксакова, где были резкие и даже несколько несправедливые слова (так кажется даже с расстояния и высоты нашего времени): «... вы искреннее подумали, что призвание ваше состоит в возвещении людям высоких нравственных истин в форме рассуждений и поучений, которых образчик содержится в вашей книге... Вы грубо и жалко ошиблись. Вы совершенно сбились, запутались, противоречите сами себе беспрестанно и, думая служить небу и человечеству, – оскорбляете и

Бога, и человека» [10]. И совершенно убийственные слова: «Книга ваша вредна: она распространяет ложь ваших умствований и заблуждений» [11].

В тот же день С. Т. Аксаков отправил писателю письмо Д. П. Свербеева, адресованное к нему, в котором тот, делясь своими впечатлениями, не решался «писать прямо Гоголю» [12], осознавая крайнюю резкость суждений: «По прочтении всей книги – «просто надувательство!» Сказал я громко, один в своей комнате, и тут же с грустью закрыл и положил ее на стол» [13].

Картина для Гоголя складывалась довольно непривлекательная!

В середине февраля (3 (15). 02) С. М. Соллогуб, обобщая, замечает: «Критики столь язвительны, разгар ваших писем так немилосердно строг и насмешлив, и выведенные заключения из существенных ваших слов и суждений так странны и преувеличены, что я считаю лишним упоминать о них здесь» [14].

К этому времени заканчивается бюрократический процесс выдачи разрешения на поездку в Иерусалим. Указание министра иностранных дел гр. К. В. Нессельроде выдать Гоголю паспорт было отправлено посланнику гр. Л. С. Потоцкому 8 (20) января, писатель получил его 24. 02 (5. 03) [15], а на следующий день писал П. А. Плетневу: «Уведомляю тебя, что отъезд мой на Восток, по случаю расклеившегося моего здоровья, позднего получения паспорта (его получил только вчера, стало, я бы не успел в Иерусалим к Светлому празднику, если бы и мог ехать) и, наконец, по случаю всякого рода препятствий, случившихся с теми моими приятелями, которые должны были так же ехать в Иерусалим (я же один, по немощи и душевной и телесной, не мог пуститься в такую дорогу, – и так по случаю всего этого и вместе с тем по случаю надобности ехать на полезные воды и на морские купанье, отъезд мой отодвинут)» [16]. Однако сомнения в необходимости ехать возникли раньше. В письме от 30. 01 (11. 02) Гоголь сообщает М. П. Погодину: «... принужден теперь отложить эту поездку до следующего года» (XIII, 217). Письма Свербеевых и С. Т. Аксакова заставили изменить решение, о котором Гоголь говорил почти пять лет. Он откладывает поездку в Иерусалим до сентября.

Но волна критики книги набирала силу. Среди наиболее чувствительных – замечание В. А. Жуковского (6 (18). 02. 1847), упрекавшего Гоголя, что тот «сам согрешил против слова, позволив некоторым местам из своей книги (от спеха видать ее свет) явиться в таком неопрятном виде», но замечает, что «эта книга должна

произвести и произведет всеобщее сильное и благотворное действие» (XIII, 201). Вместе с тем, книга Гоголя настолько увлекла самого В. А. Жуковского, что тот планирует написать «все, что придет в голову о его мыслях или по поводу его мыслей, что эта переписка может также составить книгу» [17]. План этот отчасти был реализован: Жуковский написал статьи «О смерти», «О поэте и современном его значении», «О молитве». Гоголь не без удовлетворения принял эту идею и писал по этому поводу В. А. Жуковскому: «Я ожидаю, что после моей книги явятся несколько умных и дельных сочинений, потому что в моей книге есть именно что-то, зарывающее на умственную деятельность человека. Несмотря на то, что сама по себе она не составляет капитального произведения нашей литературы, она может породить многие капитальные произведения» (XIII, 243). К концу февраля наступает полное отрезвление Гоголя и понимание, что ожидания его на успех книги почти обречены. В письме к П. Вяземскому (от 28 (16). 02. 1847) Гоголь уже стремится упредить впечатление известного скептика, мнением которого он дорожил. Писатель жалуется, что книга его была изуродована цензурой и «по клочку, изгрызенному цензурой, о ней нельзя судить». Он склонен строго судить себя и говорит о «фальшивости тона и неуместной восторженности», объясняя, что это «произошло от того, что книга эта действительно должна была явиться по смерти» (XIII, 227) [18].

Едва ли не решающим было мнение В. Белинского. В письме к А. О. Россету от 24. 04 (6. 05) Гоголь сообщает, что среди прочего получил два номера «Современника». В первых двух номерах были рецензии критика на переиздание «Мертвых душ» в первом номере, а во втором – на «Выбранные места». Первая написана, видимо, до знакомства с «Выбранными местами». Гоголя не могло не задеть предостережение В. Белинского: «Но к несчастью эти мистико-лирические выходы в Мертвых душах были не простыми случайными ошибками со стороны их автора, но зерном может быть, совершенной утраты его таланта для русской литературы... Все более и более забывая свое значение художника, принимает он тон глашатая каких-то великих истин, которые в сущности отзываются ни чем иным, как парадоксами человека, сбившегося с своего настоящего пути ложными теориями и системами, всегда гибельными для искусства и таланта». В. Белинский прочитав только статью о переводе «Одиссеи» В. Жуковским почувствовал «претензии на прозаический тон», а в предисловии ко второму изданию Мертвых душ он находит «опасения за авторскую славу», а в тоне предисловия «столько неумеренного

смирения и самоотрицания, что они невольно заставляют читателя предполагать тут чувства совершенно противоположные» [19].

Более того, зная, видимо, по слухам о предстоящей поездке в Иерусалим, В. Белинский, процитировав из предисловия призыв к читателю откликнуться на книгу, едко замечает: «вы думаете, что начало предисловия в «Путешествию московского купца Трифона Коробейникова с товарищами в Иерусалим, Египет и Синайской горе, предпринятое в 1583 году»? Нет, ошибаетесь, это начало предисловия ко второму изданию «Мертвые души»» [20].

В. Белинский называет предисловие фантастическим. Можно предположить, что удар был болезненнее, чем разбор «Выбранных мест», потому что критик предвидел замысел книги. Гоголь высоко ценил мнение ведущего критика, а это «пророчество» на пророчество было, конечно, более чем чувствительным выпадом, он и поставил точку в сомнениях Гоголя: книге была уготована совершенно другая судьба, нежели автор планировал.

К сожалению, собрав всероссийскую аудиторию вокруг своего произведения, Гоголь не получил ожидаемого эффекта. Правда, заметим, что она произвела побочное действие – потрясающее впечатление вызвала искренность его писем. Не случайно к этому жанру обратились позже не только В. А. Жуковский, но и первые биографы Гоголя – П. А. Кулиш и С. Т. Аксаков, активно использовавшие жанр письма в своих книгах.

Прошло Светлое Воскресенье (23.03 (4.04)), замысел не удался, и Гоголь вынужден был вернуться в Рим, куда приехал 30 апреля (12 мая).

В конце августа 1847 года Гоголь сделает горькое признание: «Да, книга моя нанесла мне поражение; но на это была воля Божия. Да будет же благословенно имя Того, Кто поразил меня! Без этого поражения я бы не очнулся и не увидел бы так ясно, чего мне недостает. Я получил много писем очень значительных, гораздо значительнее всех печатных критик. Несмотря на все различие взглядов, в каждом из них, так же как и в вашем, есть своя справедливая сторона. Но вывести вполне верного заключения о всей книге вообще никто не мог, и немудрено. Осудить меня за нее справедливо может один Тот, Кто ведает помышления и мысли наши в их полноте. Из нас же, грешных людей, может справедливее других произнести ей способный обнимать все стороны дела, и не влюбился еще сам ни в какую свою собственную мысль; потому что, как бы то ни было, несмотря на все ребячество и незрелость этой книги, в ней видны следы взгляда более полного, чем у тех, которые делают на нее

замечания и критики, несмотря на то, что в авторе ее и нет тех знаний, какие могут быть по частям у всякого критика» (XIII, 373–374). Эта мысль еще более развернуто прозвучала в «Авторской исповеди», над которой он работал летом того же года: «Одною из главных причин моего путешествия к Святым <Местам> было желанье искреннее помолиться и испросить благословений на честное исполнение должности, на вступление в жизнь, у самого Того, Кто открыл нам тайну жизни, на том самом месте, где некогда проходили стопы Его; поблагодарить за всё, что ни случилось в моей жизни, испросить деятельности и напутственного освежения на дело, для которого я себя воспитывал и к которому приготавливал себя» (VII, 462–463).

На первый взгляд, Гоголь без видимого надлома воспринял поражение своей книги. В уже цитированном выше письме и в «Авторской исповеди» он остается убежденным в своей правоте. Он крепко уверовал в богоугодность своего дела, о котором, по его мнению, судить может только Господь. В каких-то частностях он готов принять критику, но в главном – масштабности замысла автора вдохнуть новую жизнь в христианское учение, совершенного, по его убеждению, не без помощи Божьего Промысла, он был непреклонен. Никто не вправе его судить. Им двигала любовь к братьям своим, им двигала идея Преображения и Спасения «мертвых душ». В этом у Гоголя не было сомнений. Но именно здесь возникают у него вопросы к Господу, здесь начинается драматический внутренний диалог Гоголя с Богом, длившийся до последнего вздоха. Недоумение Гоголя сводилось к следующему: почему богоугодный замысел, призванный придать христианской вере новую, полнокровную жизнь, не был поддержан волей Всевышнего? Недоумение, кажется, не оставляло Гоголя до самой смерти.

Такова в общих чертах картина, демонстрирующая процесс восприятия книги Гоголя русским обществом и изменяющееся настроение самого писателя, переживавшего рушившиеся на глазах его планы и надежды.

\* \* \*

Но вернемся к тексту нашей повести. Письмо к С. Т. Аксакову написано 22. 02 (6. 03). Гоголь еще хранит надежду. Он еще не знает истинного масштаба критического взрыва по отношению к книге, хотя поступающая информация была неутешительной. Ко времени написания данного письма Гоголь еще не знал всей правды о жесткой реакции русских читателей (статьи Н. Ф. Павлова будут опубликованы в «Московских ведомостях» 6. 03, 29. 03, 17. 04). Все это произойдет

несколько позже, а пока Гоголь может себе позволить и пошутить: главные упреки еще впереди.

Обращает на себя внимание несколько небрежный и чуть легковесный тон повествования в письме к С. Аксакову. Пройдет немного времени, и тональность писем Гоголя существенно изменится, легковесные сравнения, на которых зиждется повесть, улетучатся.

Некоторый налет трагедии, к которой обращался писатель в раннем творчестве и которая почти вышла из употребления позднего Гоголя-художника, переключивается в письма. И в этой повести тоже дает о себе знать. Способствуют этому и возникающие у читателей ассоциации с образами из предыдущих произведений Гоголя [21]. В этом же произведении читатель дышит атмосферой его раннего творчества. Он снимает высокий пафос евангельского повествования, приближая зону непосредственного контакта. Именно трагедия составляет доминантную особенность стиля «повести». За этим – молодой Гоголь, он в полной уверенности, что сделал хорошо свое дело, он убежден, что книга станет событием, что она не оставит никого равнодушным.

Но вышло иначе, к такому исходу Гоголь не был готов.

Какую же информацию содержит аллегорико-притчевая повесть Гоголя, написанная в драматический период его жизни? Совершенно прозрачна аллегорика повествования. Истоки ее – в евангельской традиции. Лишь один пример: «Тем временем ученики Иисуса упрасивали Его: «Учитель, поешь чего-нибудь!» Но Он сказал им: «У Меня есть такая пища, о которой вы и не знаете!» Тогда Его ученики стали спрашивать друг у друга: «Может быть, кто-то принёс и Ему еды?» Иисус же ответил на это: «Моя пища в том, чтобы исполнять волю Пославшего Меня и закончить порученную Мне работу. Трудитесь не ради пищи земной, которая портится, а ради пищи, которая никогда не портится и приносит вам жизнь вечную» (ОТ ИОАННА 4:31-34). В эпистолярии Гоголя мы находим и другие примеры подобной аллегории (параллель: пища земная – пища духовная) в развернутом виде. В одном из писем к Анне Михайловне Вильгорской, войдя в роль наставника, Гоголь писал: «Покуда я еще не присылаю вам списка книг, долженствующих составить русское чтение в историческом отношении. Нужно много обнять и рассмотреть предварительно, чтобы уметь подать вам одно за другим в порядке, чтобы не очутился суп после соуса и пирожное прежде жаркого. Напишите, как распоряжается мой адъюнкт-профессор и в каком порядке подает вам блюда» (XIV, 188). Гоголь под пищевой, что

понятно, понимает пищу духовную. Да и в «Выбранных местах...» в наставлении русскому помещику говорит: «Читай с ним вместе духовные книги: тебя же это чтение теперь занимает и питает более всего» (Гл. «Русскому помещику»). Или замечает в статье «В чем же наконец существо русской поэзии и в чем ее особенность?» о немецкой поэзии: «Можно бы назвать такую поэзию шалостью школьника, если бы в ней не слышался тот младенческий лепет, которым подает о себе весть бессмертный дух человека, требующий себе живой пищи» (VIII, 376). Подобные примеры можно умножить. В отличие от письма к А. М. Виельгорской Гоголь в повести ни слова не говорит о самой еде, о вкусе пищи, о блюдах, которые он подает. Его внимание обращено только на странные и необыкновенные кастрюли да «такие орудия, о которых и подумать было нельзя, чтобы они требовались для приуготовленья обеда». Кастрюли и «кухонный снаряд» есть, а обеда нет, хотя знает, что «обед мой совсем не так готовится, как другие обеды».

Что важно здесь с точки зрения информативности? То, что Гоголь рассматривает «Выбранные места...» как произведение, создающееся на глазах читателя. Гоголь обращается к «любовому», прямому слову. Он не скрывает даже его нескладности. Он охотно демонстрирует новизну формы. «Выбранные места...» были книгой пробной, и Гоголь постоянно в письмах подчеркивает ее экспериментальный характер. Он исходит из того, что демонстрирует свой стол профессионалу, способному понять, как готовится подобная пища. Книга обращена к российской элите, то есть к тем, кто способен влиять на переустройство жизни в России.

Вместе с тем, Гоголь совершенно определенно высказывается о книге как о произведении, которое является переходным к главному творению – «Мертвым душам». Книга предлагала тот комплекс идей, который должен был раствориться в художественном пространстве «Мертвых душ». Вот где появятся настоящие яства. Пока лишь – кухня да причудливый набор «странных и необыкновенных кастрюль». Наиболее пространно и ясно он изложил это в письме к П. Вяземскому, в общении с которым всегда взвешивал каждое слово: «Здесь действовал также страх за жизнь свою и за возможность окончить начатый труд («М[ертвые] д[уши]»), страх извинительный в моих болезненных недугах, которые были слишком тяжелы. Этот страх заставил заговорить вперед о многих таких вещах, которые следовало развить во всем сочинении так, чтобы не походили они на проповедь» (XIII, 227). А. С. Шевыреву, который едва ли не первым был знаком с замыслом многотомного произведения, Гоголь писал:

«Поверь, что без этой книги мне бы не узнать всего того, что мне необходимо знать для того, чтобы мои «Мертвые души» вышли *то*, чем им следует быть» (XIII, 251). За этими словами – страх Гоголя не только перед тем, что он не успеет закончить главное творение, но и как будут восприняты обновленные им идеи христианского возрождения.

С точки зрения Гоголя, «Мертвые души» представляли собой «необыкновенное» угощение, которого до него никто не пробовал. И такую пищу пожелал приготовить сам автор, никто его к тому не принуждал. Гоголь с самого начала утверждает, прежде всего, собственную волю в появлении этого произведения. Он склонен полагать, что ему не следовало говорить о замысле, не следовало говорить о том, что ему потребуется для работы слишком много времени, так как нетерпеливый читатель не позволит долго ждать и будет требовать угощения вместо того, чтобы терпеливо ждать в молчании.

Обдумывая очертания того комплекса идей, который должен был стать «почвой положительной» (А. Хомяков), Гоголь выбирает православную редакцию «нового христианства», о котором уже несколько десятилетий говорила современная ему Европа.

Эти идеи бродили по Европе наряду с идеями социализма. Были попытки их объединения в «новом христианстве». Наличие «странных и необыкновенных кастрюль», обращение к формам, где в одном контекстуальном ряду находятся и Завещание, и письма, и статьи, различающиеся и предметом анализа, и пафосом. «Дело еще куда темно», – пишет Гоголь, и это признание того, что реакцию едва ли можно предугадать. Это ставит под сомнение иронию С. Т. Аксакова, который в письме (от 15 (27). 01), вызвавшем к жизни анализируемую повесть, писал: «Если вы желали произвести шум, желали, чтобы высказались и хвалители и порицатели ваши, которые теперь отчасти переменялись местами, то вы вполне достигли своей цели. Если это была с вашей стороны шутка, то успех превзошел самые смелые ожидания: все одурачено!» [22].

Гоголь склонен возложить вину на читателя за появление своего произведения. Ожидание читателя, его надежда на необыкновенную книгу заставляет автора обратиться к «Выбранным местам из переписки с друзьями». Именно это произведение и есть та открытая кухня, та открытая форма повествования, в которой демонстрируются все жанры и формы, вплоть до наиболее экзотических, которые, казалось, не годятся для нового произведения. Гоголь совершенно ясно осознает художественную новизну своего

произведения. Он не скрывает, что в текст войдут элементы, которые находятся за пределами принятого художественного арсенала. У читателя, по мнению Гоголя, от этого закружилась голова. Последовавшие первые отклики на «Выбранные места...» засвидетельствовали несколько иное восприятие, которого, кажется, не ожидал писатель.

Гоголь не раз возвращается к мысли об опрометчивости своего шага, о необходимости неспешности в творческих делах. В «Выбранных местах...» он говорит даже о возникшей моде на Руси: «Чуть заметят, что хотя один человек занялся сурьезно каким-нибудь делом, уж его торопят со всех сторон, и потом его же выберяют, если сделает глупо, – скажут: «зачем поторопился?»» (VIII, 296). Писатель высказывает мысль, призванную нейтрализовать одно из возможных мнений о книге.

Несколько загадочной представляется фраза о «закружившихся головах». В ней скорее легкая самоирония и одновременно – определенное самодовольство автора, верящего в то, что он хорошо сделал свою работу. Здесь еще теплится надежда на понимание и расположение читателя. Ведь «дело покуда темно». Но пройдет несколько месяцев, и эти иллюзии рассеются. Главное дело всей творческой жизни Гоголя потерпит крах. Писатель так и не сможет оправиться от этого фиаско, ставшего началом трагического финала, который завершится относительно скорой физической смертью автора, не дожившего до своего 43-летия. И как горько звучат слова из ответного письма С. Т. Аксакова, в котором был только один, но горький вопрос: «Да кто же вас заставлял водить читателя в кухню?» Мудрейший из современников Гоголя так и не понял замысла его книги. И не мудрено. Был этот замысел с «тройным» дном...

Автобиографическая же повесть <<Повар>>, содержащая важные сведения об авторских переживаниях Гоголя в ожидании рокового приговора русского общества, вынесенного его последней книге, претендует на более серьезное внимание исследователей, и даже... на самостоятельное место в творческом наследии писателя – как важное и оригинальное художественное высказывание.

### *Литература и примечания:*

1. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений : [в 14 т.]. – [М. ; Л.] : Изд-во АН СССР, 1937–1952. – Т. XIV. – С. 92. Далее ссылки по этому изданию с указанием тома (римской цифрой) и страницы (арабской).
2. Манн Ю. В. Гоголь. Завершение пути: 1845–1852. – М., 2009. – С. 68.

3. См. об этом: Михед П. В. Об апостольском проекте Гоголя // Гоголь как явление мировой литературы. – М., 2003. – С. 42–55.
4. Белинский В. Г. Собр. соч. в трех томах. – М., 1848. – Т. 3. – С. 688.
5. Неопубликованные страницы «Выбранных мест из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя / текст к изд. подг. Ю. Балакшина, С. Шведова ; вст. ст. Ю. Балакшиной // Вопросы литературы. – 2005. – № 6. – С. 205.
6. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем : в 17 т. – М.- К., 2009. – Т. XIV. – С. 35.
7. Там же.
8. Там же. – С. 67.
9. Там же. – С. 90.
10. Там же. – С. 91.
11. Там же. – С. 91–92.
12. Д. П. Свербеев пишет: «Письменные же сношения с Гоголем – вы сами это видите – опаснее, нежели с кем бы то ни было» (Там же. – С. 93).
13. Там же. – С. 95.
14. Там же. – С. 125–126.
15. Детальнее см.: Виноградов И. А. Документы о паломничестве Н. В. Гоголя к Святым местам // Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр : сб. науч. труд. – Петрозаводск, 2008. – Вып. 5. – С. 327–328.
16. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем : в 17 т. – Т. XIV. – С. 154.
17. Там же. – С. 201.
18. См. об этом мотиве в книге: Барабаш Ю. Загадка «Прощальной повести». («Выбранные места из переписки с друзьями»). Опыт непредвзятого прочтения). – М., 1993. И мою ст.: Михед П. В. Загадка «Прощальной повести» // Вопросы литературы. – 1999. – № 2. – С. 330–340.
19. Современник. – 1847 – № 1. – С. 57.
20. Там же.
21. Понятно, что перед глазами читателей письма стоял и повар-поэт Ноздрев, который «руководствовался более каким-то вдохновеньем и клал первое, что попадалось под руку: стоял ли возле него перец – он сыпал перец, капуста ли попалась – совал капусту, пичкал молоко, ветчину, горох, словом, катай-валяй, было бы горячо, а вкус какой-нибудь, верно, выйдет». Или тот, о котором поведал Собакевич: «вон тот каналья..., что выучился у француза, кота, обдерет его, да и подает на стол вместо зайца». Всем известно пристрастие самого Гоголя к кулинарии и в роли потребителя, и «приготовителя».
22. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем : в 17 т. – Т. XIV. – С. 91.

### **Анотація**

Стаття присвячена аналізу «нового», «невідомого» досі твору Гоголя – автобіографічній повісті <«Кухар»>, «захованій» у листі до С. Т. Аксакова, яка знаходиться на орбіті книги «Вибраних місць з листування з друзями» і містить важливу інформацію щодо її задуму, художньої природи і прогнозованого сприйняття. Аналізований текст має властивість своєї вставки, що володіє цілісністю й специфічною художньою мовою і претендує на самостійне місце у творчому доробку письменника – як важливе й оригінальне художнє висловлювання.

**Ключові слова:** автобіографічна повість, сприйняття, реакція читачів, духовна цензура, задум, мотиви, зле – божественний мова, алегорія, євангельська традиція, епістолярій.

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу «нового», «неизвестного» доселе произведения Гоголя – автобиографической повести <«Повар»>, «спрятанной» в письме С. Т. Аксакову, которая находится на орбите книги «Выбранных мест из переписки с друзьями» и содержит важную информацию о ее замысле, художественной природе и прогнозируемом восприятии. Анализируемый текст имеет свойство своеобразной вставки, обладающей цельностью и специфическим художественным языком и претендует на самостоятельное место в творческом наследии писателя – как важное и оригинальное художественное высказывание.

**Ключевые слова:** автобиографическая повесть, восприятие, реакция читателей, духовная цензура, замысел, мотивы, художественный язык, аллегория, евангельская традиция, эпистолярій.

### **Summary**

The paper is devoted to «new», «unknown» Gogol's oeuvre – the autobiographical novel <«The Cook»>, «hidden» in the letter to S. T. Aksakov, which is located in the orbit of «Selected Passages from Correspondence with Friends» and contains important information about its concept, artistic nature and projected perceptions. Analyzed text has the ability of a kind of insertion that has integrity, specific artistic language and claims to occupy the independent place in the literary heritage of the writer – as an important and original artistic statement.

**Keywords:** autobiographical novel, perception, reaction of the readers, spiritual censorship, intention, motives, artistic language, allegory, evangelical tradition, correspondence.

## COMPARATIVE

*Сергей Шульц (Ростов-на-Дону)*

### **ГОГОЛЬ И АПУЛЕЙ**

Глубинные символично-мифологические уровни творчества Гоголя дают основания для сближения его произведений с богатой мистическо-религиозной традицией. В последние десятилетия в этом направлении было создано немало ценных исследований. Однако практически за их пределами остается, между прочим, роман Апулея «Метаморфозы, или Золотой осел».

Позднеантичный роман Апулея сочетает символически-мистическую тенденцию с вниманием к бытовой стороне существования, с комизмом и карнавальностью. Это тем более важно для гоголевского творчества, типологически имеющего те же разнонаправленные качества, которые, к сожалению, не всегда воспринимают в их неразрывном единстве и нередко оценивают изолированно друг от друга [1]. Между тем их следует понимать исключительно в их необходимой причудливой целостности.

Апулея рассматривают в качестве фигуры, переходной между античным язычеством и христианством, «отразившей одновременно кризис старой религии и отголоски аскетических идей новой» [2]. Это качество делает Апулея более близким Гоголю, чем, вероятно, любого другого античного писателя.

«Золотой осел», повествующий о превращении человека в осла, его последующем обращении в человека и посвящении в таинства Исиды и Осириса, основан, согласно М. М. Бахтину, на схеме «вина – наказание – искупление – блаженство» [3]. «Вина» Люция, его «грех» – не просто любопытство, по общепринятому мнению, а использование магии. Это посягает на прерогативы богов и Божественный порядок.

Из-за ошибки Фотиды Люций превращается в животное и в таком виде проходит через длинный ряд приключений и испытаний, становясь невольным свидетелем сцен из различных, в основном низких, сфер человеческого существования. Это составляет сюжет своеобразной инициации, частью которой непременно была временная смерть и посещение царства мертвых. Разнообразный, богатый и пестрый бытовой фон романа и составляет, что отмечал М. М. Бахтин,

эту «преисподнюю». Пройдя через инициацию, Люций удостоивается посвящения в высокие мистические культы, становится причастным «высшим внебытовым сферам жизни» [4]. После возвращения Люция в человеческую оболочку инициация на этот раз религиозная – повторяется вновь, причем трижды, что дублирует инициацию «первичную», в облике осла, и выделяет моменты преобразования личности как сюжетно ключевые и центральные в биографии персонажа.

Налицо близость этой сюжетной схемы поэме «Мертвые души», в определенном ракурсе также представляющей собой мир мертвых. Пройдя через «испытание» грехом, а также сопутствующее ему своеобразное воспитание (т. е. все ту же инициацию [5]), Чичиков должен был возродиться к новой жизни. Таким образом, произведения Апулея и Гоголя объединяет в том числе центральный мотив метаморфозы личности, приобретения ею нового, более высокого качества, чем это было до «инициации»,

Животному облику Люция, самой нередкой «животности» наблюдаемых им сцен в «Мертвых душах» соответствуют многочисленные зооморфные уподобления героев и самого Чичикова, на которые обратил внимание еще С. П. Шевырев. Вспомним, например, эпизод посещения Чичиковым Коробочки: «Эх, отец мой, да у тебя-то, как у борова, вся спина и бок в грязи» (V, 45) [6].

Г. А. Гуковским высказана мысль о том, что персонажи поэмы похожи на «зверей фольклора, басни, древнего народного мифа» и что произведение становится «как бы гоголевским сказом о лисе» [7]. Как можно предположить, зооморфные уподобления Чичикова и других героев Гоголя восходят в том числе и к Апулею.

При этом у Апулея «тема превращения получает философскую интерпретацию, связанную с мотивом превращения в зверя у Платона в «Федре», путешествие Люция становится мистическим и, по мнению А. В. Кузнецова, должно трактоваться в качестве «чисто религиозного опыта» [8]. Как Люций в облике осла сохраняет свою человеческую душу и даже внутренне подготавливается к будущему религиозному посвящению, так и Чичиков, несмотря на зооморфные уподобления, остается на уровне своей сущности человеком с бессмертной душой, что и несет интуиции его грядущего преобразования. В плане же существования Чичикова Гоголь фиксирует мертвенность его души.

Отмечая превращение Хомы Брута в повести «Вий» словно бы в коня (в эпизоде ночного полета с ведьмой на спине), М. Вайскопф обратил внимание на то, что соответствующая линия метаморфозы у

Апулея стала «парадигмой для сюжетов того же рода» [9]. Кроме того, обнаруживается близость таинственного видения Хома во время полета мистическим переживаниям Люция после посвящения в таинства Исиды: «Достиг я рубежа смерти, переступил порог Прозерпины и вспять вернулся, пройдя через все стихии; в полночь видел я солнце в сияющем блеске, предстал пред богами подземными и небесными и вблизи поклонился им» (191) [10].

Соблазняющая Люция Фотида – прислужница ведьмы, вся Фессалия заселена колдуньями. Способности апулеевских ведьм сродни возможностям гоголевских: «<...> может небо спустить, землю подвесить, ручьи затвердить, горы расплавить, покойников вывести, богов низвести, звезды загасить, ад крошечный осветить»; «негоднейшие эти оборотни, переменив свой вид на любое животное, тайком стараются проникнуть <...>, то они обращаются в птиц, то в собак, иногда даже в мух» (VII; 27). Вспоминается здесь не только ведьма-панночка из «Вия», но и дьявольские чудеса в «Ночи перед Рождеством» (пропажа звезд и месяца с неба).

Запрет Психее смотреть на Амура напоминает о запрете Хоме смотреть на Вию: в обоих случаях смотрящий теряет то, что он имеет, Психея – свою любовь, Хома – свою жизнь. Амур представляет собой нуминозное благое, Вий, напротив, – нуминозное злое. В обоих случаях, однако, нуминозное ограничивает пределы своего внешнего восприятия посредством запрета на взгляд. В гоголевском случае герой теряет жизнь – так возможность мистического опыта открывается глазам апокалиптически – «прежде всего как начало конца» [11].

Позиция апулеевского Люция близка позиции плута, пикаро [12]: он также вынужден приспособливаться к жизни, он также словно бы вне ее движения и наделен позицией стороннего метанаблюдателя. (Хотя Люций-осел и пытается вмешиваться в события и менять их ход; иногда ему это удается.) Поэтому, являясь авантюрно-бытовым романом, «Золотой осел» предшествует плутовскому роману (пикареске). Закономерные сближения «Мертвых душ» с пикареской должны учитывать также и ее историальное генетически-типологическое предвосхищение в виде романа Апулея. Более того, произведение Апулея как «ранний» вариант (прообраз) пикарески благодаря своему мистическо-метафизическому пафосу даже ближе Гоголю, чем собственно пикареска.

С. В. Поляковой отмечена амбивалентность апулеевского тона [13], сочетающего в себе и высокое, и низовое, комическое начало. Апулеевский рассказчик так определяет специфику своего

повествования: «Но так как, любезный читатель, рассказываю я тебе трагическую историю, а не побасенки, сменим комедийные башмаки на котурны» (159). Амбивалентность тона, ирония и противоирония у Апулея слиты в органическое единство. В процитированном фрагменте значима не просто отсылка к трагедии (выросшей из дионисийских мистерий, и данный генезис значим для понимания жанра произведения), но несколько ироническая и в то же время горько-пронзительная театрализация мира и человеческой судьбы.

Момент амбивалентности стиля также принципиален для Гоголя, соединяющего утверждение и отрицание, насмешку и патетику как единственно возможный способ сохранить целостное восприятие мира в эпоху обезбожения и лишения всего смысла.

В романе Апулея, по замечанию М. М. Бахтина, «связь между судьбою человека и миром носит внешний характер. Человек меняется, переживает метаморфозу совершенно независимо от мира; сам мир остается неизменным» [14]. Однако, уточним, меняется восприятие человеком мира: Люций становится более «опытным» (141) в ослиной оболочке, после же мистериального посвящения он тем более познает тайны мироздания, охватываемого – благодаря мистической связи с Исидой и Осирисом – в его вселенском целом, что, может быть, только намечено Апулеем, но не освещено вполне.

Роман Апулея показывает наличие единого божественного порядка в изображаемом мире: люди соединяются и расходятся по воле богов, природа живет по божественному плану, и все ключи от познания этого божественного плана мира как целого находятся у Исиды, культу которой становится причастен Люций. Фиксируя, подобно Апулею, находившемуся под влиянием платонизма, гримасы словно отпадающей от единого целого «бытовой преисподней», Гоголь в духе христианского неоплатонизма также помнит о Божественном плане мира. Он мечтает не только об изменении восприятия действительности (что станет одной из его проблем в поздний период творчества), но и о реальном преображении мира в соответствии с Божественным замыслом. Когда земная действительность забывает о своей связи с небесным, пытается автономизироваться от него, она дробится и превращается в бытовой хаос, когда же эта связь восстанавливается, преобразуется и земное [15]. Преобразование героев «Мертвых душ» должно было привести к преобразению России и всего мира. Центральной категорией преобразования становится душа.

Здесь возникают очень существенные параллели к включенной в состав «Золотого осла» новелле об Амуре и Психее.

Хорошо известно, что развитие действия в новелле параллельно основному апулеевскому сюжету и имеет с ним много перекличек. Подобно Люцию, Психея теряет то, что она имеет (любовь Амура) и через страдания и искупление – т.е. также инициацию, недаром она посещает Аид – приобретает потерянное вновь, становясь к тому же бессмертной, богиней. Эта новелла вызвала много подражаний и переделок в последующей литературе (Кальдерон, Мольер, Лафонтен, Богданович и др.) и в других видах искусства (Рафаэль, Торвальдсен, Канова и др.).

Образ Психеи воплощает собой человеческую душу, а ее слияние с Амуром у Апулея – платоническую устремленность души к Божественной любви [16], хотя мифопозитика «Золотого осла» остается здесь и несколько двусмысленной за счет некоторого акцента на буквальность образов новеллы [17]. В двух небольших пьесах Кальдерона Психея была осмыслена как душа верного христианина, а Эрос, Амур – как Христос [18]. Таким образом, христианизированной трактовкой сюжета становится путь души к слиянию с Богом [19]. Так же прочитывается и смысл «Мертвых душ» – как путь души к Богу, к новой жизни через грех и искупление. Ср. обращенные к Чичикову слова Муразова из черновой позднейшей редакции второго тома поэмы: «Я думаю о том, какой бы из вас был человек, если бы так же, и силою и терпением, да подвизались бы на добрый труд, имея лучшую цель! <...> Назначенье ваше – быть великим человеком, а вы себя запропастили и погубили» (V, 441). «Великий» здесь подразумевает прежде всего – великий внутренне, духовно.

В древнегреческой мифологии Психея часто представлялась летящей птицей, иногда в виде стремящегося ввысь орла [20]. Этот аспект фигуры Психеи находит соответствие в образе птицы-тройки, который имеет и существенные автомифологические акценты за счет того, что созвучен птичьей фамилии самого Гоголя.

Отправляемый, согласно указанию оракула, похоронный обряд, сопровождающий «свадьбу» обреченной, по мнению родственников, Психеи, имеет в таком своем выражении карнавальные истоки. У Гоголя соединение мотивов свадьбы и похорон встречается в повестях цикла «Вечера на хуторе близ Диканьки»: «Все неслось. Все танцевало. Но еще страннее, еще неразгаданнее чувство пробудилось бы в глубине души при взгляде на старушек, на ветхих лицах которых веяло равнодушием могилы, толкавшихся между новым, смеющимся, живым человеком» (описание свадьбы в «Сорочинской ярмарке»; I, 38): «Будет <...> и у меня свадьба: только и дьяков не будет на той свадьбе; ворон черный прокрячет вместо попа

надо мною; гладкое поле будет хата; сизая туча – моя крыша; орел выключает мои карие очи; вымоют дожди козацкие косточки, и вихорь высушит их» («Вечер накануне Ивана Купала»; I, 44). Здесь карнавальное по-романтически субъективизируется, и в силу данной индивидуализации (особенно во второй цитате) несколько затемняет момент обновления и приращения жизни, фиксируя наличие трагического элемента бытия.

Прямо карнавализованными являются моменты мнимой смерти в «Золотом осле» – например, в совершаемом Люцием мнимом убийстве трех человек, когда «трупы убитых людей оказались тремя надутыми бурдюками» (39). У Гоголя же смерть души карнавалльно-эсхатологически подразумевает ее неизбежное воскресение.

В России до Гоголя к сюжету об Амуре и Психее обращался И. Ф. Богданович в поэме «Душенька». Гоголь высоко ценил этого автора. В статье «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году» он писал: «Никогда почти не стоят на журнальных страницах имена Державина, Ломоносова, Фонвизина, Богдановича. Ничего о влиянии их, еще остающемся, еще заметном» (VII, 449). Хотя Богданович опирался на переложение апулеевской новеллы Лафонтеном [21] с его тенденцией к буквальному, несимволическому восприятию сюжета, автор XVIII века сохранил двусмысленный мифологизм Апулея, придав ему умильность и шаловливость. Богданович русифицировал Психею [22] и, соединяя насмешку и патетику, мотивы античности и христианства с мотивами русских сказок, создал достаточно оригинальный текст. Гоголь же, можно сказать, русифицировал мировую душу, душу как центральный эпизод христианской антропологии вообще.

С опорой на Лафонтена Богданович включает в сюжет отсутствующий у Апулея эпизод безобразного изменения внешности Психеи (Душеньки), которая после лишения Амура ищет его в подземном царстве и боится, что теперь, в таком состоянии не понравится своему бывшему супругу. Однако Амур, ссылаясь на «старинную грамоту Зевса», восклицает:

Наружный блеск в очах проходит так, как дым,

Но красоту души ничто не изменяет,

Она единая всегда и всех пленяет [23].

Таким образом подчеркивается внутренняя красота души, которая не идет в сравнение с красотой внешней. Легкий морализм этой сентенции соответствует апулеевскому [24] и предвещает «Мертвые души» с их уже демонстративным морально-учительным пафосом.

Согласно замечанию В. И. Чулкова, Богданович вводит в текст поэмы «некую личность, «я», выступающую в образе ее создателя и открыто заявляющую о себе», а также моделирует «образ читателя как другой личности, которая должна поддержать «я»» [25]. Это близко образу автора в «Мертвых душах», который возвышается над описываемыми событиями и, в отличие от «свернутого» «я» [26] у Богдановича, создает собственную, внутреннюю сюжетную линию, возвышающуюся до уровня автомифологии.

У Гоголя имеется и прямое явление образа Психеи, что принципиально для заявленной в названии нашей статьи темы.

В повести «Портрет» есть эпизод, в котором уже подпавший под дьявольские чары художник Чартков выполняет заказ светской дамы нарисовать ее дочь и впервые сталкивается с антитезой изображения «жизни в формах самой жизни» (иллюзионизма) и изображения на потребу публике (комплиментарно-приукрашивающий стиль). Данная антитеза усложняется далее за счет прибавления третьего варианта искусства – изображать «в том очищенном виде, в каком являются они (детали картины – С. Ш.) тогда, когда художник, нагнавшись на природу, уже отталкивается от нее и производит ей равное создание» (Ш, 81). Этот третий вариант и является для Гоголя истинным. Здесь художник не «подражает природе», но и не приукрашивает действительность, но создает нечто самостоятельное, равняясь природе (Богу) в самом акте творчества. При этом действительность служит только исходным толчком для творчества.

Первоначальные варианты портрета Лизы не нравились заказчикам по той причине, что слишком следовали оригиналу, «копировали» оригинал со всем его несовершенством. Этот вариант искусства не отвергается Гоголем вполне, поскольку он обнаруживает свою, ему присущую истинность, в противопоставлении украшательству и лакировке. Однако и портрет демонического старика – «копия», поэтому здесь художник рискует умножить существующее в жизни зло, и Гоголь отказывается от этого пути. Все это заставляет поставить под сомнение гоголевский «реализм» [27].

Придав ранее сделанному наброску Психеи отдельные очертания Лизы, Чартков создает нечто уже в полном отношении истинное. Первоначально, до обработки, «Это было личико, ловко написанное, но совершенно идеальное, холодное, состоявшее из одних общих черт, не принявшее живого тела» (Ш, 81). После доработки «Психея стала оживать, и едва сквозившая мысль начала мало-помалу облекаться в видимое тело. Тип лица молоденькой светской девицы невольно сообщился Психее, и чрез то получила она своеобразное

выражение, дающее право на название истинно оригинального произведения» (III, 81–82). Тут намечена программа подлинно «истинного искусства», как его понимал Гоголь. Оно соединяет общее и единичное, идеал и его земную проекцию, природу и культуру, Бога и человека, тождество и различие. Поэтому никак нельзя согласиться с М. Вайскопфом в том, что Чартков якобы превратил Психею «в портрет пошлой светской девицы, помешанной на танцах» [28].

В первоначальной редакции повести заказчицы принимают набросок Психеи за портрет Лизы потому, что портрету-копии с его некомплиментарностью предпочитают идеализирующий образ: в отличие от ситуации второй редакции, художник не придает Психее черты Лизы (т.е. действительного человека), а просто дорабатывает свою Психею в соответствии со своим собственным заданием. В «обознании» заказчиц в первой редакции нет, вопреки мнению А. А. Фаустова, случайности [29], поскольку они видят то, что хотят видеть, принимая себя за то, чем они бы хотели казаться вопреки правде.

Неслучайно поэтом символом настоящего искусства у Гоголя становится образ Психеи – души из античного мифа, из «сказки» Апулея. Объявив в 1840-е годы познание и изображение человеческой души своей главной темой, Гоголь выразил в «Портрете» свою программу через давний мифологический сюжет.

Психея второй редакции – образ, соединяющий черты идеала (взятого из мифологически-сказочного арсенала, т.е. это своего рода тип, прошедший через универсализирующее горнило мифа) и его частного воплощения, некий инвариант человеческого в его связи с Божеским. В облике Психеи, как его создал Чартков после доработки, соединяются душа как тип и прообраз, душа как конкретное существование и, наконец, душа творца, через которую он пропустил изображение. Поэтому Психея – это в какой-то степени и автопортрет. Недаром Чартков отказывается признавать в своей доработанной Психее портрет Лизы. Участие творящей души автора в бытии образа выразит в конце повести художник-монах: «В ничтожном художник-создатель так же велик, как и в великом; в презренном у него уже нет презренного, ибо сквозит невидимо сквозь него прекрасная душа создавшего, и презренное уже получило высокое выражение, ибо протекло сквозь чистилище его души» (III, 107).

Сходство с мотивами Апулея обнаруживают и другие повести петербургского цикла. Прибыв в Гипату, Люций поражен нашедшей на него абберрацией зрения, предвосхищающей ключевой для пафоса

«Петербургских повестей» мотив «Все обман, все мечта, все не то, чем кажется» (III, 37).

Это вызвано, скорее всего, ожиданиями Люция от славящейся своим колдовством Фессалии: «Не было ни одной вещи в городе, при виде которой я считал бы ее за то, что она есть. Все мне казалось обращенным в другой вид волшебными заклятиями. Так что и камни, по которым я ступал, казались мне отвердевшими людьми; и птицы, которым я внимал, такими же людьми оперенными; деревья вокруг городских стен – подобными же людьми, покрытыми листьями; и фонтаны текли, казалось, из человеческих тел. Я уже ждал, что статуи и картины заходят, стены заговорят, быки и прочий скот запрорицают и с самого неба, с солнца внезапно раздается предсказание» (17).

Данная сцена предвещает скорое превращение Люция в осла – если живое и неживое принимает антропоморфный облик, то почему человеку не принять облик животного. Здесь задано и разочарование Пискарева, и падение Чарткова, и оживление почившего Акакия Акакиевича в виде призрака, срывающего шинели, и похождения гоголевского Носа. Эпизод лишения носа прямо предвосхищен в «Золотом осле»: «<...> я пробую проверить свои члены: схватываюсь за нос – остается у меня в руке; провожу по ушам – отваливаются» (32). Подобно будущему гоголевскому Ковалеву, Телефрон «постыдный недостаток носа» старается «из приличия маскировать <...> полотняным платочком» (32). Таким образом, гоголевский Петербург, подобно апулеевской Фессалии, оказывается под «колдовскими» чарами.

### *Литература и примечания:*

1. Во многих из упомянутых в начале нашей статьи работ мистически-религиозное рассматривается, как правило, вне его связи с комическим.
2. Стрельникова И. П. Петроний и Апулей // Петроний Арбитр. Апулей. – М., 1991. – С. 15.
3. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. – М., 1975. – С. 269.
4. Там же. – С. 272.
5. См.: Шульц С. А. Гоголь. Личность и художественный мир. – М., 1994.
6. Произведения Гоголя цит. по изд.: Гоголь Н. В. Собр. соч. : в 9-и т. – М., 1994. Том и страница указываются в основном тексте в круглых скобках.
7. Гуковский Г. А. Реализм Гоголя. – М. ; Л., 1959. – С. 529, 530.
8. Кузнецов А. В. Художественные принципы и мировоззрение Апулея. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – М., 1989. – С. 10, 11.
9. Вайскопф М. Сюжет Гоголя. Морфология. Идеология. Контекст. – М., 1993. – С. 138.

10. Текст Апулея цит. по изд.: Апулей. Золотой осел / пер. М. Кузмина. – СПб., 1992. Страница указывается в основном тексте в круглых скобках.

Близость состояний Хомы и Люция отмечена в работе: Вайскопф М. Указ. соч. – С. 155.

11. Шпикер С. Переворот мистического зрения: к вопросу о соотношении внутреннего восприятия и познания у Гоголя // Гоголевский сборник / под ред. С. А. Гончарова. – СПб., 1994. – С. 35.

12. См.: Бахтин М. М. Указ. соч. – С. 275–278.

13. Полякова С. В. «Метаморфозы, или Золотой осел» Апулея. – М., 1988. – С. 71. В цитируемом фрагменте С. В. Полякова имеет в виду вставную новеллу о любви Амура и Психеи, но данное наблюдение справедливо по отношению ко всему тексту Апулея в целом.

14. Бахтин М. М. Указ. соч. – С. 270. Выделено М. М. Бахтиным.

15. Механизм подобных превращений был разработан А. В. Михайловым на материале литературы барокко: Михайлов А. В. Духовное и вещественное в стилях немецкой литературы // Теория литературных стилей. Типология стилового развития Нового времени. – М., 1976.

16. Ср.: Lefevre E. Studien zur Struktur der «Milesischen» Novelle bei Petron und Apuleius. – Mainz ; Stuttgart, 1977. – S. 67.

17. Ср.: Скакун А. А. Апулей как литературный интерпретатор одного традиционного сюжета // Взаимодействие литератур в мировом литературном процессе. Проблемы теоретической и исторической поэтики : в 2-х ч. – Гродно, 2003. – Ч. 1. – С. 143.

18. См.: Смирнов А. А. Лафонтен и его повесть «Любовь Психеи и Купидона» / А. А. Смирнов, Н. Я. Рыкова // де Лафонтен Ж. Любовь Психеи и Купидона. – М. ; Л., 1964. – С. 130.

19. Ср. описание Стендалем некоей Армель, отличавшейся пылкой чувственностью. После ее обращения к религии «Изменилось только имя предмета любви; она восклицала в таком же исступлении, что не может жить ни минуты без объятий своего Божественного супруга» – Стендаль. Собр. соч. : в 12-и т. / пер. В. Комаровича. – М., 1978. – Т. 8. – С. 228. Эта буквализация христианской любви к Богу несет в себе нечто бурлескно-снижающее, что отсутствует в апулеевском сюжете о любви Амура и Психеи.

20. Лосев А. Ф. Психея // Мифы народов мира : энциклопедия : в 2-х т. – 2-е изд. – М., 1992. – Т. 2. – С. 344–345.

21. Сопоставление романа Ж. де Лафонтена «Любовь Психеи и Купидона» и «Душеньки» Богдановича см. в работе: Schroeder H. Psyche in Russland // Der Vergleich (Hamburger romanistische Studien. Reihe A. Bd. 42. Reihe B. Bd. 25) / Hrsg. R. Grossmann, W. Pabst, E. Schramm. Hamburg, 1955.

22. Лахманн Р. Демонтаж красноречия. Риторическая традиция и понятие поэтического / пер. Е. Аккерман. – СПб., 2001. – С. 230.

23. Богданович И. Ф. Стихотворения и поэмы. – Л., 1957. – С. 125–126.

24. Н. А. Тимофеева, на наш взгляд, преувеличивает роль дидактики в «Золотом оселе» – А. Ф. Лосев. Античная литература / под ред. А. А. Тахо-Годи – 7-е изд. – М., 2005. – С. 468–469. (А. Ф. Лосев является только одним из

авторов цитируемого издания, однако его имя издатели единственным вынесли на обложку).

25. Чулков В. И. К вопросу о формировании жанра романтической поэмы (Богданович, Пушкин, Полежаев) // Жанр и композиция литературного произведения. – Петрозаводск, 1984. – С. 46–47, 48.

26. Там же. – С. 48.

27. Разумеется, реализм не сводится к копиизму, но в контексте гоголевских рассуждений в «Портрете» осуждаются все виды иллюзионизма и прежде всего «жизнь в формах самой жизни».

28. Вайскопф М. Указ. соч. – С. 281.

29. Фаустов А. А. Герменевтика повести Гоголя «Портрет» // Гоголевский сборник. – СПб. ; Самара, 2003. – С. 93.

### **Анотація**

*На думку автора статті, глибинні символіко-міфологічні рівні творчості Гоголя дають підстави для зближення його творів із багатою містично-релігійною традицією, зокрема з романом Апулея «Метаморфози, або Золотий осел», який поєднує символічно-містичну тенденцію з увагою до побутової сторони існування, з комізмом і карнавальністю.*

**Ключові слова:** міфопоетика, комізм, карнавальність, амбівалентність, сюжетна схема, ініціація, пікареска, мотив метаморфози особистості, поєднання мотивів весілля і похорону, мотиви античності і християнства, християнізоване трактування сюжету, християнська антропологія.

### **Аннотация**

*По мнению автора статьи, глубинные символіко-мифологические уровни творчества Гоголя дают основания для сближения его произведений с богатой мистическо-религиозной традицией, в частности с романом Апулея «Метаморфозы, или Золотой осел», который сочетает в себе символически-мистическую тенденцию с вниманием к бытовой стороне существования, с комизмом и карнавальностью.*

**Ключевые слова:** мифопоэтика, комизм, карнавальность, амбівалентность, сюжетная схема, инициация, пикареска, мотив метаморфозы личности, соединение мотивов свадьбы и похорон, мотивы античности и христианства, христианизированная трактовка сюжета, христианская антропологія.

### **Summary**

*According to author's thought deep symbolic and mythological levels of Gogol's literary heritage are the reasons for convergence of his works with rich mystical-religious tradition, and also with the novel of Apuleius «Metamorphoses, or Golden donkey», which combines symbolic and mystical tendency with attention to morals and manners, with comic and carnival.*

**Keywords:** *mythopoetics, comedy, carnival, ambivalence, plot scheme, initiation, pikareska, motive of metamorphosis of personality, combination of wedding and funeral motives, the motives of antiquity and Christianity, Christianized interpretation of a plot, Christian anthropology.*

## ІЗ ЗАРУБІЖНОГО ГОГОЛЕЗНАВСТВА

*Рольф-Дітріх Кайль (Бонн)*

### **ГОГОЛЬ І АПОСТОЛ ПАВЛО**

На перший погляд, тема «Гоголь і Апостол Павло» може здатися дещо несподіваною. Що спільного може бути між автором «Українських повістей», «Петербурзьких новел», «Тараса Бульби», «Ревізора», «Мертвих душ» та апостолом Павлом? Взагалі, які точки дотику чи навіть співпадіння можна тут віднайти? Звісно, всім добре відомо, що наприкінці свого життя, особливо з часу виходу «Вибраних місць з листування з друзями» (1846), Гоголь був підкреслено релігійним. Саме з цієї причини йому, як тоді, так і нині, одні співчують і виправдовують його, а інші засуджують. При цьому майже ніхто не приклав жодних зусиль, щоб по-справжньому зрозуміти його, окрім хіба що єдиних позитивних суджень Аполлона Григор'єва та пізнього Толстого, які в силу своєї винятковості не можуть переважити загальноприйнятої негативної оцінки, щоб не сказати осуду.

І все ж, якщо взяти на себе часто оманливий тягар, щоб прочитати чисельне і обширне листування Гоголя 40-х років, то в ньому, звичайно, віднайдуться посилання і на апостола, і на цитати з його листів. Взяти хоча б, приміром, цей уривок із листа наймолодшій сестрі Ользі (в той час їй було 22 роки), написаного в Неаполі і датованого 20 січня 1847 року: «Читай щодня «Новий Заповіт», і це повинно бути єдиним твоїм читанням. Там ти знайдеш все про те, як слід поводитися з людьми і як їм можна допомогти. Особливо годяться для цього листи апостола Павла. Він всіх повчає і виводить на правильний шлях, починаючи зі святих отців і церковних пастирів і закінчуючи простими людьми, повчає він кожного окремого, як йому слід поводитися на його місці і як він має виконувати свої обов'язки в світі, як перед тими, хто стоїть вище, так і перед тими, хто нижчий тебе. Не читай багато за раз: глави на день вистачить цілком, можливо навіть менше. Але після читання присвяти себе роздумам і добре обдумай прочитане, щоб не зрозуміти буквально те, що повинно бути зрозуміле духовно. Подумай, як втілити в життя прочитане в

сьогоднішній час, за нинішніх умов, які багато в чому стали іншими, аніж ті, які панували за часів апостола Павла, навіть якщо суть справи (сила дела) і залишилася незмінною» (ХІІІ, 183) [1].

Тут Гоголю, як дуже часто і раніше, подобається грати роль духовного наставника, і можна було б сказати, що даний текст написано в період його захоплення містицизмом чи релігійного фанатизму. Майже одночасно з цим листом були опубліковані «Вибрані місця», ота «фатальна книга», яка до того ж є приватним листом. Якщо шукати зв'язки з творчістю Гоголя саме в цьому періоді, тоді це будуть зв'язки з «Вибраними місцями» чи з нарисами до другої частини «Мертвих душ» – тобто з текстами, чи фрагментами, що випадково збереглися і які, гідно власного розуміння Гоголя, не є цілком характерними для його літературної творчості. І це застереження звісно що має своє підгрунття. Адже більшість паралелей знаходяться саме там і в приватних листах 40-х та 50-х років. З іншого боку можливо слід звернути увагу на наступне: лише у вищезитованому листі, датованому січнем 1847 року, містяться, окрім вказівок на цитати апостола Павла зі всіх чотирьох Євангелій [2], також згадки про книгу Іова та роботи Єфрема Сиріна. Усе це свідчить, щонайменше, про глибоке знання цих текстів, до яких належать звісно і тексти апостола Павла, що потребувало довготривалого вивчення. Те, що Гоголь займався подібними студіями впродовж багатьох років, не є таємницею, і про це чітко говориться і в останніх роботах радянських дослідників – як, наприклад, у біографії Гоголя, написаній Золотуським [3] – хоча й без будь-яких коментарів. Проте здається, що ніхто й не намагався поставити перед собою питання не лише про те, коли і за яких мотивів це сталося, але й про те, чи подібні студії якимось чином вплинули на зміст та форму гоголівських творів, які він в цей час писав.

Для того, щоб можна було дати змістовну відповідь на дане питання, необхідно встановити часові рамки перш за все початку вивчення, скажімо так, Біблії. Просте твердження, що, мовляв, Гоголь вже з дитинства, в силу виховання та оточення, був релігійною людиною, мало що дає. Те, на чому ґрунтується подібний узагальнюючий висновок, є значною мірою конвенцією, ритуальною традицією, в такій же мірі забобоном, і ніяким чином не може слугувати передумовою для вивчення Біблії чи, як відомо, складних з теологічної точки зору послань апостола Павла. Окрім цього, подібне приватне чи індивідуальне вивчення першоджерел християнства навіть суперечило православної (як, власне, і римсько-католицькій) традиції. Подібний стимул йшов з протестантських джерел, а точніше від

пієстистичного руху Пробудження, який на рубежі 18 та 19 століть, паралельно з масонством, чинив значний вплив на ту частину російської інтелігенції, чії духовні потреби вже не могла вдовольнити застигла в ритуалах православна церква. Про ці духовні контакти і розвитки в руслі Просвітництва та Сентименталізму можна було б сказати багато, але це б вийшло далеко за рамки нашої теми, тому ми обмежимося лише ключовими словами «Священний Союз» (ідея балтійської – отже протестантської – баронеси фон Крюденер), «Російське Біблійне Товариство» (дітище шотландського конгрегаціоналіста – отже протестанта – Патерсона) та зрештою «Містицизм», яким зазвичай, з одного боку, позначають релігійний фанатизм, що панував при дворі Олександра І, десь починаючи з 1816 року, а з іншого – духовний стан пізнього Гоголя, і який пояснюється Фері фон Лілієнфельд, знавцем обставин і їхніх теологічних передумов, як те, що «у нас відоме як неопієтизм» [4].

Також і питання про те, за яких умов подібні течії могли стати відомими Гоголю, наскільки мені відомо, серйозно ще не ставилося. При цьому відповідь на нього не видається надто складною. Першим і вочевидь єдиним посередником не може бути ніхто інший, як вихователь спадкоємця престолу Василь Андрійович Жуковський (1788–1852), перший вчитель Пушкіна в поезії, талановитий перекладач і автор балад, від чийого перекладу «Одісеї» Гоголь очікував морального оновлення Росії. Починаючи з 1830 року, Жуковський дружив з Гоголем і ця дружба була єдиною, яка залишилася майже незатьмареною аж до самої смерті Гоголя (1852). Серед багатьох періодів спільного життя під одним дахом перший, мабуть, був найщасливішим. Це була зима 1838/39 року в Римі, де Жуковський перебував зі спадкоємцем престолу під час його освітньої подорожі. Жуковський, геній посередництва та примирення, чие значення для духовної та літературної історії Росії потребує детальнішого вивчення та відповідної оцінки, все ж таки спромігся однаковою мірою оцінити, як пушкінське естетичне розуміння мистецтва, так і гоголівські моральні вимоги до мистецтва. Безперечно, що заслугою саме Жуковського є те, що Гоголь знайшов перехід від квазі-пушкінської естетики до власного розуміння мистецтва, а саме приблизно 1839 року, яким датується між іншим і перший нарис до майбутньої «Шинелі». Роль Жуковського була важливою перш за все при подоланні тієї, як здавалось, невірної втрати, якою для Гоголя стала смерть Пушкіна. Водночас 1839 року сталася ще одна схожа подія, а саме смерть 23-річного графа Йосифа Вієлгорського на руках Гоголя 21 травня.

Потрясіння від неї було глибоким і болючим, воно зачепило основи гоголівського світосприйняття та розуміння мистецтва. Його листи, датовані ранньою весною 1839 року, відображають глибокий відчай: «Я тепер ні в що не вірю, і якщо я зустріну щось прекрасне, то заплюшу очі і спробую не дивитись» (XI, 228), або «Не життя на Русі людям прекрасним. Одні лишень свині там живучі» (XI, 224). Пройшло немало часу, допоки Гоголь подолав цей відчай через крихкість естетично красивого. Зрештою він не відмовився від свого естетичного ідеалу, а спробував його врятувати, надливши його ще однією, трансцендуючою чуттєвою етичною функцією, і саме з посиланням на Біблію. При цьому суттєву роль могла відіграти та обставина, про яку повідомляє у своїх мемуарах княгиня Репніна: «Одного дня, після смерті молодого графа Вільгорського, я зустріла Гоголя на віллі Фалькonerі (...) з книгою в руці і запитала його, що це за книга. Він простягнув її мені. Це була Біблія. На першій сторінці тремтячим почерком померлого Вільгорського було написано: «Моему другу Николаю, вілла Волконських». – Гоголь промовив: «Тепер ця книга для мене подвійно свята» [5]. Після цієї розповіді, а також після виявлення біблійських цитат та посилань на Біблію в його творах і текстах, можна припустити, що серйозне вивчення Гоголем біблійських текстів розпочалося влітку 1839 року, тобто це означає, що рефлексії цього вивчення можна очікувати лише у творах, які писалися чи були завершені саме після цієї точки відліку.

Серед багатьох проблем, які характеризують внутрішню та мистецьку біографію Гоголя, проблема зіткнення важкої кризи його естетичних ціннісних уявлень зі зверненням до Біблії належить до найзначніших. Справа не в тому, що його естетичні ціннісні уявлення вже й до цього проходили через кризові стадії. Спостерігаючи за ними, поринаєш у захоплюючий і спантеличуючий спектакль, тому обмежимося лише одним коротким екскурсом в минуле. Появі майже кожного значного твору (за винятком «Ганца Кюхельгартена») передувє втеча до Любека, а ще лист-виправдання матері, датований 24 липня 1829 року. У цьому листі в ролі винуватиці виступає таємнича жіноча постать: «...істота, яку Він послав мені, щоб зруйнувати мій хиткий світ, не була жінкою. Це було божество, створене Ним, часточка Його самого! Але, заради бога, не питайте про її ім'я. Воно надто, надто величне» (X, 147). Щоб там не стояло за пережитим, але вже тут зустрічається образ (вочевидь, молоді і красивої) жінки в якості символу, і він діє водночас піднесено і загрозово. Та ж сама амбівалентність повторюється 1830 року у платонівському діалозі, який навіть має заголовок «Жінка». У ньому Платон повчає Телекла,

який сумнівається у вірності своєї Алкіної, про сутність жінки. За його словами, вона – «це мова богів, поезія, образ, який постає в голові митця, взагалі нематеріальний ідеал на протигагу чоловічому матеріальному зображенню» (VIII, 145). Проте Телекла зачарує саме чуттєва краса Алкіної. Пізніше, після 1833 року, жіноча краса інтерпретується Гоголем вже чітко негативно, а саме в «Миргороді», де вона приносить смерть, як семінаристу Хомі Бруту (у «Вії»), так і сину Тараса Бульби Андрію в образі прекрасної полячки. Подібне повторюється і в смертельному самообмані художника Піскарьова (в «Невському проспекті») стосовно красивої повії. Незважаючи на все це, Гоголь не відмовляється від символу прекрасної молоді жінки в якості найвищої естетичної цінності, а намагається приписати нову етичну цінність її чаруючому впливу. Найвідомішим тут є миттєве зачарування Чічікова в результаті несподіваної появи 16-літньої доньки губернатора (у 5 главі «Мертвих душ»), зачарування, яке, за словами Гоголя, було б ще дівішим, коли б на місці Чічікова був 20-літній юнак. У фрагменті «Рим» ми зустрічаємо подібну постать, можливо, трішки старшу, а саме молодого князя, який знаходиться в центрі зображення. Його зачарує красуня з Альбано Аунціата, і це отримує позитивну оцінку з посиланням на слово із Біблії. Напрочуд чуттєво описана краса Аунціата (точно повторення типу Алкіної, відьми, полячки, повії) несподіваним чином сприймається князем більше не як жінка з крові та плоті, а на основі її незвичайної краси проголошується цінністю в самій собі, яка належить всьому світові. «Довершена краса для того дається світові, щоб кожний міг її побачити, щоб її ідея навечно збереглася в його серці. Хіба світильник запалюють для того, щоб його ховали і ставили під стіл, сказав нам божественний учитель. Ні, світильник запалюють для того, щоб він стояв на столі, щоб всі його бачили і йшли у його світлі» (III, 250). Біблейське обґрунтування (за Матф. 5.15) визволяє естетичну красу з чуттєвого і тим самим кінечного світу і переносить її у світ ідей. При цьому вона певною мірою ототожнюється зі (у Матфея безпосередньо передуючим) «світлом світу». Дійсно смілива допоміжна конструкція, яка, проте, є характерною для гоголівського методу шукати в Біблії виправдання для своїх переконань та уподобань. Вищу ступінь цієї морально-естетичної краси у другій частині «Мертвих душ» втілює Улінька. Ну, ось таїй екскурс.

Що ж спільного все це має з апостолом Павлом? На мій погляд, дуже багато. Зразок трансформації Аунціата за допомогою Ісусового слова про світло, яке не слід приховувати, неодноразово повторюється саме з посиланням на цитати із Павла. Так, видання

«Вибраних місць» Гоголь обґрунтовує твердженням, що бог «звелів, щоб ми щомиті повчали один одного» (VIII, 282), яке є контамінацією багатьох цитат Павла (Кол. 3.16.1, Тесс. 5.11, До євр. 10.25). Критикам своєї книги, які закидали йому неправдивість, Гоголь відповідає, що це може бути дійсним у сенсі, у якому Павло сказав: «Весь человек есть ложь», – ще одна вирвана цитата з послання до Римлян 3.4 (VIII, 433;437) [6]. Подібним чином він знаходить у Павла виправдання і для своєї звички спалювати рукописи, які його не задовольняли, наступною цитатою: «Не оживе те, якщо не помре» (VIII, 297), яка в оригіналі (I.Кор. 15.36) вжита у дискусії про так зване воскресле тіло. Подібних прикладів можна навести ще багато. Я спробував систематизувати їх в іншій роботі [7].

Але значення Павла для Гоголя вочевидь виходить за рамки того, що до цього називалося мною як виправдувальна функція відносно цитат чи нібито цитат з апостола Павла. Перш за все, такою значущою постать Павла для Гоголя роблять наступні два компоненти. По-перше, можливість вбачати в апостолі могутню фігуру отця, з якою він міг би ідентифікувати себе. По-друге, змога вбачати в Павлі приклад того, що людина принципово здатна на поворот і перевтілення, – надія на подібну зміну супроводжує Гоголя впродовж всього його життя. Уже в Любекському виправдувальному листі він говорить про те, що йому хотілося б народитися заново (переродитися або ж переробитися) і сприяти цьому повинне було б також і світло краси. Павло ж показує більш правдоподібний шлях до переродження через слабкість і страждання.

Можливість до ідентифікації результує зі схожості, яку міг відчувати Гоголь внаслідок постійної загрози через хворобу і фізичну слабкість, з одного боку. А з іншого, переконання бути покликаним на здійснення надзвичайних духовних звершень для блага багатьох людей. Ідентифікація з Павлом в якості *guida spirituale*, або ж, кажучи глибоко психологічно, батьківської постаті, здається, також завжди була настійною потребою Гоголя. Біологічний батько зміг виконувати цю роль частково і недовго, він помер ще в 1825 році, а Гоголь на той час вже 7 років як полишив батьківський дім. У Ніжині деякий час цю роль виконував улюблений вчитель Белоусов, пропагандист ідей Шіллера. Його змінив у першій половині 30-х Пушкін, після смерті якого у 1837 році це місце виявилось вакантним, що, окрім іншого, ще й призвело до творчого застою. Те, що це місце – свідомо чи несвідомо – посів апостол Павло, можна показати на цілому ряді цитат та посилань.

Уперше Павло згадується задовго до початку серйозного вивчення Гоголем Біблії, а саме в «Страшній помсті» (вийшла в березні 1832 року). У ній чаклун виправдовується перед своєю дочкою Катериною тим, що і Павло перетворився з гонителя в апостола. Подальший перебіг оповідання показує, що все це було лише хитрістю, за допомогою якої батько (зображений абсолютно негативно) визволяється з полону. У всякому разі вже тут проявляються компоненти ідентифікації та перевтілення. Проте перевтілення «Саула в Павла» належить до тих ходячих біблеїзмів, які побутують у всіх християнських громадах і які Гоголь принагідно назвав «поговорки» (I, 106).

Якщо ми хочемо відшукати більш переконливі свідчення, то нам необхідно звернутися до творів та листів, написаних після 1839 року. Перше і найбільш чітке свідчення, завдяки якому я й звернув увагу на дану проблематику, міститься в листі адресованому С. Т. Аксакову і написаному в Римі 5 березня 1841 року. У ньому між іншим говориться так: «Незважаючи на мій хворобливий стан, який знову дещо погіршився, я пізнаю і переживаю чудесні моменти. Дивне творіння відбувається в моїй душі. Тут для мене цілком очевидно є свята воля господа – подібне натхнення не під силу людині, ніхто не здатен придумати такий сюжет!» (XI, 330). Це може стосуватися лише «Мертвих душ», першу частину яких Гоголь саме завершував. Отож, божественне натхнення повинно було стосуватися продовження його великої поеми. Таким чином, цитований лист займає центральне місце поміж багатьох висловлювань у період з серпня по жовтень 1840 року (XI, 342, 343, 347, 349), в яких Гоголь звертається до своїх адресантів з закликом, починаючи відтепер, сліпо вірити його слову, оскільки зараз воно обдароване вищою силою, та натяками, які він робить влітку 1842 року після передачі до друку першої частини, що вона «є лише нашвидкоруч збудованим провінційним архітектором ганком до палацу велетенських розмірів» (XII, 70). Адже в березні 1841 року, коли був написаний цей зацікавивший нас лист до Аксакова, перша частина ось-ось мала бути завершена. Гоголь передбачає, що можуть виникнути труднощі з цензурою та друком, тому хоче власноруч наглядати за всім у Москві. Проте його лякають незгоди подорожування на самоті, і тому він звертається з проханням до Костянтина Аксакова та актора Щепкіна приїхати в Рим і супроводжувати його. «Їм не доведеться робити непотрібних речей. Вони заберуть глиняну вазу. Звичайно, ваза вже тріснула, вона досить стара і ледь тримається. Проте в ній міститься скарб, тому з нею треба поводитися обережно» (XI, 331).

Ця балансує між гіркою самоіронією та більш глибоким значенням метафора запозичена з наступного тексту Апостола Павла: «Потому что бог, повелевший из тьмы воссиять свету, озарил наши сердца, дабы просветить нас познанием славы Божией в лице Иисуса Христа. Но сокровище сие мы носим в глиняных сосудах, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не нам» (2.Кор., 4.6-7). Якщо Лютер, якого я цитую, говорить про „irdische Gefässe“, то в церковнослов'янському тексті стоїть «во скудельных сосудах», латинському «in vasis fictilibus», а фрнц. «dans des vases de terre» чи «des vases d'argile», звідки вочевидь і походить гоголівська «ваза» [8].

Проте слово і образ не лише вжиті Павлом, але також і для позначення його самого, а саме в оповіді про покликання Павла на шляху в Дамаск (Діяння Ап., 9.15.), центральному тексті пієтистичного Руху Пробудження. У ньому говорить про те, що Ананії, християнину, який жив у Дамаску, господь повелів прийняти у себе Саула, обгрунтовуючи це тим, що він є «мною обраний сосуд» – *vas electionis est mihi iste* – я процитував Вульгату, тому що саме від неї походить Дантівське *Vas d'elezione*, за допомогою якого Данте вводить постать Павла в якості одного із своїх попередників, які, будучи живими людьми, відвідали пекло і повернулися з нього (Подібна легенда була широко розповсюджена в Середньовіччя).

Якщо саме під таким кутом зору розглядати гоголівську метафору з вазою і попереднє висловлювання про сюжет, яким він завдячує божественному натхненню, то тоді перед нами відкриваються широкі перспективи. Адже в 1841 році на тій стадії, якої досягла робота над «Мертвими душами», під сюжетом аж ніяк не можна припустити те, що Пушкін подарував йому вже шість років тому. Вочевидь, йшлося про продовження, про могутню концепцію трьох частин (які він згадує вже в 11 главі – VI, 246), концепцію, яка, як часто зауважують, орієнтується на три частини поеми Данте. Можливо, що він навіть розглядав себе в якості нової *Vas d'elezione*, наступника Павла і Данте, який збирається в нову подорож до пекла (у власний внутрішній світ) з наступним піднесенням до очищення та небесних височинь. До цього дуже пасують його улюблений образ драбини (який також міститься у вищечитованому листі від 1842 року, XII, 70) і високопарне провіщення у поетологічному пролозі до 7 глави «Мертвих душ»: «И далеко еще то время, когда иным ключом грозная вьюга вдохновения подымется из облеченной в святыи ужас и в блистанье главы и почуют в смущенном трепете величавый гром других речей...» (VI, 135).

Як би там не було, походження гоголівської метафори з вазою від Другого послання Павла Коринфянам є, мабуть, незаперечним. І в ній знову ж таки можна побачити типово гоголівське перенесення акценту. Павло говорить про фізичну тлінність людини взагалі, або, щонайменше, християн (сосуд вжито у множині) і тлумачить її «ad maiorem Dei gloriam», тобто що ми не повинні возвеличуватися. Гоголь же, навпаки, із переконаності у своїй божественній інспірації у поєднанні зі своєю фізичною тлінністю (ваза стоїть в однині!) виводить домагання того, що інші повинні були б позбавити його від буденних клопотів. У всякому разі він розглядає своє власне фізичне (часто хворобливе) і психічне (освітлене високим натхненням) існування з усім його парадоксальним напруженням як таке, що було провіщене досвідом Павла. Унаслідок цього воно отримує для нього смисл, стає навіть особливо благословенним, він, вочевидь, не вагається, ідентифікуючи себе з Павлом. Саме Друге послання Коринфянам дає для цього багато підстав, особливо 12 глава, яка на теологічному жаргоні належить до так званих «страждальних послань».

Тому не випадково, що Гоголь господні слова утіхи Павлу, якого мучить «паля в тілі», а саме «сила моя здійснюється в моїй немощі» (2.Кор. 12.9) – цксл. «сила моя в немощи твориться», – адресує не лише собі, але також і своїй хворобливій духовній подрузі А. О. Смірновій, спочатку в 1844 році (XII, 338), а потім і в 1851 (XIV, 267). І в той час, коли позитивний аспект метафори з вазою, скарб, поступово втрачає значення по мірі того, як слабшає натхнення, все важливішою стає інтерпретація слабкості («немощі») в якості корелята, навіть передумови духовної снаги Гоголя, і не лише в листі «Про значення хвороб» (VIII, 228). З цього він розвиває те, що Мане Шпербер назвав «пафосом слабкості» [10]. В одному з листів тій же таки Смірновій ми знаходимо слова нібито Ісуса: ...»А страждання? (скорби) Але ж коли спаситель сам сказав, що очищення можливе лише через душу, як же можна без неї обійтися?» (XIV, 163). Підтвердженнь тому, що ці слова належать Ісусу, немає. Можливо, Гоголь цитує по пам'яті з патристичної літератури чи з його улюбленої книги «Imitatio Christi», де в 2 главі, пар.12 написано: «Уявімо, що ти разом з Павлом опинився на третьому небі, але й тоді не слід вважати, що ти убезпечений від того, щоб бути підданим випробуванням. «Я покажу йому, – сказав Ісус, – «скільки він повинен вистраждати заради мого імені». І це слово Ісуса стосується не лише Павла, а взяте із оповіді про подорож до Дамаску (Діян. Апост., 9.16, де воно безпосередньо слідує за «сосудом (vas) избранним»).

Я не збираюсь перелічувати всі цитати з Павла чи з Біблії, які зустрічаються в листах Гоголя. У межах нашої теми більш доцільним нам видається перш за все виявити сліди думок Павла у літературній творчості Гоголя. І в цьому контексті потрібно назвати наступні два фрагменти. Перший, більш непримітний, знаходиться в композиційно дуже важливому місці, а саме в фіналі «Від»їзду з театру», тієї засадничої дискусії про гоголівське естетичне та етичне виправдання сміху та комічності в якості позитивної сили. І цей фінал водночас означає прийняття рішення про видання першого (і єдиного за редакцією самого Гоголя) зібрання творів у 1842 році. Паралелі між фінальним монологом «Автора» і вищезгадуваним поетологічним прологом 7 глави «Мертвих душ» є очевидними. Сформульована в ньому (і яка стала цитатою) думка про видимий сміх і невидимі сльози загострено трактується у фінальному монолозі комічного автора завдяки посиланню саме на ту силу, яка проявляється у слабкості. Ось як звучить останнє речення цього монологу (і загалом всього зібрання): «І хто зна, можливо, з часом всі визнають, що на основі однакових законів, згідно з якими горда і сильна людина стає в нещасті нікчемною і слабкою, в той час як слабкий в часи незгод стає велетнем, – що саме на основі цих законів той, хто часто від усього серця плаче, то й він, як видається, і сміється найбільше на Землі» (V, 171). Тут пафос немочі возведений у ранг закономірності, і його парадокс розглядається в якості зразка для того, іншого парадоксу, який з того часу вважається характерною ознакою гоголівського гумору.

Другий фрагмент належить до найбільш обговорюваних та суперечливих місць у творчості Гоголя. Це так зване (перше [11]) «гуманне місце» в повісті «Шинель». Уся історія про молодого чоловіка і раптову несподіванку, яка змінює все його подальше життя, при більш детальному розгляді виявляється нічим іншим, як однією з історій пробудження, тобто як випадок в Дамаску в сенсі неопієтизму. Тільки-но це стає зрозумілим [12], як відразу ж спливають паралелі. Також і в першій згадці про Саула в Діяннях Апостолів (7. 58) він постає молодим чоловіком, який присутній на побитті каменями першого мученика Стефана і сприймає це як належне. Акакія Акакійовича його колеги закидають паперовими кульками, і спочатку молодий чоловік не проти взяти у цьому участь. Саул випрошує собі службове завдання, згідно з яким вирушає в Дамаск (Діян. Апост. 9.2). Молодий чоловік тільки-но поступає на службу. Важливішим за ці, можливо, незначні подібності є, звичайно, сам акт пробудження як такий. Вирішальну роль в обох текстах відіграє голос і те, що він каже.

У Гоголя це голос Акакія Акакійовича, який промовляє: «Облиште мене, навіщо ви мучите мене?» В Діяннях Апостолів «почув (Саул) голос, який звернувся до нього: Сауле, Сауле! Що ти переслідуєш мене?» Голос діє таким чином (в «Шинелі»), що молодий чоловік «раптом» не бачить нічого спільного між собою та своїми колегами, однаковою мірою вражений в глибині душі, і відтоді все перед ним змінилося і постало в іншому світлі, і це спричинила «якась неприродна сила» («какая-то неестественная сила»). У Діяннях Апостолів це – поруч з голосом – «світло з неба» (9.3), в той час як супутники Саула чують лише голос, але не бачать нікого. Саул сліпне на три дні (Діян.Апост. 9., 8-9), а гоголівський молодий чоловік закриває своє лице рукою («закрывал себя рукой») – середземноморський жест відчаю, – коли відчуває, що «в цих пронизливих словах «Облиште мене, чому ви мучите мене – присутні й інші слова – я твій брат!» Сліпота Саула минає, як тільки-но Ананія приймає його зі словами «brate Саул» (9.17). На цьому історія пробудження завершується, закінчуються також і паралелі чи, як це властиво Гоголю, зведені до банального стилізовані схожості, і з цього місця в обох текстах розпочинається опис наслідків пробудження.

Неодноразово можна було почути припущення, що, можливо, в переживаннях історії молодого чоловіка Гоголь опрацював власний досвід свого чиновницького буття (1829–31) і в манері Хічкока зобразив себе в одному з епізодів. Безсумнівно, що його досвід став у нагоді при розробці концепції та опису атмосфери «Шинелі». Проте при написанні саме «гуманного місця», на мій погляд, у нагоді став більш пізній досвід, а саме видіння під час тяжкої хвороби влітку 1840 року у Відні, досвід, який Гоголь міг інтерпретувати як свій «Дамаск». Його поодинокі натяки про це занадто неясні, щоб можна було зробити беззаперечні висновки. Але на користь цього говорять дати переважної більшості наведених тут цитат, які розпочинаються серпнем 1840 та продовжуються 1841 та початком 1842 року. І саме в цей час, коли завершуються «Мертві душі» (1 частина), а також «Рим», «Від'їзд з театру», друга редакція «Портрету» і «Шинель», в усіх цих творах чітко прослідковується включення біблейських сюжетів. Так, в «Мертвих душах» це пародія на Ісаю в устах Чічікова, яка його морально розвінчує (VI, 37) [13], в «Шинелі» епізод з капітаном-урядником, який пародіює другу заповідь, внаслідок чого моральному осуду піддається вся чиновницька ієрархія [14]. Це також молодий чоловік з того самого «гуманного місця», для якого раптом стає очевидним, що Акакій Акакійович також є людиною, а отже, його братом – «так як ви зробили це одному із цих братів Моїх менших, то

зробили Мені» (Матф. 25, 40). Цей молодий чоловік є єдиним винятком серед усіх персонажів «Шинелі», окрім хіба що «значної особи», яка після того, як сама втрачає власну шинель, починає демонструвати начала внутрішнього переродження.

Проблема внутрішнього переродження, як його власного, так і його героїв, постала перед Гоголем після завершення першої частини «Мертвих душ» взагалі в якості центральної, вирішити яку він, врешті-решт, так і не спромігся. Найважливішим біблейським свідком можливості радикального переродження для нього, вочевидь, особливо на початку 40-х років, коли почав окреслюватися план продовження «Мертвих душ», був апостол Павло. Пізніше постать апостола приваблювала і втішала його, окрім здатності до переродження, головним чином силою із слабкості.

Для інтерпретації «Шинелі», як мені гадається, зі всіх цих спостережень з усією певністю можна зробити висновок лише про те, що так зване «гуманне місце» ніяким чином не є митецьким прийомом з метою затягування дії чи стилістичного урізноманітнення, як це хотів довести Айхенбаум [15]. Незважаючи на це, воно залишається інородним тілом в оповіданні, як і «фантастичний фінал», як його сам називає Гоголь і який залишає без відповіді багато запитань, та й взагалі може бути прийнятним лише в силу його фантастичного характеру. У реалістичному ключі перевтілення «значної особи» внаслідок втручання привида є таким же неправдоподібним, як і перевтілення Чічікова після його звільнення з в'язниці завдяки махінаціям адвоката. І все ж таки навіть у цих невдалих «перевтіленнях» очевидним є те, що вони стають можливими лише через страждання, згідно зі словом Ісуса до Павла: «І я покажу йому, скільки він повинен постраждати за ім'я Моє» (Діян. Апост., 9.16).

### *Література і примітки:*

1. Цитати з вказівкою на том і сторінку взяті з академічного видання Н. В. Гоголь. Полное собрание сочинений. – [М.-Л.] ; Изд-во АН СССР, 1940–1952.
2. Зокрема, цитуються Євангелія від Марка 10.29, Іоанна 16.17, Луки 17.7 і Матфея 11.7.
3. Золотусский И. Гоголь. – М., 1979. – (Серия «Жизнь замечательных людей»)
4. Lilienfeld, Fairy von: Gogol als Verfasser der „Betrachtungen über die Göttliche Liturgie«. In: Wegzeichen ß Festgabe zum 60. Geburtstag von Prof.Dr. Hermenegild M.Biedermann. – Würzburg, 1971. – S. 377–404.
5. Вересаев В. В. Гоголь в жизни. – М.-Л., 1933. – С. 205.

6. Гоголь не розрізняє, зокрема, цксл. прикметник з рос. іменником – ложь більш детально про це в роботі у прим. 7.

7. Gogol im Spiegel seiner Bibelzitate. In: Festschrift für Herbert Bräuer. – Köln, Wien, 1986. – S. 193–220.

8. Про поширення французьких перекладів Біблії, особливо передрукованих Російським Біблійним Товариством у 1815 та 1817 роках, див. більш детально у роботі за прим. 7.

9. Усупереч більшості перекладів я розумію «ключ» у виразі – «иным ключом», ґрунтуючись на контексті, не як джерело (источник), а як музичну метафору, згідно з сучасним виразом «в другом ключе».

10. Manes Sperber: Alfred Adler oder das Elend der Psychologie, Frankfurt/M. – Berlin, Wien, 1983. – S. 238.

11. F. C. Driessen (Gogol as a Short-Story Writer, The Hague, 1965) вказав на те, що поруч з фрагментом на початку «Шинелі», який зазвичай трактується як «гуманне місце» – III, 143 – також як «гуманне» місце слідує опис смерті Акакія Акакійовича – III, 169.

12. Цінними вказівками на ці паралелі я завдячую теологу, колезі Вольфгангу Мьолекену з Герфорду.

13. На це першим вказав В. Кривонос у статті «Притча о Кифе Мокиевиче и ее роль в «Мертвых душах» // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. – 1985. – Т. 44, №1. – С. 51.

14. Порівняйте мою статтю «Doch noch Neues zu Gogol's «Mantel»?»

15. Айхенбаум Б. «Как сделана «Шинель» Гоголя» // Сквозь литературу. Сборник статей. – Л., 1924.

### ***Переклав з німецької Анатолій Ролік***

#### ***Анотація***

*Стаття є перекладом німецькомовної розвідки Рольфа-Дітріха Кайля, присвяченої Гоголю та апостолу Павлу.*

**Ключові слова:** *апостол, Біблія, рух Пробудження, «гуманне місце», інтерпретація, листування, метафора, цитати, паралелі.*

#### ***Аннотация***

*Статья является переводом немецкоязычной студии Рольфа-Дитриха Кайля, посвященной Гоголю и апостолу Павлу.*

**Ключевые слова:** *апостол, Библия, движение Пробуждения, «гуманное место», интерпретация, переписка, метафора, цитаты, параллели.*

#### ***Summary***

*The article is the translation of German work by Rolf-Dietrich Keil devoted to Gogol and apostle Paul.*

**Keywords:** *apostle, Bible, movement of Awakening, «humane place», interpretation, correspondence, metaphor, quotes, parallels.*

*Лю Хунбо (Пекин)*

## **ГОГОЛЕВЕДЕНИЕ В КИТАЕ, И КАК МЕНЯЕТСЯ ОБЛИК ГОГОЛЯ У КИТАЙСКОГО ГОГОЛЕВЕДА**

В 2009-ом году Гоголю исполнилось 200 лет, по решению ЮНЕСКО этот год был объявлен во всем мире «Годом Гоголя». Юбилей стал хорошим поводом для размышлений о Гоголе и переосмысления его творчества. Наряду с Россией, Украиной, Италией и другими странами, Китай тоже организовал юбилейные торжества, среди которых – международная конференция, проведенная в Пекинском университете. Более сорока ученых из разных уголков Китая, России, Украины, Японии, Словакии, Германии и Сингапура принимали участие в этой конференции. Посольство Украины в Китае тоже праздновало юбилей. Был проведен круглый стол, на который приглашались китайские русисты и гоголеведы. Автор данной статьи в качестве китайского поклонника таланта Гоголя, преподавателя и исследователя русской литературы, стала участником и свидетелем этих торжеств.

Память о «Годе Гоголя» еще свежа, но мы уже на пороге нового юбилея – в наступающем 2012-ом году исполняется 160 лет со дня смерти писателя. Именно юбилей Гоголя заставил нас еще раз подумать о писателе, окинуть взглядом наш путь с Гоголем.

С именем Гоголя китайские читатели впервые познакомились в 1903-м году. А более глубокое знакомство с Гоголем произошло в 1907-м году благодаря статье Лу Синя, отметившего, что Гоголь прославился описанием темноты в обществе и человеческой жизни. «Гоголь – родоначальник русского реалистического направления. Он начал с описания украинских чудес, но постепенно переходил на человеческую жизнь, сатирически описывая ее. Самобытно у него было то, что, рассказывая о чудных делах, он использовал реалистический метод. С точки зрения сегодняшнего дня, форма его произведений несколько устарела, но современные читатели все равно охотно его читают». Такая характеристика творчества Гоголя у Лу Синя потом стала классикой в китайском гоголеведении, хотя сам Лу Синь, будучи писателем и переводчиком, гоголеведом, собственно, никогда не был. Можно сказать, что до 80-х годов прошлого века изучение творчества Гоголя в Китае, хотя и не без глубокого и правильного понимания, в общем носило еще какой-то попутный характер: либо в обзоре русской литературы, либо в предисловии к

переводу или в юбилейных выступлениях. И облик Гоголя сложился как-то грубо и поверхностно.

В 80-е годы появился ряд исследовательских работ, которые свидетельствуют о том, что китайское гоголеведение вошло в новое русло. Авторы этих книг, пытаясь дать читателям полную картину наследия Гоголя, изучали не только произведения, которые принесли ему блестящую славу, но и произведения, подвергнутые резкой критике, такие, как «Выбранные места из переписки с друзьями», «Авторская исповедь». Но нельзя не отметить, что хотя в этих трудах немало тонких наблюдений, но в основном они следовали по пути русско-советского гоголеведения, особенно ориентировались на выводы Белинского.

Новое мнение можно встретить в некоторых журнальных статьях того времени, например, были сделаны такие выводы: у Гоголя и после 1843-его года было трезвое понимание крепостнического самодержавия, его поиски выхода и перспектив развития России, хотя и не без ошибок, но вовсе не были реакционными; необходимо придать должное значение мнениям Чернышевского и таких современных исследователей, как И. П. Золотусский. Но в 80-е годы это было всего лишь отдельное выступление.

В 90-е годы появляется новая тенденция в исследовании творчества Гоголя. Мнение о том, что социологически-критические взгляды надоедают людям и поэтому необходимо переменить ориентацию мышления и точку зрения при исследовании Гоголя, поддерживает ряд ученых своими работами. В целом в 90-е годы китайские гоголеведы стараются расширить тематику исследования, углубить понимание гоголевского творчества.

Изучение русской литературы на общем фоне русской культуры является одной из новейших черт китайской русистики. Та же самая тенденция, безусловно, наблюдается и в китайском гоголеведении последнего времени. Гоголь воспринимается еще и во взаимосвязях с мировой литературой, в частности с китайской. В последнее десятилетие 20-го века это направление все больше развивается и углубляется.

В наш век китайское гоголеведение продолжает свое развитие. В поле зрения китайских гоголеведов оказываются почти все стороны великого таланта писателя. И чем больше мы узнаем о Гоголе, тем интереснее вырисовывается его облик.

Тут, кажется, весьма кстати слова социолога, продюсера Анатолия Голубовского: «Каждый прошел, наверное, какой-то свой очень сложный путь с Гоголем». И думается, что история знакомства

китайского русиста с Гоголем для земляков писателя будет не менее интересной, чем история гоголеведения в Китае вообще.

Накануне нового юбилея задаю себе вопросы: с тех пор, как я познакомилась с творчеством Гоголя, какие впечатления о нем у меня сложились? Какое у меня восприятие Гоголя вообще? Ответы приходят не сразу. Все не так просто, было несколько вех. Сначала Гоголь воспринимался как серьезный и даже суровый сатирик-обличитель, потом веселый и лукавый рассказчик, затем несколько модернистический писатель-гротеск и мистик, наконец, торжественный религиозно-нравственный искатель и духовный учитель. Но теперь, кажется, все они и есть Гоголь и не-Гоголь. Когда мы с разных сторон подходим к человеку и его творчеству, некие частные и в какой-то момент сильные впечатления в сопоставлении с другими особенностями несколько изменяются, и от этого незаметно изменится и общее представление. Сосредоточенно всматриваясь в Гоголя, я чувствую, что он в моем сознании больше не будет таким тёмным гением, загадочным и непонятным, что мне внушили Розанов, Мережковский, Овсянко-Куликовский и др. Внимательно читываясь во все его произведения, мне кажется, нельзя говорить, что Гоголь темный, угрюмый. Значит, Гоголь был «светлым гением», как называл его Игорь Золотусский на торжественном вечере в честь 200-летия со дня рождения писателя, состоявшемся в Малом театре в Москве? Не могу полностью с ним согласиться, помня о грустном впечатлении после чтения «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем», «Портрета», «Невского проспекта», не говоря уж о «Выбранных местах из переписки с друзьями», «Размышления о Божественной Литургии» и «Авторской исповеди».

Процесс моего приближения к Гоголю тому свидетельство. Со школьных лет Гоголь всё время чем-то меня удивляет. Когда я почти убеждена, что он мастер критического реализма, – романтическими «Вечерами» он ввёл меня в недоумение; когда я вот-вот могла почувствовать какую-то связь между его юмором и сатирой, романтизмом и реализмом, – он опять сбил меня с толку немислимым «Носом» и полуреальным-полуфатастичным «Портретом»; потом шёл резкий контраст между прозой «Старосветских помещиков» и поэзией «Тараса Бульбы», между возвышенным «Тарасом Бульбой» и пошлостью «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем», который заставил меня расстеряться; в конце

концов, «Выбранные места из переписки с друзьями», «Размышления о Божественной Литургии» и «Авторская исповедь» вообще перевернули «смех сквозь слезы», и мне пришлось перечитать Гоголя заново, взяться с конца, с «Выбранных мест». И я пришла к выводу:

Во-первых, «Выбранные места» являются органической составляющей частью творчества великого писателя.

Во-вторых, творчество Гоголя представляется динамическим процессом религиозно-нравственного искания писателя с переходом от подсознательного в ранние годы к сознательному в поздний период. Результатом развития этого процесса стал выход в свет «Выбранных мест», которые расцениваются как закономерный исход духовного искания Гоголя.

В-третьих, в процессе всего творческого развития Гоголя не существовало так называемых «заблуждений» и «переломов», а имели место только «развитие» и «эволюция».

Некоторое время я думала, что я поняла Гоголя. Задача была решена. Но теперь, в канун 2012-го года, когда юбилей возбуждает новые мысли, я заметила, что Гоголь в моем представлении опять стал иным.

В самом деле, прежние впечатления остались, они не были ошибочными, и сегодня их еще подчеркивают. Например, в своем послании Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл назвал Гоголя «знатоком человеческой души», сказал, что «его наблюдения и размышления над человеческой природой основывались на серьезном знании и опыте следования православной святоотеческой традиции», что «Гоголь..., несомненно, придавал духовному измерению своей жизни и творчества первостепенное значение».

Другой пример об актуальности творчества писателя. Театральный критик Марина Давыдова сказала о Гоголе: «Это же самый актуальный писатель, задумайтесь! Вот вы часто встречаете в жизни Андрея Болконского или Евгения Онегина, или Печорина, Арбенина? Но, тем не менее, Городничие, Ляпкины-Тяпкины, Хлестаковы лезут буквально изо всех щелей». Заместитель главного редактора журнала «Знамя» Наталья Иванова также заметила: «Гоголь вокруг нас, как всегда, это вообще его типы, это вечные архетипы русской действительности, и никуда мы от них не денемся». «Мы живём внутри какого-то гоголевского сюжета, как внутри гоголевского сюжета живет и Достоевский, и Кафка, и другие классики XX века», – дополняет проректор Российского государственного гуманитарного университета Дмитрий Петрович Бак.

Хотя и так, только пропорция уже не та, и местонахождение не то, тогда как же меняется общий облик? Это то же, что извлечение закопанной скульптуры. Сначала может появиться нос или плечо, а мы можем принять их за большую часть, если не за всё, в данный момент у нас ложная пропорция; копаем дальше и узнаем что мы принимали плечо за тело, значит, местонахождение неправильное. Отсюда вывод: наши первые впечатления реально существуют, их нельзя отрицать, только они могут изменяться, иногда им нужно как-то корректироваться.

Насчет личности Гоголя и его творчества говорят: «Человек невеселый, а писатель веселый». Хотя грубовато, но есть доля правды. Как пишет Патриарх Кирилл: «Отношение к самой личности Н. В. Гоголя претерпевало порой неожиданные метаморфозы – его объявляли то религиозным фанатиком, то сумасшедшим, то самоубийцей». Я разделяю мнение Золотусского: «Гоголь – самый открытый писатель». «Возьмите любую повесть, поэму «Мертвые души» – это распахнутые двери в его душу, каждое произведение Гоголя – это не только отображение его таланта, но и исповедь».

Что касается моего восприятия Гоголя в данный момент, то я считаю, что, во-первых, он искренний, открытый человек в своем творчестве, человек с мечтой стремящийся к ней. Мечта его – верить в силу слова. М. Давыдова называет её «абсолютно святой убежденностью», и эта убежденность «в том, что искусство вообще, а литература в особенности может впрямую, непосредственно влиять на жизнь». Гоголевское время сложное: везде распри, люди живут как кошка с собакой. Поэтому, как заметил Д. Бак, «слово Гоголя – это слово, которое он думал употребить именно на то, чтобы все срослось, все сшилось, все швы зарубцевались, и человек перестал быть дрянью и тряпкой». Еще важнее то, что Гоголь глубоко верит, что сила слова ниспослана богом. Во-вторых, Гоголь – это человек, обладающий от природы чувством юмора, наделенный малороссийским народным умом, и в то же время, как отметил Манн, он «связывал себя, прежде всего, с русскими литературными и художественными традициями, в частности, с такими фигурами, как Ломоносов, Державин, Пушкин, Жуковский, и не мыслил себя вне этой традиции». «Элемент взаимодействия украинской и русской стихий чрезвычайно ценен и во многом определяет творчество Гоголя». Это и есть мой сегодняшний облик Гоголя.

Безусловно, скульптура Гоголя далеко еще «не выкопана» мной целиком, но работа продолжается, и работать интересно.

### **Анотація**

*Автор статті аналізує переосмислення творчості письменника китайським гоголезнавством, а також зміни в образі Гоголя у китайського гоголезнавця на власному прикладі.*

**Ключові слова:** *китайське гоголезнавство, китайська русистика, образ Гоголя, переосмислення творчості, ювілей, конференція, круглий стіл.*

### **Аннотация**

*Автор статьи анализирует переосмысление творчества писателя китайским гоголеведением, а также изменения в облике Гоголя у китайского гоголеведа на собственном примере.*

**Ключевые слова:** *китайское гоголеведение, китайская русистика, облик Гоголя, переосмысления творчества, юбилей, конференция, круглый стол.*

### **Summary**

*The author analyzes the writer's reinterpretation in Chinese Gogol studies, as well as changes in the image of Gogol in the works of Chinese scientists, on her own example.*

**Keywords:** *Chinese Gogol studies, Chinese Rusistics, image of Gogol, a rethinking of literary heritage, anniversary, conference, round table.*

## ДЕБЮТ

*Юрий Банищиков (Усть-Илимск)*

### ***ЕЩЕ К ПОЕЗДКЕ ГОГОЛЯ ЗА ГРАНИЦУ ЛЕТОМ 1829 ГОДА***

1. История первого заграничного путешествия Гоголя весьма любопытна, вместе с тем обстоятельства, связанные с ним, не до конца прояснены.

Со стороны это путешествие больше напоминало поспешное бегство, хотя намерение уехать за границу высказывалось Гоголем еще в пору учебы в Нежинской гимназии. В письме к матери от 24 июля 1829 года он приводит целый ряд причин, подтолкнувших его к этому шагу. Путь «в землю чуждую» ему был указан свыше – для того чтобы избежать «бесплодного» петербургского существования. Сильное любовное переживание, ставшее наказанием за промедление, подтолкнуло его к окончательному решению. Позже, уже в Германии, под воздействием местных реалий, озвучивается версия о плохом здоровье и о «присуждении» петербургскими докторами лечения водами в Травемунде [1].

Множество Гоголем мотивов (ни один из которых в полной мере не оправдывает себя) воспринимается, как желание сокрыть истину. В. В. Гиппиус писал по этому поводу: «Гоголю привыкли не верить и считать все, что он говорит о себе – если об этом не знал Данилевский или Прокопович, – мистификацией. Но спрашивается, во-первых, – желая мистифицировать, неужели мистификатор не сумел бы сделать это более расчетливо, не громоздя один мотив на другой? во-вторых – почему мотив человеческого поступка должен быть непременно один?..» [2, с. 24]. Но верно и то, что обычной поведенческой тактикой Гоголя было стремление не дать окружающим увидеть истинные причины своих поступков. Дробя картину происходящего, он переставляет акценты с главного на второстепенное. Уже после возвращения из-за границы он писал матери: «Я не в силах теперь известить вас о главных причинах, скопившихся, которые бы, может быть, оправдали меня хотя в некотором отношении» [3, X, с. 159].

По мнению большинства исследователей, единственным объяснением поездки – о котором сам Гоголь умолчал – может служить провал «Ганца Кюхельгартена». Причины, указанные им в письмах, могут казаться сколь угодно надуманными и мало-

убедительными, но, по справедливому замечанию В. И. Шенрока, они были рассчитаны на восприятие матери [4, с. 184], разумеется, что история с «Ганцем Кюхельгартеном» могла стать ей известна только в случае успеха поэмы.

Неудачу «Ганца Кюхельгартена» обычно рассматривают лишь в одном плане – как неудачу творческую. Но совершенно очевидно, что при решении издать поэму Гоголем двигало не только стремление к творческой самореализации.

Первые письма Гоголя домой наполнены жалобами на столичную дороговизну и нехватку денег [5]. Ожидаемый вроде бы путь, который мог обеспечить Гоголю достаточную финансовую самостоятельность – карьера чиновника, – не претворяется им даже в начальной стадии. Деньги он планирует заработать иными способами: намеревается поставить в столичном театре отцовскую комедию, просит родных собирать материалы о малороссийских нравах и обычаях. Но главные надежды он возлагает на свою поэму.

Обращает на себя внимание следующее место предисловия к книге: «Предлагаемое сочинение никогда бы не увидело света, если бы обстоятельства, важные для одного только Автора, не побудили его к тому». Такими обстоятельствами – важными для одного только автора – являются его финансовые затруднения [6]. Гоголь был всегда строг к своему творчеству и, видимо, нет оснований предполагать, что вначале было по-иному [7]. Указание на то, что именно потребность в деньгах стала главной причиной издания книги, обнаруживает себя в письме к матери от 30 апреля 1829 года. Озабоченный безденежьем, он писал: «Как в этом случае не приняться за ум, за вымысел, как бы добыть этих проклятых, подлых денег, которых хуже я ничего не знаю в мире, вот я и решился... Когда наши в поле – не робеют» [3, X, с. 138–139]. Все остальные его проекты пока находятся лишь в стадии задумки, и их осуществление напрямую зависит от материалов, которые он просит в этом письме прислать из дома. Судя же по тому, что деньги он планирует добыть в самое ближайшее время, под «вымыслом», на который он возлагает свои надежды, здесь может подразумеваться только «Ганц Кюхельгартен». Буквально через несколько дней рукопись поэмы будет передана им цензору.

Почему же Гоголь предпочел вместо – пусть и относительного – достатка, который ему могло дать жалованье чиновника, искать деньги способами гораздо менее верными.

Имея выстроенную биографическую канву, видимо, стоит признать, что, приехав в столицу, Гоголь не отказался от мысли о путешествии за границу [8]. Поездка не просто предполагалась

умозрительно, он планировал уехать при первой возможности – и деньги от издания книги были нужны ему именно для этой цели.

Уже в школьные годы у Гоголя вырабатывается идея синергизма, проявившая себя в первую очередь в уверенности, что наивысший результат самоутверждения и самореализации может быть им достигнут только в случае совмещения центра (ant. окраина) и личного акме. 26 июня 1827 года он пишет из Нежина Г. Высоцкому, который к этому времени уже перебрался в столицу: «Я иноземец, забредший на чужбину искать того, что только находится в одной родине...» [3, X, с. 97]. Гоголь, оканчивая курс обучения в гимназии, воспринимает себя принадлежащим к другому миру. Его цель – Петербург. Однако уже в этом письме возникает тема более дальнего путешествия. «Ты уже и успел дать за меня слово об моем согласии на ваше намерение отправиться за границу, – писал он Г. Высоцкому. – Смотри только вперед не раскаиваться! может быть, мне жизнь петербургская так понравится, что я поколеблюсь и вспомню поговорку: не ищи того за морем, что сыщешь ближе» [3, X, с. 98].

Петербургская жизнь Гоголю не понравилась. Возбуждение от возможности наконец-то свидеться со столицей сменяется мгновенным и сильным разочарованием. Встреча с Герасимом Высоцким, который должен был его ввести в круг своих петербургских знакомых, не состоялась. Попав в столицу, Гоголь оказался в положении, которого больше всего страшился и которого стремился избежать, покидая родной дом, запертым в «черную квартиру неизвестности в мире». Занятия не по чину, а по душе – не находилось. А после того как Данилевский поступил в школу гвардейских подпрапорщиков, он остался фактически один в чужом городе [9].

Незадолго до отъезда из дома Гоголь писал П. П. Косяровскому: «Я еду в Петербург непременно в начале зимы, а оттуда бог знает, куда меня занесет, весьма может быть, что попаду в чужие края, что обо мне не будет ни слуху, ни духу несколько лет...» [3, X, с. 131–132]. Петербург – место, где пересекаются его главные интересы, открываются возможности для самореализации в самых разных областях, будь то все-таки карьера чиновника, литература или любое другое поприще. Почему же Гоголь так стремился в чужую землю? Он не настолько свободно владел иностранными языками (особенно немецким), чтобы за границей не почувствовать себя как в пустыне. Однако, кажется, это именно то, к чему он и стремился.

Поведение Гоголя во многом определялось комплексом имаго [10]. Он считал, что основа высшего знания уже заложена в нем и что его задача – научиться использовать данные ему таланты, стать вер-

ным инструментом для передачи этого знания. Всю жизнь главными своими недостатками он считал незрелость, излишнюю поспешность, совершенно уверенный, что сама основа его действий верная. Гоголь бежит из Петербурга, в том числе потому, что не может якобы обрести здесь на службе «богатый запас опытов и знаний» [3, X, с. 146]. Несмотря на всю свою юношескую самоуверенность, Гоголь вполне понимал огрехи своего образования [11].

Имаго Гоголя сопряжено со стремлением избежать у окружающих связи между «готовой формой» и «подготовительным процессом». В мире насекомых, не обладая достаточным знанием, порой невозможно связать личиночную стадию насекомого и взрослую особь, гусеницу и бабочку. Он хотел сразу предстать зрелой, сформировавшейся личностью. Период становления, процесс метаморфозы – все это должно было остаться сокрытым от мира. Для этого и нужна была пустыня. Лучшая пустыня в его представлении – заграница [12].

Гоголь пишет матери, что этот путь был указан ему свыше. «Он <Бог> указал мне путь в землю чуждую, чтобы там воспитал свои страсти в тишине, в уединении, в шуме вечного труда и деятельности, чтобы я сам по скользким ступеням поднялся на высшую, откуда бы был в состоянии рассеивать благо и работать на пользу мира» [3, X, с. 146]. Это находится в определенной традиции. Канонический пример – после принятия крещения Иисус удалился в пустыню, чтобы подготовиться к своей миссии, что было вполне рационально, учитывая его намерение предстать в новом качестве перед людьми, среди которых он прожил всю жизнь. Подобная практика широко описана в житийной литературе. Удаление от мира, связанное с самовоспитанием, – обычная в таких случаях модель поведения, к тому же вполне понятная для его матери. Оно осуществляет об'язательный разрыв между прошлой жизнью человека и той, которая ему предстоит, и именно в этом смысле «пустыня» была столь важна для Гоголя. Поэтому анонимность его пребывания в Петербурге в этот период – обязательное условие. Каких-либо следов активного стремления завоевать столицу в этот период не обнаруживается. Для Гоголя это в первую очередь значило бы «засветить» свое имя: в послужном списке чиновника или на страницах литературного журнала.

Его поведение в этот период было построено на тактике выжидания – на том, что его «галанты» будут приняты как данность. Прибыв в столицу, юный Гоголь питал надежду на мгновенное и безусловное признание, на то, что ему уготовано сразу занять высокое место на социальной лестнице [13]. Но одних рекомендательных

писем оказалось мало, никаких значительных должностей за одни «красивые глаза» ему предложено не было. Сам же кандидат не считал нужным проявить немного больше настойчивости и сговорчивости. Его литературные эксперименты (стихотворение «Италия») также не были замечены.

Удаление Гоголя не сходно с обычным представлением о жизни отшельника [14]. Самосовершенствование не связывается им с самопогружением. Пока он еще не чувствует необходимости заглядывать вглубь себя. Он едет трудиться, бежит от лени и «безжизненного пребывания» – это должно стать воспитанием характера. «Нет, мне нужно переделать себя, – писал он матери, – переродиться, оживиться новою жизнью, расцвести силою души в вечном труде и деятельности...» [3, X, с. 149]. Парадоксально, но единственное конкретное упоминание о своем возможном занятии за границей – это писательство.

Что же мешало Гоголю заниматься тем же самым в Петербурге? По его плану, остаться в столице имело смысл только в случае максимального удовлетворения его притязаний [15]. Отсутствие мгновенного признания не создало необходимого разрыва в его жизни. Он должен был начинать с того, что, казалось бы, уже завершил в Нежине, с ученичества. Гоголь не зря столь старательно избегал поступления на службу. Став чиновником, он переставал принадлежать самому себе. О поездке за границу можно было бы забыть.

2. В Петербурге тема поездки за границу всплывает в письме к матери от 22 мая 1829 года: «Всё состояло в следующем: мои небольшие способности были признаны, и мне представлялся прекрасный случай ехать в чужие края. Это путешествие, сопряженное обыкновенно с величайшими издержками, мне ничего не стоило, всё бы за меня было заплачено, и малейшие мои нужды во время пути должны были быть удовлетворяемы. Но вообразите мое несчастье, нужно же этому случиться. Великодушный друг мой, доставлявший мне всё это, скоропостижно умер, его намерения и мои предположения лопнули» [3, X, с. 143]. Гоголь почему-то считает это известие не слишком для нее утешительным. Какие именно способности Гоголя могли привлечь внимание неизвестного «друга», не совсем ясно. В этот период Гоголь был активно занят изданием поэмы и, кажется, пока ни в чем другом себя не проявил.

Опубликовав, как отмечено, достаточно легко в журнале «Сын Отечества» стихотворение «Италия», Гоголь первоначально мог надеяться, на покупку рукописи кем-то из издателей (например, тем

же Булгариным [16]). Тем более что, по предположению исследователей, «Италия» представляет фрагмент первоначальной редакции «Ганца Кюхельгартена».

На наличие подобных надежд указывает и то, что Гоголь просит деньги из дома гораздо позже получения цензурного разрешения на печатание книги. Еще 30 апреля он писал матери: «Но впрочем мои работы повернулись и я, наблюдая внимательно за ними, надеюсь в недалгом времени добыть же что-нибудь; если получу верный и несомненный успех, напишу вам об этом подробнее» [3, X, с. 140]. 5 и 6 мая Гоголь посетит цензора К. С. Сербиновича, и 7 мая рукопись «Ганца Кюхельгартена» уже будет одобрена к печати. Он рассчитывая «добыть» в скором времени денег, но об общении с типографией пока явно не задумывается.

Однако пристроить рукопись не удалось. 22 мая он писал матери: «Мои надежды (разумеется, малая часть оных) не выполнены; хорошо же, что я вдавался уверительно им, хорошо, что я имею достаточный запас сомнения во всем, могущем случиться» [3, X, с. 143]. Вольно или невольно эти слова, относящиеся к несостоявшейся поездке, накладываются на данное им в предыдущем письме обещание известить о своих удачах или неудачах добыть денег при помощи «вымысла».

Гоголь был вынужден печатать книгу за свой счет. На издание понадобились деньги, которых у него не было и которые он мог достать только у матери. Зная ее затруднительное положение и лишь менее месяца назад получив некоторую сумму из дома, он писал: «...всеми силами постараюсь не докучать вам более, дайте только мне еще несколько времени укорениться здесь, тогда надеюсь как-нибудь зажить своим состоянием. Денег мне необходимо нужно теперь триста рублей» [3, X, с. 144]. Первоначально он намеревался действовать сразу в нескольких направлениях: «Если в одном неудача, можно прибегнуть к другому, в другом – к третьему и так далее. Самая малость иногда служит большой помощью» [3, X, с. 142]. Однако с началом издания книги все остальные проекты были оставлены (постановка на сцене отцовских пьес) или отсрочены (работа с малороссийским материалом). Чувствуется, что в его финансовых ожиданиях произошли определенные изменения.

Письмо с деньгами, полученными 30 апреля, шло около двадцати дней. Срок их получения увеличился до месяца, так как Гоголь к этому времени переехал на другую квартиру. Обычно письма шли несколько быстрее, но даже если Мария Ивановна смогла бы сразу найти нужную сумму, он не мог рассчитывать получить деньги

ранее, чем через месяц, то есть уже в июле месяце. Реально же этот срок отдался на неопределенное время. Однако уже 5 июня было получено цензурное разрешение на выпуск отпечатанной книги в продажу. Столь скорое разрешение финансовой части издания любопытно. У Гоголя могла найтись некоторая сумма на аванс издателям, для того чтобы книга началась печататься, но на то, чтобы выкупить тираж из типографии, у него явно не было средств.

Есть большая вероятность того, что издание было совершено на деньги, предназначенные для уплаты в Опекунский совет. В письме от 23 июня [17] М. И. Гоголь сообщает П. П. Косяровскому о том, что деньги (1450 рублей) посланы и что она «с казной разделалась за сей год» [18, с. 101]. О посылке денег сыну М. И. Гоголь пишет только как о намерении. Если считать от этого письма, то крайний срок получения Гоголем денег для Опекунского совета – не позднее середины июля. Гоголь сообщил об их получении перед самым отъездом, в письме от 24 июля 1829 года. Однако деньги, скорее всего, были получены задолго до этого.

Срок уплаты приходился на июнь. Гоголь узнал, что «просрочка длится на четыре месяца после срока» – и «до самого ноября месяца будут ждать» [3, X, с. 148]. Четыре месяца просрочки: июль, август, сентябрь, октябрь. Деньги, видимо, были посланы заранее [19]. Гоголь мог получить их в конце мая, уже после отправленного 22 мая письма, или в самом начале июня. Отсылая деньги для Опекунского совета, мать наверняка должна была сообщить сыну подробности того, с каким трудом их удалось достать [20], а также об осложнившихся долговых обязательствах, возникших после смерти Д. П. Трощинского. Таким образом, Гоголь не мог рассчитывать на скорую присылку денег, нужных ему для издания поэмы. Скорее всего, они так и не были посланы.

Разрыв между письмом, в котором он просит деньги (от 22 мая), и следующим, в котором он сообщает о поездке за границу (от 24 июля), составляет два месяца. В то же время несколько ранее (в письме от 30 апреля) Гоголь предлагает более «деятельный» обмен письмами и призывает мать писать к нему два раза в месяц [21]. На это он мог рассчитывать, только будучи сам столь же исправным корреспондентом. Такой разрыв [22] в переписке может свидетельствовать о том, что Гоголь, не надеясь в обозримом будущем получить просимые деньги из дома, истратил на издание своей книги часть суммы, следуемой в Опекунский совет, полагая в самый кратчайший срок восполнить недостачу и тем самым скрыть эту аферу от матери.

Обычный тираж издания в те времена составлял 1200 экземпляров. «В начале XIX столетия, в Петербурге, набор и печатание одного печатного листа стоили не более 50 руб., а бумага для 1200 экземпляров около 100 руб.» [23, с. 22]. Если брать печатание по 40 рублей за лист, то 6 листов (71 страница в 12-ю долю листа [24, с. 18]) будет стоить 240 рублей. В воспоминаниях слуги Гоголя Якима фигурирует цифра в 600 экземпляров [25, с. 459]. Таким образом, печатание «Ганца Кюхельгартена» вполне укладывается в просимые Гоголем 300 рублей. Однако в реальности подобный эконом-проект вряд ли мог удалиться. Известно, что печатание собственных книг Пушкину, хотя и полным тиражом, в этот период обходились от 500 рублей. Не могло обойтись в этом деле и без дополнительных расходов. Кроме того, не имея других денег, определенную сумму Гоголь мог просто «прожить».

П. Кулиш пишет: «Он напечатал его <<Ганца Кюхельгартена>> на собственный счет... и раздал экземпляры книгопродавцам на комиссию» [26, с. 141]. Книга в лавках продавалась по 5 рублей. Цена за тоненькую книжку стихов никому не известного автора достаточно высокая. Пушкину пеняли за подобную дороговизну его книг. Язвительные замечания по поводу многочисленных подражателей, «только в одной цене» похожих на сочинения поэта, появились еще в начале 1829 года [27, с. 512–513]. Со временем даже появилось словосочетание «пятирублевая поэма». Видно, что Гоголь, выставляя столь высокую цену (цена была напечатана на обложке [24, с. 18] и, значит, планировалась с самого начала), делал ставку не на доступность книги читателю, не на наработку популярности, а на прибыль. Продажа 600 книг по 5 рублей должна была дать 3000 рублей. 20% составляла доля продавца – 600 руб. При отсутствии других накладных расходов, кроме стоимости издания, доход должен был составить около двух тысяч рублей [28].

5 июля Гоголь значится в списке отъезжающих за границу. 24 июля он пишет матери: «Выезд за границу так труден, хлопот так много! Но лишь только я принялся, все, к удивлению моему, пошло как нельзя лучше; я даже легко получил пропуск. Одна остановка была наконец за деньгами. Здесь уже было я совсем отчаялся. Но вдруг получаю следуемые в Опекунский совет» [3, X, с. 148]. Предполагать, что он исполнял всю процедуру получения загранпаспорта, не имея в кармане денег или хотя бы не обладая твердой уверенностью в их своевременном получении, видимо, бессмысленно. Тем более что по закону владельцу заграничного паспорта следовало в течение недели покинуть пределы России [29, с.

245]. Публикация объявления об отъезде за границу в «Прибавлениях» к «Санкт-Петербургским ведомостям» происходит ровно через месяц после получения разрешения на выпуск отпечатанной книги в продажу и приблизительно через неделю после предпринятой им московской маркетинговой операции [30]. Он видел, что о возвращении денег, а следовательно, и о сокрытии растраты, нельзя и думать. Для Гоголя оказалось легче присвоить всю сумму, чем признаться в том, что часть денег была истрачена подобным образом.

Объявление было повторено 9 и 12 июля [31]. «Перед выдачей документов полиция... должна была требовать «порук» с отъезжающего, т. е. сведений об отсутствии обязательств и наличии поручителей. Отсюда же идет и правило предварительной публикации в газетах объявлений от отбывающих за границу (иностранцев, а затем российских подданных), с тем чтобы долги или невыполненные обязательства могли быть предъявлены им до отъезда. В дальнейшем такая практика объявления о предстоящем отъезде приняла вид троекратно помещаемой в газете информации. Для российских подданных это означало еще и необходимость при получении паспорта предъявлять такие объявления в качестве доказательства, что требуемые для отъезда условия соблюдены» [29, с. 240]. Указанная Гоголем легкость получения им паспорта достаточно условна, по крайней мере, это не может касаться сроков исполнения процедуры. Объявление о выезде имело смысл печатать только после разрешения на получение заграничного паспорта. Прошение же на его получение, возможно, было подано еще тогда, когда рукопись поэмы только готовилась к цензуре и он вынашивал надежды продать ее издателям.

23 июля Гоголь составляет доверенность матери на право распоряжаться его частью имения. Вероятнее всего, паспорт был получен им накануне.

20 июля в «Северной пчеле» появилось объявление о продаже книги во всех книжных лавках и рецензия на поэму. К этому времени уже все было готово к отъезду, и посылка книги в газету вряд ли могла преследовать те же маркетинговые цели, что и московская операция. Гоголь до последней минуты надеялся на чудо, на то, что все происходящее лишь недоразумение и для всеобщего признания его поэмы не хватает лишь небольшого толчка. Рецензия в «Северной пчеле» была необходима лишь как еще одно «письменное» подтверждение провала книги, чтобы отбросить всякие сомнения.

Перед отъездом Гоголь забрал книги, отданные на комиссию, и сжег. «Он бросился со своим верным слугой Якимом по книжным лавкам, отобрал у книгопродавцев экземпляры, нанял

номер в гостинице и сжег все до одного» [32]. Комплекс имаго заставил его быть столь последовательным в вопросах предварительной анонимности.

Поездка не предполагалась быть столь краткой. Собираясь в путь, Гоголь писал матери о свидании не ранее чем «через два или три года» [3, X, с. 149]. По крайней мере, он ожидал, что застанет за границей зиму. Перед отъездом Гоголь просит мать при случае выслать сто рублей Данилевскому. «Я у него взял шубу на дорогу себе, также несколько белья, чтобы не нуждаться в чем» [3, X, с. 150-151]. Шуба – вещь, которую можно и одолжить, чтобы избежать лишних трат, но взятое в дорогу чужое белье указывает на стремление Гоголя свести накладные расходы к минимуму. Это указывает на то, что к моменту отъезда на руках у него осталась сумма, гораздо меньше исходных 1450 рублей. А. И. Кирпичников пишет, что «поездка морем в Любек и обратно стоила сравнительно недорого» [33, с. 607]. Билет первого класса на пароход до Любека в 1866 году стоил 35 рублей, для второго – 25 и для третьего – 15 рублей. Стол оплачивался отдельно [34, с. 94]. К моменту поездки Гоголя стоимость билета, конечно же, несколько отличалась, однако все-таки была вполне сопоставима. По собственному признанию Гоголя, сообщенному, правда, в первый день по прибытии в Любек, жизнь за границей – «дешевле петербургской» [3, X, с. 152]. Его пребывание в Германии ограничилось весьма небольшой зоной – Любек, Травемюнде, Гамбург. Такое путешествие не могло потребовать много денег [35].

Поездка, к которой он столь стремился, в конечном итоге оказалась вынужденной. В этом ее парадокс. Гоголь поставил себя в положение, когда он просто уже не мог не ехать. Сильнейшее смятение не способствовало нужному душевному настрою, соответствующему цели поездки, что во многом свело на нет весь ее смысл. Столкновение с действительностью разрушило остатки иллюзий. «Никакого особенного волнения не испытал я» [3, X, с. 154] – признавался он матери о своем свидании с заграницей. Умозрительность поездки вошла в противоречие с реалиями жизни – без свободного владения языком, без возможности зарабатывать каким-либо образом деньги для существования. Он начинает «проситься» обратно, едва ступив на чужую землю.

Вернувшись, Гоголь не оставил своих намерений. Поездка за границу в 1836 году преследовала во многом те же цели. Комплекс имаго заставил Гоголя вновь бежать из России, теперь уже на долгие годы.

### *Литература и примечания:*

1. С 1802 года Травемунде (совр. Травемюнде) – морской курорт, один из самых известных и старинных в Германии.

2. Гиппиус В. Гоголь / Василий Гиппиус. – Л., 1924.

3. Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. : в 14 т. – [М.-Л.], 1937–1952. В тексте и примечаниях в скобках указан том (римской цифрой) и страница (арабской цифрой).

4. Шенрок В. И. Материалы для биографии Гоголя / В. И. Шенрок. – М., 1892. – Т. 1.

5. О столичных ценах Гоголь был заранее осведомлен Высоцким. Сразу по приезде в Петербург – в первые же несколько дней – Гоголь полностью обновил свой гардероб.

6. Позже он напишет по поводу первого тома «Мертвых душ»: «Неужели мне говорить, что меня притиснули обстоятельства, и, желая добыть необходимые для моего прожития деньги, я должен был поторопиться безвременным выпуском моей книги?» (VIII, 291).

7. 24 июля 1829 года, уже после истории с «Ганцем Кюхельгартемом», он писал матери: «В тиши уединения я готовлю запас, которого, порядочно не обработавши, не пуцу в свет, я не люблю спешить, а тем более занимать поверхностно» (X, 150).

8. В. В. Гиппиус писал, что разочарования и неудачи петербургской жизни подтолкнули Гоголя к тому, чтобы «вернуться к своему старому, поколебленному, но не отвергнутому плану – осуществить свою миссию – за границей» (Гиппиус В. Указ. соч. – С. 24). Ю. В. Манн вплотную подводит к мысли о том, что в Петербурге Гоголь не оставил мыслей о поездке: «...еще не было издевательского отклика Н. Полевого, неуспеха у книгопродавцев и читателей, поэма вообще не вышла из типографии, а Гоголь взвешивал или, может быть, даже принял свое решение. Значит, оно было результатом более долгого и глубокого процесса, чем только переживания по поводу «Ганца Кюхельгартена»» (Манн Ю. В. Гоголь. Труды и дни: 1809–1845. – М., 2004. – С. 162).

9. Одному существовать в материальном плане стало гораздо труднее. Гоголю пришлось переехать на новую более дешевую квартиру. Вскоре вместе с ним поселился приехавший из Малороссии (ближе к середине июля) Н. Я. Прокопович. Но его приезд мало повлиял на планы Гоголя.

После смерти писателя Прокопович оказался фактически единственным, кому было известно о принадлежности Гоголю авторства «Ганца Кюхельгартена». Вряд ли это произошло благодаря их совместному проживанию, как об этом пишет П. Кулиш. Гоголь слишком оберегал свою тайну от посторонних глаз. Уезжая, Гоголь бросил в Петербурге без документов своего слугу, и до его возвращения тот жил вместе с Н. Я. Прокоповичем. Вероятнее всего, эта история стала известна приятелю Гоголя именно от Якима Нимченко, который мог не знать названия книги, но заинтересованному Прокоповичу не составляло особого труда это выяснить. Достаточно было просто порасспрашивать в книжных магазинах.

С приходом весны ощущение одиночества усугубилось и другой причиной: «В это время Петербург начинает пустеть, все разъезжаются по дачам и деревням на весну и лето» (X, 140). После возвращения, в письме к матери от 2 февраля 1830 года, это стало еще одним возможным оправданием его недавнего бегства из столицы. «Вы помните, я думаю, как я всегда рвался в это время на вольный воздух, как для меня убийственны были стены даже маленького Нежина. Что же теперь должно происходить в это время, когда столица пуста и мертва, как могила, когда почти живой души не остается в обширных улицах, когда громады домов с вечно раскаленными крышами одни только кидаются в глаза, и ни деревца, ни зелени, ни одного прохладного местечка, где бы можно было освежиться! Не мудрено, когда прошлый год со мною произошло такое странное, безрассудное явление; я был утопающий, хватившийся за первую попавшуюся ему ветку» (X, 167).

10. В психологии существует понятие перфекционизма – стремления к наилучшему результату. Эта склонность хорошо заметна у Гоголя, в первую очередь в его работе над своими произведениями. Однако гораздо более важную роль эта склонность играла в жизни писателя.

11. Эта же тема звучит у Гоголя накануне выпуска из Гимназии. Все свои успехи он приписывает исключительно самообразованию.

12. Здесь его стремление близится к крайности – не просто иная страна, а новая земля, край света. По воспоминаниям А. С. Данилевского, Гоголь вел разговоры об Америке.

13. Служба не связывалась им с какой-то традиционной формой. Самоощущение юного Гоголя в этот период точно передают слова одного из героев повести Александра Грина «Приключения Гинча»: «Гордый и самолюбивый, я мечтал быть победителем жизни, но, не обладая никакими специальными знаниями, естественно, стремился открыть в себе какой-нибудь потрясающий, капитальный талант...» Но если героя Грина привлекала литература, то Гоголь о подобной карьере для себя не помышлял.

14. Не сходно оно и с действием героя его поэмы. Если Ганц бежит из «пустыни», то Гоголь поступает совершенно наоборот.

15. Это же проявит себя в период поиска места профессора всеобщей истории в Киевском университете.

16. Нет единого мнения, когда именно произошло знакомство Гоголя и Булгарина. По воспоминаниям самого Булгарина, встреча имела место «в конце 1829 или начале 1830 года». Исследователи пытаются уточнить эту дату. Ю. В. Манн пишет, что встреча с Булгариным состоялась в первые месяцы 1829 года (Манн Ю. В. Указ. соч. – С. 177). А. И. Рейтблат считает, что знакомство могло произойти в конце июля 1829 года (Рейтблат А. И. Служил ли Гоголь в III Отделении? / А. И. Рейтблат // Как Пушкин вышел в гении. – М., 2001. – С. 265.), то есть буквально накануне отъезда. В новом академическом собрании сочинений комментаторы относят знакомство к осени–зиме 1829 года, после возвращения Гоголя из-за границы (Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем : в 23 т. – М., 2003. – Т. 1. – С. 599–600.).

Со слов Булгарина следует, что Гоголь пришел к нему как проситель. «Тут посетитель <Гоголь> рассказал, что он прибыл в столицу из учебного

заведения искать места и не знает, к кому обратиться с просьбою» (Рейтблат А. И. Указ. соч. – С. 261.). Основное внимание исследователей сводится именно к этой детали встречи, так как возникает весьма щекотливый вопрос в биографии писателя: «Служил ли Гоголь в III Отделении?» Однако вызывает сомнение, что главной целью прихода Гоголя к Булгарину было желание найти место.

В. В. Гиппиус, отвергая возможность службы писателя в III Отделении, считал, что «сношение» Гоголя с Булгариним имели «чисто литературный характер» (Гиппиус В. Документы из архива Гимназии высших наук // Гоголь: Материалы и исследования. – М. ; Л., 1936. – Т. 1. – С. 294.). Действительно, все свои литературные дела (стихотворение «Италия», перевод статьи «О торговле русских в конце XVI и начале XVII века», первоначальная редакция повести «Вечер накануне Ивана Купала») до определенного момента Гоголь пытался вести именно с редактором «Сына Отечества». Велика вероятность того, что и «Ганц Кюхельгартен» не оказался здесь исключением. Более подходящий повод для этой встречи, чем намерение Гоголя пристроить свою поэму, трудно найти. Булгарин описывает начало встречи следующим образом: «...В комнату вошел молодой человек... расшаркался и подал журналисту <Булгарину> бумагу. Журналист, попросив посетителя присесть, стал читать поданную ему бумагу – это были похвальные стихи, в которых журналиста сравнивали с Вальтер-Скоттом, Адиссоном и так далее» (Рейтблат А. И. Указ. соч. – С. 261.). Предлагая свои стихи (каково бы ни было их содержание), Гоголь рассчитывал, что Булгарин вполне оценит их литературное достоинство и заинтересуется его творчеством. Вот тут-то и появится на свет заветная рукопись. Восприятие Булгариним стихов было вполне адекватным – как к цветной ленточке, которой перевязано прошение. Видя подобную сдержанность, Гоголь не решился сделать следующий шаг. Позже это позволило ему послать книгу на рецензию в «Северную пчелу», без опасения раскрыть свое авторство. Дальнейший диалог уже происходил между просителем и покровителем (Булгарин, по замечанию А. И. Рейтבלата, нередко выступал ходатаем в подобных делах).

Встреча должна была состояться до отправления письма к матери 22 мая, в котором он просит триста рублей. Можно предположить, что это произошло буквально накануне. На это же указывает сообщение Гоголя о том, что, возможно, ему «на днях откроется место немного выгоднее и благороднее, <чем то, о котором он писал в начале письма>» (X, 144). У Булгарина: «Журналист просил посетителя прийти чрез два дня, обещая в это время хлопотать у людей, которые могут определять на места» (Рейтблат А. И. Указ. соч. – С. 261.). Если в этом письме Гоголя речь действительно идет о хлопотах Булгарина, то видно, что он с самого начала без энтузиазма был настроен на эту затею: «...ежели и там мне нужно будет употреблять столько времени на глупые занятия, то я – слуга покорный» (X, 144).

17. Письмо написано после получения просьбы прислать 300 рублей.

18. Вересаев В. В. Гоголь в жизни / В. В. Вересаев. – М., 1990.

19. Сам Гоголь писал по поводу долга: «Можно просрочить по самый ноябрь, но лучше, если бы они получили в половине или начале октября» (X,

150). В письме от 30 апреля, сообщив о переезде, Гоголь не указал своего нового адреса. Он будет сообщен только в письме от 22 мая. Предполагать, что Мария Ивановна после получения апрельского письма могла выслать деньги на старый адрес, – маловероятно. Деньги, скорее всего, были отправлены ею ранее, до середины мая.

20. В письме к П. П. Косяровскому она сообщает, что для того, чтобы собрать деньги в Опекунский совет ей пришлось занять у Борковской и продать медный куб из винокурни, купленный ею, кстати, лишь в 1825 году вместе с другим оборудованием для расширения винокуренного дела (см.: Назаревский А. А. Из архива Головни // Гоголь: материалы и исследования. Указ. изд. – Т. 1. – С. 341.), одной из немногих статей домашнего хозяйства, приносящей живые деньги.

21. Это связано с просьбой присылать материалы об «обычаях и нравах малороссиян». «Прошу вас также, маминька, так как переписка наша теперь пойдет деятельнее, писать два раза в месяц – тем более, что сами наблюдения ваши того требуют» (X, 142). В письме от 22 мая, напоминая по поводу своей просьбы, он вновь писал: «Я все с нетерпением ожидаю вашего письма» (X, 144).

22. Говорить о том, что это был именно разрыв, а не утрата части писем, отчасти позволяет то, что Гоголь благодарит мать за «драгоценные известия о малороссиянах», сообщенные ею в письмах от 4 мая (июня?) и 2 июня 1829 года (см.: Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений и писем : в 23 т. – М., 2003. – Т. 1. – С. 598.), только в письме от 24 июля.

23. Гессен С. Книгоиздатель Александр Пушкин / С. Гессен. – Л., 1930.

24. «Ганц Кюхельгартен, идиллия в картинах / соч. В. Алова. – СПб. : Печатано в типографии вдовы Плюшар, 1829. – [4], 71 с. 12°.» (Остроглазов И. М. Книжные редкости / И. М. Остроглазов // Русский архив. – М., 1892).

25. Данилевский Г. П. Знакомство с Гоголем // Гоголь в воспоминаниях современников. – М., 1952.

26. Кулиш П. А. Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя / П. Кулиш. – М., 2003.

27. См. Пушкин в прижизненной критике. 1828–1830. – СПб., 2001.

28. Очень часто продажа книг даже популярных авторов затягивалась на долгие годы. Прогнозы Гоголя относительно участи своей поэмы были, видимо, первоначально гораздо более оптимистичны.

29. Чернуха В. Г. Паспорт в России. 1719–1917 гг. / В. Г. Чернуха. – СПб., 2007.

30. Через две недели после выхода книги часть тиража была отослана в Москву. 26 июня в «Московских ведомостях» было помещено объявление о продаже книги у А. С. Ширяева. Кроме того, экземпляр книги был послан в «Московский Телеграф» (возможно, персонально Н. А. Полевому) для рецензии и еще один М. П. Погодину. Болезненное стремление к анонимности заставило Гоголя начать продвижение своей книги в другом городе. Не опасаясь случайно раскрыть инкогнито, Гоголь вполне мог убедиться, что книга «не пошла».

31. В объявлении выставлялся его порядковый номер (1, 2, 3). Копии этих объявлений, а также комментарии к ним напечатаны Н. В. Большаковой в книге «Гоголь в шинели на исторической подкладке» (М., 2009).

Лишь в третьем объявлении фамилия Гоголя была напечатана правильно. Форму «Гогонь-Яновский» можно было бы посчитать за обычную опечатку, если бы в следующий отъезд история с искажением фамилии вновь не повторилась. В биографии писателя можно найти немало подобных примеров, и многие из них сложно списать только на чужую невнимательность. При наличии порядкового номера для получения паспорта было достаточно предъявить только газету с последним объявлением. Учитывая психологию Гоголя, можно говорить о сознательном искажении им своей фамилии в первых двух объявлениях.

32. Кулиш П. А. Указ. соч. – С. 141–142. По свидетельству Якима, книги не только отбирались в книжных лавках, но и «скупались» (Г. П. Данилевский. Знакомство с Гоголем // Указ. изд. – С. 459.). Видимо, по каким-то причинам некоторые экземпляры действительно пришлось выкупать, и это еще одна статья неучтенных расходов. Однако это не могло носить массовый характер – у Гоголя просто не было на это денег. Поэтому достаточно часто встречающееся утверждение о том, что Гоголь перед отъездом якобы «скупил» все экземпляры книги, является неточным. Здесь любопытен еще один факт. И. М. Остроглазов в своей книге «Книжные редкости» (1892) писал о четырех сохранившихся экземплярах книги. Причем два из них – это те, что были посланы Погодину и Плетневу. Все книги, продававшиеся в Петербурге, Гоголь сжег. Однако что же произошло с московской частью тиража? Были ли эти книги также уничтожены Гоголем в пору его пребывания в Москве летом 1832 года? В этом случае, чтобы сохранить инкогнито, их бы действительно пришлось выкупать. И сделать это мог только Яким.

33. Кирпичников А. И. Сомнения и противоречия в биографии Гоголя: Комментарии к биографической канве // Известия Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. – СПб., 1900. – Т. V, кн. 2.

34. Савинов М. А. Пароходные общества // Три века Санкт-Петербурга : энциклопедия : в 3 т. Т. 2: Десятинадцатый век. – Кн. 5. – СПб., 2006.

35. Видимо, из-за краткости пребывания за границей денег на руках у Гоголя оказалось гораздо больше, чем было необходимо. «...По свидетельству Данилевского, во время своей первой заграничной поездки Гоголь закупил множество разных небольших, но чрезвычайно изящных и красивых вещей...» (Шенрок В. И. Указ. соч. – Т. 2. – С. 84). Он постарался избавиться от денег, служивших напоминанием его не очень благовидного поступка, не захотев вернуть хотя бы часть или приберечь на предстоящее житье-бытье в Петербурге.

### **Анотація**

*У статті розглядаються історія, обставини, причини і мотиви першої закордонної подорожі Гоголя влітку 1829 р.*

**Ключові слова:** поведінкова тактика, ідея синергізму, комплекс імаго, самовдосконалення.

### **Аннотация**

*В статье рассматриваются история, обстоятельства, причины и мотивы первого заграничного путешествия Гоголя летом 1829 г.*

**Ключевые слова:** поведенческая тактика, идея синергизма, комплекс имаго, самосовершенствование.

### **Summary**

*The article discusses the history, circumstances, reasons and motives of Gogol's first trip abroad in the summer of 1829.*

**Keywords:** behavioral tactics, the idea of synergy, a complex of imago, self-improvement.

## РЕЦЕНЗІЇ ТА ВІДГУКИ

### **«ГЕНИЙ ГОГОЛЯ ДО СИХ ПОР ОСТАЕТСЯ НЕИЗВЕСТНЫМ В ЖЕЛАЕМОЙ ПОЛНОТЕ...»**

Недавний 200-летний юбилей со дня рождения Н. В. Гоголя способствовал тому, что появилось немало как переизданий произведений самого классика русской литературы, так и публикаций о жизненном пути и творчестве этого, по слову С. Т. Аксакова, «истинного мученика высокой мысли».

Среди этой массы новая книга доктора филологических наук, профессора МГУ имени М. В. Ломоносова Владимира Алексеевича Воропаева «Николай Гоголь: Опыт духовной биографии», вышедшая в православном издательстве «Паломник» (М., 2008) ни объемом, ни какими-то особенностями издательского оформления (чем уже трудно удивить) не выделяется.

Однако за внешней неэффектностью скрывается поистине лучший современный знаток духовной стороны жизни и творчества Гоголя, как никто много сделавший для того, чтобы читатель наконец-то узнал «истинного художника-христианина» (И. С. Аксаков). Здесь мы имеем в виду прежде всего подготовленное и изданное В. А. Воропаевым в содружестве с И. А. Виноградовым 9-томное Собрание сочинений Н. В. Гоголя (М. : Русская книга, 1994), где одних только комментариев было сделано не на одну большую книгу и где впервые были опубликованы выписки Гоголя из творений святых отцов и богослужебных книг, а также ряд изданий духовной прозы писателя.

Надо заметить, что и Собрание сочинений Гоголя, и сборники его духовной прозы готовились В. А. Воропаевым и выходили в печать в конце 1980-х – первой половине 1990-х годов, то есть в те времена, когда духовные ценности с ожесточением попирались, а то и попросту уничтожались. Поэтому совершенно справедливо, что именно В. А. Воропаев со временем стал Председателем Гоголевской комиссии при Научном совете «История мировой культуры» РАН.

На фоне такого в высшей степени компетентного владения материалом первая книга В. А. Воропаева «Духом схимник сокрушенный...» (М., 1994) была достаточно скромной по размерам.

Не отличались большим объемом и другие его книги: «Н. В. Гоголь: Жизнь и творчество» (5-е изд. – М.-Самара, 2008) и «Гоголь над страницами духовных книг» (М., 2002).

Могло оказаться более солидным издание «Опыта духовной биографии» Гоголя в возобновленном харьковском богословско-философском журнале «Вера и Разум», но, к сожалению, лишь часть «Опыта...» появилась в свет в трех последних номерах журнала (2002–2004), который не выходит последние несколько лет. Так что на продолжение и окончание публикации стоит только надеяться.

В этой связи новую книгу В. А. Воропаева можно считать и юбилейной, и в некотором смысле итоговой. Не преувеличиваем ли мы? Думается, что нет. И ей можно дать подзаголовок из его первой книги: «Жизнь и творчество Н. В. Гоголя в свете Православия». Именно этим светом отличается и новая книга автора (хотя он и делает оговорку, что это лишь «попытка наметить веки духовной биографии Гоголя, особенно в его связях с русским монашеством» (с. 8). После этих слов не покажутся и преувеличением слова И. С. Аксакова о Гоголе как о «монахе-художнике» (именно в такой последовательности слов, хотя В. А. Воропаев имеет на этот счет свою более подробную аргументацию).

Новизна предлагаемого подхода к биографии и творчеству Гоголя заключается прежде всего в том, что они рассматриваются «сквозь призму религиозного мирозерцания писателя» (с. 7). И здесь автор выступает не только как тонкий знаток жизни и творчества великого писателя, но и святоотеческого наследия, истории Православной Церкви, Русской истории.

В максимально простой и доступной форме изложен жизненный путь Гоголя. Текст краток настолько, что, пожалуй, нужно задаться специальной целью, чтобы еще что-то сократить. Правда, это будет уже в ущерб полноте. Даже названия глав в основном состоят из одного-трех слов, но каких: «Иерусалим», «Оптина Пустынь», «Свято-Троицкая Сергиева лавра», «Завещание» (обратим внимание и на краткость названий писем в гоголевских «Выбранных местах из переписки с друзьями»).

Книги В. А. Воропаева (и рецензируемая в их числе), несмотря на внешние отличия от книг выдающегося русского мыслителя А. Ф. Лосева, имеют с ними определенное внутреннее сходство: в них основной смысл вкладывается в доведенные до совершенства афористичные выражения (как не вспомнить здесь слова П. В. Палиевского о «сокращении средств мысли»). И они могут быть понятными как специалистам, так и самому широкому кругу

читателей. Но для глубинного понимания краткость эта необходимо должна быть дополнена огромным фактическим материалом и его осмыслением. О том, что кроется за подобной краткостью, можно отчасти судить по завершающей книгу очерке «Гоголь и отец Матфей», из которого с очевидностью следует, что и многие другие до сих пор непонятые или неверно трактуемые страницы жизни Гоголя требуют бережного и внимательного уяснения.

Конечно, наша высокая оценка новой книги и самого жизненного дела В. А. Воропаева вовсе не делает их недоступными для критических замечаний или пожеланий. И несколько лет назад мы высказывали некоторые суждения, в частности о том, что необходимо помнить о совершенно недвусмысленной оценке святителем Игнатием (Брянчаниновым) гоголевских «Выбранных мест из переписки с друзьями», что в более подробном православном осмыслении нуждается раннее творчество великого писателя. Последняя тема не была предметом новой книги и изложена лишь в самом общем виде, но что касается оценки духовными лицами жизни и творчества Гоголя, то тут суждения В. А. Воропаева становятся с каждой новой работой всё более отточенными и пронизательными.

Завершая свои краткие заметки, озаглавленные цитатой из новой книги ученого, хотелось бы пожелать ему приступить к обобщению в новом более объёмном труде того огромного материала, который был обнародован им в различных изданиях, журналах, в интервью на радио, телевидении, в интернете. Ибо Гоголь – это не только наша классика, это и важная страница истории Русской Православной Церкви, отечественной истории и ее святынь.

И совсем не случайно Аксаковыми неоднократно Гоголь упоминался как мученик. Святитель Филарет, митрополит Московский, говоря о святой мученице Татиане, подчеркивал связь мудрости и мученичества, ибо «мученическая мудрость не для одних мучеников. Она спасла и прославила их и светит всем на пути истины и спасения». Истина Божия и Христова одна. Гоголь, как и святитель Филарет, понимал, что нужно не только прийти к истине (и Истине), но и через истину и путем истины стремиться к истинной жизни. И здесь он оставил нам свой завет, что «нет другой двери, кроме указанной Иисусом Христом, и всяк, прелазай иначе, есть тать и разбойник».

*Александр Каплин (Харьков)*

## ***ВАЖНЕЙШЕЕ СОБЫТИЕ В ГОГОЛЕВЕДЕНИИ***

**Гоголь Н. В.** Полное собрание сочинений и писем : в 17 т. / сост. и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.–К. : Изд-во Московской патриархии, 2009–2010.

Можно с уверенностью сказать, что в мировом гоголеведении случилось самое значительное событие за всю его историю: вышло в свет Полное собрание сочинений и писем Николая Васильевича Гоголя в семнадцати томах. Оно приурочено к 200-летию со дня рождения писателя. Составители и комментаторы издания В. А. Воропаев и И. А. Виноградов уже имеют немалый опыт публикации произведений Гоголя. Напомним лишь об изданном ими в 1994 году девятитомнике писателя, который сразу стал заметнейшим явлением в гоголеведении и важной вехой в изучении творчества писателя и его биографии.

Настоящее Полное собрание сочинений и писем Н. В. Гоголя включает в себя, как это принято в академических изданиях, все художественные, литературно-критические, публицистические и духовно-нравственные произведения писателя, в том числе и незавершенные, а также записные книжки, подготовительные материалы по истории, фольклору и этнографии, выписки из творений святых отцов, служебных миней и другие «малые» произведения писателя.

Издание содержит и полное собрание писем. Казалось бы, что тут особенного? Но в новом собрании впервые в полном объеме публикуются и ответы адресатов, что исключительно важно для правильной интерпретации содержания того или иного гоголевского письма. Благодаря ответу письмо нередко гораздо легче поместить в историко-литературный контекст эпохи и более точно определить место и значение того или иного высказывания писателя в его духовной жизни и литературном творчестве. Ответы адресатов во многом помогают отсеять домыслы и фантазии, встречающиеся в некоторых недобросовестных или непрофессиональных комментариях к гоголевскому наследию.

Какова структура собрания? В 1842 году Гоголь пересмотрел все прежде написанное им и составил собрание сочинений в четырех томах. Эти тома, как бы в соответствии с волей писателя, и открывают настоящее Полное собрание.

Пятый том составили напечатанная в том же году, но вне четырехтомника первая часть «Мертвых душ» и уцелевшие главы

второй части. В шестой том вошли духовная проза, литературно-критические и публицистические статьи Гоголя, а также несколько ранних статей из «Арабесок», которые автор предполагал переиздать. Седьмой том объединил юношеские опыты, первоначальные редакции, черновые наброски, журнальные рецензии. Восьмой том представляет классные сочинения Гоголя, лекции и материалы по истории и географии, заметки о русском быте. Этот том показывает еще одну грань биографии и творческого наследия классика.

Девятый том включает в себя выписки из творений святых отцов, служебных миней, записные книжки, материалы к словарю русского языка, собиравшиеся писателем. Отметим: независимо от В. И. Даля и задолго до него. «Выписки», опубликованные впервые еще в девятитомнике, дают много материала для изучения духовной жизни Гоголя, его религиозных интересов и предпочтений.

Тома с десятого по пятнадцатый содержит переписку Гоголя. В этих шести томах даже знаток Гоголя откроет для себя много нового и неожиданного. Читатель найдет здесь все известные к настоящему времени письма Гоголя, причем некоторые из них печатаются впервые и многие с уточнениями по автографам.

Шестнадцатый том – это детальнейшая «Летопись жизни и творчества Гоголя». Названный том – один из самых объемных: «Летопись» без приложений и указателей занимает в нем 734 страницы. На строго документальной основе с привлечением многочисленных архивных материалов в хронологическом порядке представлены сведения о жизни и творческом пути великого писателя. Подобная «Летопись» составлена впервые.

В дополнительный семнадцатый том вошли русские и малороссийские народные песни, собранные Гоголем, стихотворения некоторых авторов, переписанные им для себя в разное время, выписки из журнальных статей.

Что такое полное собрание сочинений? Составители ответили на этот вопрос: в собрание включены не только все редакции произведений Гоголя, но даже расписки банкирам, домовладельцам, причем некоторые из них печатаются впервые по автографам; в издание вошли альбомные записи, принадлежащие перу писателя, дарственные надписи на книгах, пометы и записи на принадлежавшем Гоголю экземпляре Священного Писания и многое другое.

Обращают на себя внимание некоторые совершенно новые материалы и публикации. Например, слышал ли кто-нибудь из почитателей Гоголя о том, что великий писатель был и

переводчиком? Думается, таких наберется немного. Данное собрание как бы открывает новую тему в гоголеведении: Гоголь-переводчик. Писатель перевел на итальянский язык «Увещательные главы» диакона Агапита св. правоверному царю Юстиниану. Они впервые публикуются в русском переводе (отметим удачный, на наш взгляд, перевод А.П. Лободанова). Этот эпизод в литературной биографии Гоголя позволяет думать, что писатель довольно хорошо знал итальянский язык.

Или другое неизвестное ранее произведение писателя: письмо к Петру Александровичу Плетневу, редактору «Современника». Когда Гоголь получил материальную помощь от царя Николая I, он написал благодарственное письмо государю и хотел напечатать его в «Современнике». Можно предположить, что письмо не носило частного характера, оно предназначалось для публикации и даже прошло цензуру. Позже по неизвестным причинам Гоголь отказался от мысли напечатать письмо. Данное сочинение составители вполне резонно публикуют среди произведений Гоголя, а не в его письмах. Оно вполне могло бы стать одной из глав «Выбранных мест из переписки с друзьями».

Важной особенностью издания является отношение к текстологии. Большой массив текстов печатается не по прежним изданиям, а по рукописям, среди них «Тарас Бульба», «Старосветские помещики», отдельные главы «Выбранных мест из переписки с друзьями», черновые наброски второго тома «Мертвых душ» и многое другое. Также по автографам впервые печатаются русские и малороссийские народные песни, собранные Гоголем.

Каждый том сопровождается статьей (или статьями) и комментариями, которые составляют нередко половину тома. Заметно, что комментаторы стремились учесть все достижения отечественного и зарубежного гоголеведения, а также смежных гуманитарных и даже естественных наук. Например, впервые столь тщательно и подробно прокомментированы ботанические интересы и занятия Гоголя, опубликован в цветной вкладке, прекрасной по качеству, гербарий, собранный Гоголем (хранится в Государственном историческом музее в Москве).

Также впервые профессионально прокомментированы духовно-нравственные сочинения писателя. Особенно выделяется богословский комментарий к «Размышлениям о Божественной Литургии», специально подготовленный для данного издания; в нем учитывается современная богослужебная практика.

К особенностям комментариев надо отнести заметный акцент на духовной христианской проблематике всего творчества Гоголя. И это естественно, поскольку в советское время она замалчивалась, а позже сознательно или бессознательно комментировалась в двусмысленном ключе. Приведу лишь один пример: в одном из произведений Гоголя герой крестится. В академическом издании, третий том которого вышел недавно, читаем следующий комментарий: это типичный фольклорный мотив, характерный также и для вертепного театра. Но позвольте! Крестное знамение возлагали на себя еще первохристиане, даже шли за него на мученическую смерть (в реальности, а не в фольклоре!), а вертепный театр возник в России лишь в XVII веке. Разве научная добросовестность не должна была заставить комментатора взять в руки хотя бы одну книгу по истории крестного знамения в христианстве? Вот таких «комментариев» в новом издании Гоголя мы не найдем.

Как ни странно, двусмысленность в комментариях к произведениям Гоголя получается от одной распространенной ошибки. Со школьных лет мы учили, что нельзя путать автора, рассказчика и героя. И комментаторы всегда отстаивают эту аксиому, но, как только речь заходит о Гоголе (и часто о Достоевском), они по странной рассеянности забывают о ней и приписывают самому писателю слова и мысли его героев, его созданий. Такого рода комментарии также нет в данном собрании.

Литературоведам известно, что Полное собрание сочинений писателя с конца 1980-х годов готовит и гоголевская группа ИМЛИ РАН. Однако за последние двадцать лет издано всего три тома. При сравнении двух изданий возникает впечатление, что академическое собрание Гоголя стремительно устаревает еще до его завершения: оно проигрывает новому полному собранию и с точки зрения текстологии, и с точки зрения комментариев. Новое издание Гоголя отличается от академического лишь тем, что в нем нет свода вариантов по разным редакциям.

Не знаю, надо ли говорить о том, что настоящее собрание сочинений являет собой пример плодотворного русско-украинского сотрудничества. И все же упомянуть об этом стоит, ибо Гоголь говорил, что русский и малоросс – это близнецы-братья, призванные к тому, чтобы составить «нечто совершеннейшее в человечестве».

Давно изданы полные академические собрания сочинений живших и творивших позже Тургенева и Чехова, Толстого и Достоевского. Из великих – только у Гоголя не было полного собрания сочинений. И теперь, спустя двести лет после рождения писателя, мы

имеем его. Когда смотришь на эти семнадцать томов, невольно думается: не только составители и комментаторы издания, но и все те, кто был причастен к его изданию, совершили духовный и научный подвиг. Новое издание – значительное событие в истории русской словесности и литературоведения. Составители и спонсоры получили за это издание награды, но лучшей наградой для них будет, наверное, интерес читателей и внимание профессионального сообщества. Исследователи творчества Гоголя и специалисты по русской литературе получили наконец-то незаменимый источник для дальнейшего изучения творчества писателя и его переписки, для составления его полной научной биографии. Без настоящего нового собрания сочинений дальнейшее исследование творчества Гоголя – невозможно.

*Валерий Лепехин (Сегед)*

## СОКРОВЕННЫЙ ГОГОЛЬ

В последнее время к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя, отмеченное в 2009 году, выпущено немало книг. И это естественно: Гоголь если и не «наше все», то один из «гранитов» (по выражению В. Г. Белинского), положенных в основание великой русской литературы. Гоголь привил суровому русскому реализму фантастическое начало и в то же время (что совсем не противоречие, если вдуматься) – начало проповедническое. Сам он всецело посвятил свою жизнь искусству, но искусство мыслил как служение Богу. Сегодня, в особенности после работ В. А. Воропаева и И. А. Виноградова, вопрос о Гоголе как религиозно мыслящем писателе обойти уже невозможно. Постепенно выясняется, что именно Гоголя, в религиозности Гоголя, следует искать загадку «тайны Гоголя» и его странного и великого искусства. Но когда берутся «зреть в корень» авторы малосведущие, – чего-чего не напишут. То объявят писателя душевнобольным, то «замолившимся», то начнут выискивать в нем скрытые недуги, если не пороки. Благо, жизнь Гоголя дает немало фактов, которые можно при желании трактовать и так и сяк: с женщинами он не сблизился, рукопись второго тома «Мертвых душ» сжег, в гробу его нашли, якобы, перевернутым. Как тут не расходиться вольному перу? Вот почему особенно ценно слово человека, который не насकोком, не к юбилейной дате, а многолетним и целенаправленным трудом пробивается к истине, к «тайне Гоголя». Книга В. А. Воропаева «Николай Гоголь: Опыт духовной биографии» (М. : Православный Паломник, 2008. – 261 с.) есть результат многолетних и кропотливых исследований серьезного ученого. В ней, сквозь призму религиозного мирозерцания писателя, рассматриваются малоизученные аспекты и факты жизни Гоголя: обстоятельства рождения и смерти, попытка оставить литературное поприще и поступить в монастырь, серьезная, с выписками и составлением целых тетрадей конспектов, работа над книгами святых Отцов Церкви, паломничество по святым местам, обстоятельства сожжения второго тома «Мертвых душ», наконец, его вызывающие разноречивые оценки отношения со своим духовником: протоиереем Матфеем Константиновским.

В. А. Воропаев – автор известный. Он уже касался многих из перечисленных вопросов в своих работах, среди которых следует выделить книгу: «Гоголь над страницами духовных книг» (М. : Макариевский фонд, 2002). Во всех своих трудах ученый последовательно акцентирует то, на что мало обращалось внимания в

советском литературоведении: на монархизм и религиозность Гоголя, диктующие логику его творчества – от первой поэмы «Ганц Кюхельгартен» до «Выбранных мест из переписки с друзьями». Последняя книга В. А. Воропаева отличается, как и прежние его работы, емкостью, стремлением к объективности, спокойной интонацией. Автор как бы старается отстраниться от обширных комментариев и толкований, предпочитая выстраивать в наглядную систему собственно исторический материал: высказывания самого Гоголя, документы, воспоминания о нем его современников. Когда же таковые комментарии даются, они отличаются завидной лаконичностью, сдержанностью, емкостью: «Последнее десятилетие жизни Гоголя проходит под знаком все усиливающейся тяги к иночеству. Не давая монашеских обетов целомудрия, нестяжания и послушания, он воплощал их в своем образе жизни». При этом автор, говоря светским языком, всегда выказывает такт и в отношении церковного языка и стиля, так что он не смутит ни светского знатока гоголевского творчества, ни воцерковленного его читателя: «Современники не оставили никаких свидетельств о близких отношениях Гоголя с какой-либо женщиной. О его церковном отношении к послушанию говорит тот поразительный факт, что он по совету своего духовного отца сжег главы незаконченного труда и практически отказался от художественного творчества». При всей научной достоверности, книга читается легко, ибо написана хорошим литературным языком. В ней содержится множество малоизвестных или новых фактов, часты ссылки на российские архивы. Прежде всего, это материал о чудотворном образе святителя Николая, называемого Диканьским. Мать Гоголя, Мария Ивановна, дала перед этим образом обет: если у нее родится сын, назвать его Николаем. Она попросила местного священника молиться до тех пор, пока его не известят о рождении дитяти. Много нового внесено в наши представления о поездках Гоголя в Иерусалим, в Оптину Пустынь, о его отношениях с отцом Матфеем Константиновским и т. д.

Особенно любопытными в книге представляются освещенные автором отношения Гоголя с графом Александром Петровичем Толстым и его женой Анной Георгиевной Толстой (рожд. княжной Грузинской). Оба были потомками грузинского царя Вахтанга VI. В их доме Гоголь провел последние годы своей жизни и сжег второй том «Мертвых душ». Граф А. П. Толстой далеко не всеми воспринимается до сих пор благожелательно, но это была личность неординарная, или, как ныне принято говорить, харизматическая. Вскоре после смерти Гоголя он был назначен обер-прокурором Св. Синода. После его

кончины о нем молились не только Русская, но и все Восточные Церкви: такой глубокий след оставил он в церковной жизни своей редкостно честной и плодотворной деятельностью, самой своею личностью как христианина. «Несомненно, что дружба Гоголя с графом Толстым была основана на духовной общности; их взаимоотношения в корне отличались от всех светских, приятельских и литературных знакомств писателя; если в дружбе Гоголя с Аксаковыми, Плетневым, Погодиным, Шевыревым главную роль играли общие литературные интересы, а также их преклонение перед его талантом, то граф Толстой, по его собственным словам, «вовсе не являлся поклонником сочинений» Гоголя».

Выстроенная в единое целое духовная биография Гоголя впечатляет – прежде всего как основа его биографии художественной. Не сразу классические произведения Гоголя («Ревизор», «Шинель», «Мертвые души» и др.) стали прочитываться как тексты, пронизанные религиозной мыслью. Однако ознакомившись с духовной биографией Гоголя, понимаешь, что в религиозной трактовке гоголевских произведений натяжки нет. Иными они и быть не могли, учитывая степень напряженности религиозных устремлений Гоголя. Книга В. А. Воропаева, как уже сказано, объективна. Исследователь не снимает острых вопросов и противоречий. В одной из глав исследователь вынужден признать: «Подлинный трагизм ситуации заключался в том, что монашеский склад был только одной и, вероятно, не главной стороной гоголевской природы. Художническое начало преобладало в нем; кризис Гоголя – следствие внутреннего конфликта между духовными устремлениями и писательским даром». В самом деле, именно из-за указанного противоречия будут предприниматься все новые попытки разгадать «тайну Гоголя» – и далеко не всегда в религиозном ключе. Думается, что со временем появятся исследователи, задачей которых будет уже не только доказательство глубокой религиозности Гоголя. Благодаря книгам В. А. Воропаева сегодня это уже доказанный и очевидный литературный и житейский факт. На первый план выдвинется задача едва ли не более трудная: попытаться, не избегая, не приглаживая очевидных противоречий, разгадать качество религиозной жизни Гоголя, его, так сказать, духовное состояние, разгадать, собственно, причины драматических противоречий этой выдающейся, не укладывающейся в стандарты, личности. Духовная жизнь Гоголя не была спокойным восхождением «от силы в силу»: в ее глубине замечалось какое-то беспокойство, порывистость. Вот в 1845 году он появляется в Веймаре и приходит в дом к веймарскому православному

священнику Стефану Сабину, чтобы поговорить о своем желании поступить в монастырь. Однако для монаха в Гоголе слишком много внутреннего движения, порывистости, даже чисто внешней. Дочь священника, Марфа Степановна Сабина, в своих воспоминаниях пишет: «Гоголь был очень нервный, движения его были живые и угловатые, и он не сидел долго на одном месте: встанет, скажет что-нибудь, пройдет несколько раз по комнате и опять сядет... Видя его болезненное состояние... отец отговаривал его...» И это лишь «верхушка айсберга». Гоголь несомненно и глубоко религиозен, но это не помешало святителю Игнатию (Брянчанинову) разглядеть в «Выбранных местах» «и свет, и тьму». В. А. Воропаев приводит интересную цитату: книга «издает из себя и свет, и тьму. Религиозные его понятия не определены, движутся по направлению сердечного вдохновения, неясного, безотчетливого, душевного, а не духовного...» Этот и подобные ему отзывы церковных иерархов послужат в будущем основой для распутывания сложнейшего клубка противоречий, определявших духовную биографию Гоголя. Со временем мы должны будем попытаться правильно понять и оценить проповеднический акцент творчества Гоголя. Гоголь не только гениально изображает, его сила не только в пластике, но и в прожигающем авторском слове. Не став монахом, Гоголь сделался проповедником, что многих подвигло против него, начиная с Белинского, и позволило в свое время Иннокентию Анненскому сказать о «фарисейском биении себя в грудь» в гоголевском предисловии к «Мертвым душам». В рассматриваемой книге духовная биография писателя представлена, в основном, «линейно», без акцентирования собственно гоголевских противоречий. Кажется, автор сознательно уходит от новых споров по поводу мотивов тех или иных решений и действий писателя. Но это уже задача другого исследования. Пока же можно только поблагодарить автора, который на «малом пространстве» книги сфокусировал и прописал многие проблемы духовной биографии гениального художника, создав цельный образ православного Гоголя и основательно подкрепив этот образ многими впервые введенными в научный оборот документальными фактами.

*Владимир Мельник (Москва)*

## Анкета «ГОГОЛЕЗНАВЧИХ СТУДИЙ»

### ИГОРЬ ВИНОГРАДОВ

#### *1. Какими были Ваши мотивы обращения к творчеству Гоголя?*

Как для многих соотечественников, выросших в условиях господства марксистской идеологии, главным мотивом обращения к русской классике и, в частности, к произведениям Гоголя было для меня стремление «сохранить» себя, влечение, может быть, поначалу не вполне осознанное, к традициям русской мысли. Теперь мне кажется, что не случайно первой книгой, приобретенной мною в детстве в провинциальном книжном магазине самостоятельно, без участия взрослых, были «Мертвые души». (Книгу я купил тогда на выданные мне для подарка ко дню рождения деньги исключительно за иллюстрации художника А. Лаптева, а прочел гораздо позднее.) Подростком и юношей рос под влиянием Достоевского – он понятнее. Как преподавали Гоголя и Достоевского в школе – не помню. Но советские литературоведческие издания, которые распространялись тогда по всей стране, как собеседник в понимании любимого предмета были мною востребованы (читать между строк я научился). Много дало пребывание в Питере, где прожил несколько лет – моя бабушка оттуда родом, и от нее знаю, что Гоголь был любимым писателем прадеда. И я, несмотря на увлечение Достоевским, всегда чувствовал, что его Петербург проигрывает перед гоголевскими повестями. О филологическом факультете мечтал еще в Питере, но и тут, думаю, не случайно произошло, что отслужил прежде в армии, а потом начал все заново в Москве – и по следам Гоголя прошел, и попал в серьезную школу с культурными и духовными традициями. К тому времени Достоевский уже отступил перед Гоголем – и выбор мог быть только один. Много дала поездка в Васильевку и в Нежин – до сих пор они у меня перед глазами как «карта местности». Чувствую, что не хватает Рима, но почему-то не тянет. Не потому ли, что сам Гоголь разочаровался? Даже нас, русских, Гоголь учит любить Москву.

## ***2. Самое большое Ваше удивление-открытие при изучении творчества Гоголя?***

Самое острое удивление, которое испытываю постоянно, с первого для себя открытия в понимании Гоголя, – как, почему так случилось, что очевидное, лежащее на поверхности никто, и я в том числе, так долго не замечали. Поражает способность писателя выразить свою мысль самым неожиданным образом. Думаю, что «расчет» Гоголя был на то, что идеи, им исповедуемые, близки читателю, – а потому любой образ «прочтется» без труда. Но мы, увы, плохие христиане.

## ***3. Какие направления исследования творчества Гоголя Вам представляются перспективными сегодня?***

Полагаю, что Гоголь, сравнительно с другими классиками, изучен только «на пять процентов». Направления могут быть самыми разными, но на данный момент убежден, что самым актуальным, самым перспективным и плодотворным, – но и самым сложным и «трудозатратным» – является изучение исторических взглядов Гоголя. Только в последнее время, благодаря архивным находкам, сложился целый том сочинений, характеризующих Гоголя как историка. Думается, именно здесь лежит если не «разгадка» Гоголя, то ключ к подлинно научному пониманию его как художественных, так и религиозно-публицистических произведений. Гоголеведению крайне необходим серьезный историк, обладающий не только собственно историческими сведениями, но знающий также состояние исторической науки во времена Гоголя, понимающий, несомненно, Гоголя и как художника. И здесь, как в любом направлении изучения Гоголя, важно быть честным и не обманывать себя. Я не говорю о сознательно искажающих смысл гоголевского творчества (есть и такие). Гоголь как бы «берет пример» с Самого Создателя – он оставляет человеку свободу выбора, дает возможность развиваться самому. Эта свобода толкования, которую дает Гоголь, – явление редкое среди писателей (взять хотя бы дидактизм Л. Толстого). Но она же и «во вред» самому Гоголю – толкуют так, что не приведи Боже! Важно помнить, что ничуть мы не «умнее» Гоголя (по самым «умным» статьям о нем это особенно видно). И очень важный момент – учет многообразия личности Гоголя. Как в советское время любили издавать «избранное», так теперь следует стремиться к полноте картины в любом вопросе. Чтобы не было, как у плохого купца – урезать и обмануть.

## **ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВА**

### ***1. Какими были Ваши мотивы обращения к творчеству Гоголя?***

Как это часто бывает, мотивы были случайными. Меня взяли в ИМЛИ на открывшуюся ставку в группу по изданию нового академического Полного собрания сочинений и писем Гоголя, хотя в то время я собиралась скорее заниматься культурой двуязычия в пушкинскую эпоху и моя диссертация (кандидатская) была посвящена эпистолярному жанру у Пушкина.

Но, видимо, ничего не бывает до конца случайным. Потому что именно в тот год друзья – украинские кинематографисты Виктор и Лариса Жилко – пригласили провести часть отпуска вместе с ними на съемках фильма о юности Гоголя (фильм «Генеральная репетиция»). Так я впервые оказалась в паре эпизодов в Миргороде, В. Сорочинцах, Диканьке, и даже снялась в паре эпизодов то в роли крестьянки, то в роли дворянки, сроднившись с гоголевскими героями. А вечерами мы уходили в поля, где литературные пейзажи оживали... Сердце мое дрогнуло, и Гоголь – вдруг – стал родным.

### ***2. Самое большое Ваше удивление-открытие при изучении творчества Гоголя?***

Когда я готовила (готовлю) тексты второго тома «Мертвых душ», разбирать которые трудно, хотя они, казалось бы, в целом уже транскрибированы, самым моим большим открытием-удивлением было осознание того, как все же увлекательно читать Гоголя, когда читаешь его «из рук вон» медленно.

### ***3. Какие направления исследования творчества Гоголя Вам предоставляются перспективными сегодня?***

Не могу сказать. Думаю, что перспективно все, что исследуется тонко, умно, талантливо и, главное, не односторонне.

## БІБЛІОГРАФІЯ

### ***БІБЛІОГРАФІЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ Н. В. ГОГОЛЯ И ЛИТЕРАТУРЫ О НЕМ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ (2009)***

*Изд.:*

Арабески /Сост., статья, примеч. В. Д. Денисова. – СПб.: Наука, 2009. – 511 с.: ил. – (Литературные памятники).

Загл. статьи: Гоголевские «Арабески». – С. 271–360.

Примеч. – С. 361–501.

Весь мир для него учитель: [статья «Христианин идет вперед»] // Возглас. Справочно-информационная газета. – М., 2009. – Сентябрь. – № 15–16. – С. 1, 7.

Вечера на хуторе близ Диканьки. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, Владимир: ВКТ, 2009. – 281, [7] с. – (Классика).

Вечера на хуторе близ Диканьки /Сост. А. Ю. Астахов; примеч. [в тексте] В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Белый город, 2009. – 352 с.: ил. – (Русская классическая б-ка).

*Приложение:*

<Историко-литературная справка>. – С. 319–320.

Шенрок В. И. Биографический очерк. – С. 320–350.

Вечера на хуторе близ Диканьки: В 2 т. /Худ. В. С. Ковалев – Калининград: Янтарный сказ, 2009.

Т. 1. Часть первая. – 320 с.: ил.

Т. 2. Часть вторая. – 448 с.: ил.

Вечера на хуторе близ Диканьки: Повести /Худож. О. Коминарец. – М.: Махаон, 2009. – 136 с.: ил.

Вечера на хуторе близ Диканьки: Повести, изданные Пасичником Рудым Паньком /Вступ. статья и коммент. И. А. Виноградова; Рис. А. Лаптева. – М.: Детская литература, 2009. – 300 с., ил. – (Школьная б-ка).

Загл. вступ. статьи: И по ту, и по эту сторону Диканьки. – С. 5–46.

Коммент. – С. 282–297.

Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород /Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2009. – 718, [2] с.

Загл. вступ. статьи: Николай Гоголь: Опыт духовной биографии. – С. 5–109.

Коммент. – С. 677–717.

Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород /Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2009. – 541, [3] с. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

Загл. вступ. статьи: Николай Васильевич Гоголь (1809–1852). – С. 5–60.

Коммент. – С. 503–534.

*Приложение:*

Воропаев В. А. Гражданин земли Русской. – С. 535–542.

Вий: повесть /Худож. Э. Новиков. – Харьков: Мікко, 2009. – 128 с.: ил.

От издателя. – С. 5–17.

Толкование мифических существ. – С. 115–126.

Душа наша расположена к исповеди: Сб. писем /Сост., предисл. и примеч. [в тексте] В. А. Воропаева. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. – 608 с.: ил. – (Письма о духовной жизни).

Загл. предисл.: «Без Христа нельзя сделаться лучшим». – С. 5–148.

Из писем. «Что может доставить пользу душе» /Сост. и вступ. статья И. Р. Монаховой. – Изд. 3-е, стереотип. – М.: Старклайт, 2009. – 160 с.

Загл. вступ. статьи: «Жить как христианин». – С. 5–14.

Из писем Н. В. Гоголя. – С. 15–136.

Правило жития в мире. – С. 137–144.

О тех душевных расположениях и недостатках наших, которые производят в нас смущение и мешают нам пребывать в спокойном состоянии. – С. 145–158.

*Рец.* // Литературная газета. М., 2009. – 1–7 апреля. – № 14. – С. 1.

Избранное /Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева; ил. М. Петрова, Е. Кибрика, А. Бубнова, А. Лаптева, А. Константиновского. – М.: Детская литература, 2009. – 521 с.: ил. +9 л. вкл. – (Б-ка мировой литературы для детей. Т. 38).

Загл. предисл.: Жизнь Николая Гоголя. – С. 3–30.

Коммент. – С. 469–519.

Ночь перед Рождеством, Тарас Бульба, Шинель, Ревизор, Мертвые души, Правило жития в мире, Четыре письма к разным лицам по поводу «Мертвых душ». Даты жизни и творчества Н. В. Гоголя.

Мертвые души: Поэма. Т. 1 /Худож.-оформитель Е. В. Вдовиченко. – Харьков: Фолио, 2009. – 607 с.: ил. – Литературно-художественное издание.

Мертвые души: Поэма /Вступ. статья, коммент. С. О. Шведовой. – СПб.: Издательский Дом «Азбука-классика», 2009. – 416 с.: ил.

Загл. вступ. статьи: «Мертвые души» в творческом самосознании Н. В. Гоголя. – С. 5–28.

Коммент. – С. 333–349.

Мертвые души: поэма /Сост. А. Ю. Астахов; коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Белый город, 2009. – 608 с.: ил. – (Русская классическая б-ка).

Коммент. – С. 553–581.

*Приложение:*

Повесть о капитане Копейкине. Первоначальная редакция. – С. 546–551.

Полевой Н. А. «Похождения Чичикова, или Мертвые души». Поэма Н. В. Гоголя. – С. 582–597.

Аксаков К. С. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души». – С. 597–606.

Мертвые души: поэма, том первый /Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева; худож. А. М. Лаптев. – М.: Детская литература, 2009. – 350 с.: ил. – (Школьная б-ка).

Коммент. – С. 341–351.

*Приложения:*

Аксаков К. С. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души». – С. 304–312.

Белинский В. Г. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души». – С. 313–318.

Воропаев В. А. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество». – С. 319–340.

Мертвые души. Том второй /Предисл. М. В. Загидуллиной, примеч. В. В. Федорова. – Челябинск: Энциклопедия, 2009. – 180 с.: ил. – (Доступная классика).

Предисл. – С. 6–8.

Краткая история создания и гибели второго тома «Мертвых душ». – С. 164–165.

Примеч. – 166–168.

Послесл. – С. 169.

Мертвые души: Поэма. Том 2. Варианты /Худож.-оформитель Е. В. Вдовиченко. – Харьков: «Фолио», 2009. – 478 с: ил. – Литературно-художественное издание.

Содерж.:

Мертвые души. Т. 2. – С. 7–316.

Дополнения: Четыре письма к разным лицам по поводу «Мертвых душ». – С. 319–351.

Авторская исповедь. – С. 352–438.

Гоголь в воспоминаниях современников. – С. 439–477.

Миргород. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, Владимир: ВКТ, 2009. – 317, [3] с. – (Классика).

Миргород /Сост. А. Ю. Астахов; примеч. [в тексте] В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Белый город, 2009. – 368 с.: ил. – (Русская классическая б-ка).

*Приложение:*

<Историко-литературная справка>. – С. 337–338.

Шевырев С. П. О «Миргороде» Гоголя. – С. 338–346.

Белинский В. Г. О русской повести и повестях г. Гоголя. – С. 347–366.

Мысли и афоризмы Н. В. Гоголя: Альбом-путеводитель /Департамент культуры г. Москвы, Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная б-ка; Префектура ЦАО, Управа р-на «Арбат»; Сост. В. А. Воропаев; фотохуд. А. В. Матросов; вступ. статья В. П. Викуловой. – М.: Гранд-Фаир, 2009. – 20 с.: ил. – (200-летию Н. В. Гоголя посвящается).

Петербургские повести. Пьесы /Сост. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2009. – 365, [2] с. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

Коммент. – С. 320–348.

Приложения:

Гоголь Н. В. Отрывок из письма, писанного автором вскоре после первого представления «Ревизора» к одному литератору. – С. 349–354.

Гоголь Н. В. Предупреждение для тех, которые пожелали бы сыграть как следует «Ревизора». – С. 354–362.

Немирович-Данченко В. И. Из речи, произнесенной на торжественном заседании Общества любителей российской словесности в Москве 28 апреля 1909 г., посвященном столетию со дня рождения Н. В. Гоголя. – С. 363–366.

Петербургские повести. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, Владимир: ВКТ, 2009. – 253, [3] с. – (Классика).

Петербургские повести /Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева; худож. Ф. Москвитин. – М.: Детская литература, 2009. – 232 с.: ил. – (Школьная б-ка).

Загл. вступ. статьи: Гоголевский Петербург. – С. 5–14.

Коммент. – С. 211–233.

Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем. – [Кн. 1] /Пояснения редких и устаревших слов и статья М. О. Чудаковой. Ил. Г. А. В. Траугот. – СПб.: Вита Нова, 2009. – 184 с.: 44 ил.

Пояснения редких и устаревших слов, а также украинизмов. – С. 145–147.

Загл. статьи: Что говорили и писали о Гоголе в XIX веке. – С. 148–180.

Кн. 2: Барканов М. В. Повесть о том, как помирился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем /Статья М. О. Чудаковой. Ил. Г. А. В. Траугот. – СПб.: Вита Нова, 2009. – 256 с.: 77 ил.

Загл. статьи: «...В тонких тонах пародии». – С. 189–243.

Полн. собр. соч. в одном томе. – М.: Изд-во АМФА-КНИГА, 2009. – 1231 с.: ил. – (Полное собрание в одном томе).

Манн Ю. В. Николай Васильевич Гоголь. – С. 1211–1227.

Полн. собр. соч. и писем: В 23 т. – Т. 3: Арабески. Разные сочинения Н. Гоголя /Подгот. текстов Л. В. Дерюгиной; коммент. С. Г. Бочарова, Л. В. Дерюгиной. Отв. ред. тома С. Г. Бочаров – М.: Наука, 2009. – 1016 с. ил.

Коммент. – С. 461–984.

Полн. собр. соч. и писем: В 17 т /Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009.

Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород. – 664 с. – цв. вклейка 16 с.

От издателей. – С. 7.

Виноградов И., Воропаев В. Об издании собраний сочинений Гоголя. – С. 8–12.

Воропаев В. Жизнь и сочинения Николая Гоголя. – С. 13–78.

Виноградов И. ...И по ту, и по эту сторону Диканьки. – С. 504–541.

Коммент. – С. 542–569.

Виноградов И. Неизвестный «Миргород». – С. 570–630.

Коммент. – С. 631–660.

- Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. – 688 с.  
Виноградов И. От «Невского проспекта» до «Рима». – С. 505–570.  
Коммент. – С. 571–617.  
Виноградов И. Завязка «Ревизора». – С. 618–655.  
Коммент. – С. 656–680.  
Т. 5: Мертвые души. – 680 с. – цв. вклейка 1 с.  
Воропаев В. «Дело, взятое из души...» I. – С. 516–530.  
Виноградов И. «Дело, взятое из души...» II. – С. 531–572.  
Коммент. – С. 573–672.  
Т. 6. Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза. Критика. Публицистика. – 744 с.  
Виноградов И. А. К истории создания и публикации духовной прозы Гоголя.  
1. «Выбранные места из переписки с друзьями»: идейные предосылки и мотивы создания. – С. 419–445.  
2. Цензурная история «Выбранных мест из переписки с друзьями». – С. 445–464.  
3. «Размышления о Божественной Литургии»: творческая и цензурная история. – С. 464–542.  
Коммент. – С. 543–738.  
Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции. – 816 с.  
Виноградов И., Воропаев В. Юношеские опыты Николая Гоголя. – С. 627–634.  
Коммент. – С. 635–809.  
Т. 8: Классные сочинения. Лекции и материалы по истории и географии. Заметки о русском быте. – 720 с.  
Виноградов И. Гоголь – историк и наблюдатель быта. – С. 587–617.  
Коммент. – С. 618–709.  
Т. 9: Выписки из творений Святых Отцов. Каноны и песни церковные. Словари. Записные книжки. – 968 с.  
Виноградов И. Церковное и народное слово в творческом наследии Гоголя. – С. 767–787.  
Коммент. – С. 788–950.  
Т. 10: Переписка 1820–1834. – 392 с.  
Виноградов И., Воропаев В. Об издании переписки Гоголя. – С. 285–289.  
Коммент. – С. 290–378.  
Т. 11: Переписка 1835–1841. – 488 с.  
Коммент. – С. 373–470.

Т. 12: Переписка 1842–1844. – 704 с.

Коммент. – С. 573–686.

Т. 13: Переписка 1845–1846. – 592 с.

Коммент. – С. 463–576.

Т. 14: Переписка 1847. – 608 с.

Коммент. – С. 493–598.

Т. 15: Переписка 1848–1852. – 624 с.

Коммент. – С. 473–602.

Рец.: Лепахин В. Важнейшее событие в гоголеведении // Москва. – М., 2011. – № 4. – С. 194–197.

Ревизор: Комедия в пяти действиях /Худож.-оформитель Е. В. Вдовиченко. – Харьков: «Фолио», 2009. – 254 с.: ил. – Литературно-художественное издание.

[В оформлении использованы иллюстрации Д. Н. Кардовского и В. А. Табурина.]

Ревизор. Женитьба. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, Владимир: ВКТ, 2009. – 247, [9] с. – (Классика).

Ревизор: пьесы; публицистика. – М.: Эксмо, 2009. – 640 с. – (Русская классика)

Содерж.:

Драматические произведения, Выбранные места из переписки с друзьями, Авторская исповедь, Размышления о Божественной Литургии.

Собр. соч.: В 7 т. – М.: ТЕРРА – книжный клуб, 2009.

Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки. Ранние статьи. 1831–1833 /Вступ. статья А. Пыпина; примеч. О. Дорофеева. – 352 с.

Загл. вступ. статьи: Николай Васильевич Гоголь (1809–1852). – С. 5–20.

Примеч. – С. 340–351.

Т. 2: Миргород /Примеч. О. Дорофеева. – 365 с.

*Приложение:*

Белинский В. Г. О русской повести и повестях г. Гоголя. – С. 293–350.

Примеч. – С. 351–363.

Т. 3: Повести. Статьи из сборника «Арабески». 1835 /Примеч. О. Дорофеева. – 416 с.

Примеч. – С. 399–415.

Т. 4: Драматические произведения. Драматические отрывки и отдельные сцены /Примеч. О. Дорофеева. – 415 с.

Примеч. – С. 398–411.

Т. 5: Мертвые души. Том 1 /Примеч. О. Дорофеева. – 368 с.

*Приложение:*

Короленко В. Г. Трагедия великого юмориста. – С. 397–353.

Примеч. – С. 354–365.

Т. 6: Мертвые души. Том 2 /Примеч. О. Дорофеева. – 413 с.

*Приложение:*

Розанов В. <Глава из книги «Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского»>. – С. 281–288.

Мережковский Д. Гоголь. Творчество, жизнь и религия. – С. 289–397.

Примеч. – С. 398–411.

Т. 7: Статьи. 1836–1837. Выбранные места из переписки с друзьями. Не напечатанное при жизни и незавершенное. 1840-е годы /Примеч. Е Санундовой. – 384 с.

Примеч. – С. 371–380.

Собр. соч.: В 3 т. – М.: Время, 2009.

Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород; Арабески /Сост. вступ. статья А. С. Немзера. – 800 с.

Загл. вступ. статьи: В поисках «окончательного слова». – С. 5–26.

Т. 2: Повести; Комедии; Критика /Сост. краткий очерк жизни и трудов Гоголя А. С. Немзера. – 672 с.

Краткий очерк жизни и трудов Гоголя. – С. 537–669.

Т. 3: Мертвые души; Выбранные места из переписки с друзьями; О «Современнике»; Авторская исповедь / Сост. литература о жизни и сочинениях Гоголя А. С. Немзера. – 656 с.

Старосветские помещики (Из цикла «Миргород»): повести /Вступ. статья В. Гуминского, коммент. В. Воропаева, худож. А. Симанчук. – М.: Детская литература, 2009. – 170 с.: ил. – (Школьная б-ка).

Загл. вступ. статьи: Гоголь и четыре урока «Миргорода». – С. 5–14.

Коммент. – С. 151–171.

Страшная месть // Русская готическая повесть XIX века /Сост. А. Е. Бутузов. – М.: Три квадрата, 2009. – 447 с.

Тарас Бульба. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 444 с.

Тарас Бульба: Повесть /Примеч. А. Д. Степанова. – СПб.: Издательский Дом «Азбука-классика», 2009. – 192 с.

Примеч. – С. 179–190.

Тарас Бульба. Рассказы и повести. – М.: Профиздат, 2009. – 416 с.

Тарас Бульба: Повесть /Сост. А. Ф. Смирнова; подгот. текста и коммент. И. А. Виноградова; предисл. Н. И. Костомарова; худож. С. Харламов. М.: «Вече», 2009. – 224 с.: ил.

Содерж.:

Костомаров Н. И. Предисловие к «Тарасу Бульбе» Н. В. Гоголя. – С. 5–9.

Коммент.: С. 159–191.

<Приложение:>

Гоголь Н. В. Взгляд на составление Малороссии. – С. 192–202.

Гоголь Н. В. О малороссийских песнях. – С. 203–211.

Костомаров Н. И. Султан турецкий и запорожцы. – С. 211–213.

Смирнов А. Ф. Как создавались гравюры. – С. 214–223.

Рец.: Воропаев В. // Укнижной полки. – М., 2009. – № 22. – С. 32; Черновецкий В. Повод вспомнить о единстве // Литературная газета. – М., 2009. – 1–7 апреля. – № 14. – С. 6.

Тарас Бульба: повесть /Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова; Худож. Е. А. Кибрик. – М.: Детская литература, 2009. – 187 с.: ил. – (Школьная б-ка).

Загл. вступ. статьи: Гражданин земли Русской. – С. 5–12.

Коммент. – С. 167–188.

Тарас Бульба; Портрет: Повести; Статьи; Трактаты /Сост., предисл. иеромонаха Симеона (Томачинского). – 3-е изд., испр. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. – 480 с. – (Б-ка духовной прозы).

Загл. предисл.: Гоголь без цензуры. – С. 3–5.

Коммент. – С. 476–478.

Тарас Бульба. Автографы, прижизненные издания. Историко-литературный и текстологический комментарий. Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – 696 с.

Рец.: Споров Б. Подарок Гоголю // Российский писатель. – М., 2009. – № 17–18.

*Лит.:*

Абашеев В., Соболева О. Зов пространства: К вопросу об эволюции восприятия пространства в русской литературе XX века // Россия: воображение пространства /пространство воображения. – М., 2009. – С. 94–106.

[Поэтика художественного пространства в творчестве А. Белого и Б. Л. Пастернака в контексте гоголевской традиции.]

Абдулаева Т. К. «Мертвые души» Гоголя и словарь Даля // Современные проблемы науки и образования. – Махачкала, 2009. – Ч. 1. – С. 48–50.

Авдевина О. Ю. Поэтика «бессмыслицы» в произведениях Гоголя // Русский язык в школе. – М., 2009. – № 1. – С. 54–58.

Авдеенко Е. Ступивший на путь героев: [о фильме «Тарас Бульба» по мотивам одноименной повести Гоголя] // Наследник. – М., 2009. – № 26. – С. 86–93.

Агеносов В. В. Гоголь и русская литература XX века // Литературоведение на современном этапе: Теория. История литературы. Творческие индивидуальности. – Тамбов, 2009. – С. 115–128.

Айтасова С. И. О соответствии узуальных и окказиональных эвфемизмов в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» // Русский язык в системе славянских языков: история и современность. – М., 2009. – Вып. 3. – С. 13–14.

Айтасова С., Васильева Л. Пронаминация как одно из средств эвфемистической зашифровки в творчестве Н. В. Гоголя // Картина мира в славянских и романо-германских языках. – Самара, 2009. – С. 101–105.

[Функции омонимов в «петербургских» повестях и «Мертвых душах» Гоголя.]

<Аксакова В. С.> Дневник Веры Сергеевны Аксаковой, 1854–1855 /Ред. и примеч. князя Н. В. Голицына и П. Е. Щеголева; Гос. публичная б-ка России. – М., 2009. – 192 с. – (Вглядываясь в прошлое).

*Приложение:*

Из записных книжек В. С. Аксаковой. Последние дни жизни Гоголя. – С. 180–185 [впервые: Минувшие годы. – 1908. – Июль.]

«Александр Невский» для Шукшина и Гоголя // Культура. – М., 2009. – 17–23 сентября. – № 36. – С. 2.

[В канун Дня святого князя Александра Невского в Санкт-Петербурге состоялось чествование лауреатов Всероссийской историко-литературной премии «Александр Невский». Вторая премия присуждена профессору МГУ Владимиру Воропаеву за книгу «Николай Гоголь. Опыт духовной биографии» (М., 2008). Среди музейных проектов третью премию получила Вера Викулова, руководитель и организатор Дома Гоголя в Москве.]

Александрова И. Под знаком Гоголя. Итоги юбилейных Гоголевских чтений // Литературная газета. – М., 2009. – 15–27 мая. – С. 4.

[В Москве прошли Девятые Гоголевские чтения «Н. В. Гоголь и русская литература», приуроченные к 200-летию со дня рождения писателя.]

Алексеевский М., Лурье М., Сенькина А. Легенда о памятнике Гоголю в Могилеве-Подольском: опыт комментария к фрагменту локального текста // Антропологический форум. – СПб., 2009. – 11. – С. 275–312; № 12. – С. 375–420.

Алексеевский Н. Ночь грусти и веселья. На сюжет Гоголя // Музыкальная жизнь. – М., 2009. – № 2. – С. 35–38.

[Об опере Н. А. Римского-Корсакова «Майская ночь» (по повести Гоголя «Майская ночь, или Утопленница».)]

Алексеевский Н. Череду веков питает новость. На сюжет Гоголя // Музыкальная жизнь. – М., 2009. – № 3. – С. 36–40.

[Об операх М. П. Мусоргского «Женитьба» и «Сорочинская ярмарка» (по мотивам одноименных произведений Гоголя).]

Алексий (Поликарпов), архимандрит. Вернуть крест на могилу Гоголя // Даниловский благовестник. – М., 2009. – Вып. 17. – С. 16–19.

Алферов А. Особенности творчества Гоголя и значение его поэзии для русского самосознания / Публ. М. Райчиной // Нева. – СПб., 2009. – № 1. – С. 209–226.

[Печ. по изд.: Алферов А. Д. Особенности творчества Гоголя и значение его поэзии для русского самосознания (публичная лекция). – М.: Т-во И. Д. Сытина, 1901.]

Альманах «Злой Град. – Вып. 9. – Козельск-Калуга: Типография ООО «Полиграф-Информ, 2009. – 320 с.

Из содерж.:

Ильин В. Гоголь в наших сердцах. – С. 4–6.

*Памяти Гоголя:*

Лисица Ю. Т. Узнавание Гоголя (о Георгии Флоровский и Иван Ильин о Гоголе). – С. 8–23.

[Доклад-лекция на заключительном заседании Международной конференции, посвященной о. Георгию Флоровскому в Пушкиногорье (2003 г.). Впервые (в сокращении): Духовно-нравственное воспитание. – М., 2005. – № 3. – С. 51–60.]

Афанасьева З. М. Неподдельный свет истины (История одной рукописи). – С. 24–30.

[Об отзыве святителя Игнатия (Брянчанинова) о книге Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями».]

Выбранные места из «Выбранных мест» /Сост. и вступ. заметка Г. Сергеевой). – С. 31–40.

Альперина С. Намедни, 200 лет назад. На Первом канале выходит необычный документальный фильм о Гоголе: [о фильме Л. Парфенова «Гоголь-птица»] // Российская газета. – М., 2009. – 26 марта. – С. 27.

Андреев И. М., проф. Русские писатели XIX века. Очерки по истории русской литературы XIX века. – М.: Издательский Дом Русский Паломник. Валаамское Общество Америки, 2009. – 591 с.

Н. В. Гоголь. Религиозное лицо Гоголя. – С. 209–250.

Анненкова Е. «Выбранные места из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя и русская консервативная мысль // Вестник библиотек Москвы. – М., 2009. – № 3. – С. 17–20.

Аношкина В. Н. Истоки украинского мотива в творчестве Ф. И. Тютчева // Литературоведческий журнал. – М., 2009. – № 25. – С. 201–217.

[Религиозные коннотации образа украинской ночи в стихотворениях Ф. И. Тютчева «Там, где на высоте обрыва...» и «Святые горы» в контексте русской литературной традиции (А. С. Пушкин, Гоголь, А. Н. Муравьев).]

Антипьев Н. П. Четыре казни и катарсис // Славянские языки и культуры: прошлое, настоящее, будущее. – Иркутск, 2009. – С. 18–26.

[Некоторые аспекты нравственной проблематики повести Гоголя «Тарас Бульба».]

Антонова К. Путеводитель по Гоголю. Театральная Москва отмечает 200-летие великого мистика // Театрал. – М., 2009. – № 4. – С. 5.

Апелалов В. Рождение птицы-тройки: [К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя] // Подъем. – Воронеж, 2009. – № 12. – С. 189–190.

Апчинская Н. Линия сердца: Гоголь и Шагал. Марк Шагал – иллюстратор «Мертвых душ» // Семья и школа. – М., 2009. – № 3. – С. 19–21.

Арго А. С разных точек зрения / Публ. Э. Кузнецова // Литературная газета. – М., 2009. – 28 января – 3 февраля. – № 3–4.

[Из книги А. Арго «Сатирические очерки из истории русской литературы» (1939).]

Ардов М. Н. В. Гоголь: Человеческая трагедия // Библиофилы России. – М., 2009. – Т. 6. – С. 437–448.

Артеменко С. В. «Превращение» в царя: метаморфозы гоголевских героев // Филологические этюды. – Саратов, 2009. – Вып. 12. – Ч. 1–2. – С. 37–43.

Артеменко С. В. Гоголь: мистика монархической власти // Институты власти в языке, литературе и журналистике России. – Саратов, 2009. – С. 54–65.

[Разделы статьи: Истоки гоголевской философии власти в средневековой восприятие царя и отношение к государству; Концепция монархической власти Н. В. Гоголя. «Выбранные места из переписки с друзьями».]

Арутчева И. Личность в городе. Гоголь и Девичье поле // Московское наследие. – М., 2009. – № 8. – С. 58–65.

[Пребывание Гоголя в доме М. П. Погодина на Девичьем поле в Москве.]

Афанасьев Э. С. Творчество Гоголя: «История души человеческой» // Литература в школе. – М., 2009. – № 4. – С. 2–5.

Бабаян Е., Барсова Н. Хлестаковых с Маниловыми полна Коробочка. «МК» разыскал однофамильцев писателя и его литературных героев // Московский комсомолец. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 1, 5.

Багно Е. Е. «Дон Кихот» в России и русское донкихотство / Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. – СПб.: Наука, 2009. – 228 с.

Гл. VI: Гоголь и Сервантес: С. 71–79.

Баженова А. Москва как второй Петербург? // Наш современник. – М., 2009. – № 6. – С. 237–241.

[Рим как прообраз Петербурга в творчестве Гоголя.]

Бакалов А. С. Визави с дьяволом: к проблеме претекста «Вия» // Наука и культура России. – Самра, 2009. – Т. 2. – С. 18–20.

[Баллада Р. Саути о старушке из Беркли в переводе В. А. Жуковского как возможный источник повести Гоголя.]

Балашова И. А. О лексемах «козак», «козачий» и «казак», «казачий» в употреблении А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя // Известия Южного федерального ун-та. Филологические науки. – Ростов н /Д, 2009. – № 2. – С. 6–23.

Балашова Н. Вы, нынешние, ну-тка! 19 августа 1840 года актер Малого театра М. С. Щепкин получил из Вены письмо от своего друга и поклонника Н. В. Гоголя // Московская правда. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 5.

[Перевод комедии Дж. Жиро «Дядька в затруднительном положении», отредактированный Гоголем.]

Балдина Е. [Рец.] // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. – М., 2009. – № 5. – С. 192–194.

Рец. на кн.: Гоголевский вестник /Под ред. В. А. Воропаева; Науч. совет РАН «История мировой культуры». – Вып. 1. – М.: Наука, 2007. – 397 с.

Баль В. Ю. Инфернальное начало и принципы его изображения в мотиве «живого портрета» повести Н. В. Гоголя «Портрет» // Альманах современной науки и образования: В 3 ч. – Тамбов, 2009. – Ч. 1. – № 2 (21). – С. 18–20.

Баль В. Ю. Миф и реальность в семиотике экфразиса «живого портрета» в повести Н. В. Гоголя «Портрет» // Язык и мировая культура: взгляд молодых исследователей: Материалы IX Российской научной конференции преподавателей, аспирантов, студентов вузов и учащихся старших классов альтернативных учебных заведений /Под ред. З. М. Богословской. – Томск, 2009. – Ч. 2. – С. 110–115.

Баль В. Ю. Мотив «живого портрета» в повести Н. В. Гоголя «Портрет»: текст и контекст // Вестник Томского гос. ун-та. – Томск, 2009. – № 23. – С. 13–16.

Баль В. Ю. Образ «привидения» в семиосфере мотива «живого портрета» в повести Н. В. Гоголя «Портрет» // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения: Материалы X Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых 17 апреля 2009 г. /Под ред. А. А. Казакова. – Томск, 2009. – Вып. 9. – Ч. 1: Литературоведение. – С. 13–17.

Баль В. Ю. Скульптурный код в семиотике экфразиса «живого портрета» (на материале произведений Н. В. Гоголя «Портрет», О. Бальзака «Неведомый шедевр» и Э. Т. А. Гофмана «Эликсир сатаны») // Наука. Технологии. Инновации: Материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых: В 7 ч. – Новосибирск, 2009. – Ч. 6. – С. 37–39.

Басинский П. Абзац после Гоголя. Продолжается XII Национальная выставка-ярмарка «Книги России» // Российская газета. – М., 2009. – 13 марта. – С. 9.

[На книжной ярмарке прошел Круглый стол, посвященный 200-летию со дня рождения Гоголя, и состоялось вручение антипремии «Абзац» за худшие книги 2008 года.]

Басинский П. Горьким словом моим посмеюся. В Новодевичьем монастыре восстановили надгробье Гоголя // Российская газета. – М., 2009. – 31 декабря. – С. 9.

Баталова Н. Москву он называл своей родиной // Московская правда. – М., 2009. – 13 марта. – С. 12.

[В Москве пройдет театральный фестиваль спектаклей по произведениям Гоголя.]

Безелянская А. «Милый друг Розетти» // Студенческий меридиан. – М., 2009. – № 4. – С. 37–39.

[Из истории отношений Гоголя и А. О. Смирновой. К 200-летию со дня рождения писателя.]

Беленчук Л. Н. Гоголь как просветитель // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного ун-та. 4. Педагогика. Психология. – М., 2009. – Вып. 3 (14). – С. 77–91.

[Отражение просветительских идей в творчестве Гоголя. На материале педагогических статей, «Выбранных мест из переписки с друзьями» и поэмы Мертвые души.]

Белова Т. В., Ильина Т. А., Кашарнова С. Г., Кондратьев О. А., Трифаженкова И. А., Тюрина Н. В., Карандашова О. С., Кузнецов В. В., Сорочан А. Ю., Строганов М. В. Н. В. Гоголь и Тверской край / Тверской гос ун-т, Тверь, 2009.

Белькевич К. Художники – Гоголю: К 200-летию юбилею Н. В. Гоголя // Наука. Культура. Общество. – М., 2009. – № 1. – С. 175–180.

[Об иллюстрациях русских художников к произведениям Гоголя.]

Белявская Л. М., Мосолова Л. Н., Ям К. Е. Эволюция философского мировоззрения Н. В. Гоголя / Краснодарский ун-т. Астрах. фил. – Астрахань, 2009. – 109 с.

Беляев В. В. Россия и Наполеон в поэме Гоголя «Мертвые души» // Известия Саратовского ун-та. Сер. Филология. Журналистика. – Саратов, 2009. – Т. 9. – Вып. 4. – С. 65–70.

[Соотнесенность образа Чичикова с Наполеоном в контексте аллюзий на войну 1812 г. в поэме «Мертвые души».]

Березко А. Ф. Специфика поэтики предсмертной исповеди // Рэгіянальнае, нацыянальнае і агульначалавечае ў літаратуры : Міжнар. навук. чытанні, прысвеч. памяці Івана Навуменкі : зб. навук. арт. /Мін-ва адукац. Рэсп. Беларусь, УА «ГДУ імя Ф. Скарыны», Гомельскі абл. Савет депут., Гомельская спецыяліз. слав. бібл-ка; рэдкал.: І. Ф. Штэйнер [і інш.]. – Гомель, 2009. – С. 232–236.

Блохин Н. Дело Чичикова: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Литературное Ставрополье. – Ставрополь, 2009. – № 1. – С. 83–96.

[Чичиков-приобретатель как «вечный образ» русской литературы.]

Блохин Н. Ф. Дело Чичикова: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Подъем. – Воронеж, 2009. – № 3. – С. 156–164.

Блохин Н. Дело Чичикова: Эссе // Голос Кавказа. – Пятигорск, 2009. – № 3. – С. 207–215.

[Актуальность поэмы «Мертвые души» в постсоветской России.]

Богуславская О. Золотой лексикон Гоголя // Читаем вместе. – М., 2009. – № 4. – С. 42.

[К 200-летию со дня рождения писателя.]

Богуславская О. По следам гоголевского «Ревизора» // Читаем вместе. – М., 2009. – № 5. – С. 42.

[К 200-летию со дня рождения Гоголя.]

Бодрова Л. Т. Гоголь в художественном мире В. М. Шукшина (аспект ценностных предпочтений) // Литература в контексте современности. – Челябинск, 2009. – С. 126–132.

Бокарева Ю. М., Ткаченко У. П. «Пищевой код» поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Слово. Высказывание. Текст. – Новосибирск, 2009. – С. 35–44.

Большакова Н. В. Гоголь в шинели на исторической подкладке. – М.: Изд-во «Спутник+», 2009. – 482 с.: табл.

Бондаренко В. В. Телебессмертие «Мертвых душ»: опыт воспоминаний: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Библиотеки – молодежи: Информационно-аналитический вестник. – М., 2009. – Вып. 1. – С. 118–124.

[О телеэкранизациях поэмы Гоголя 1969 и 1984 гг.]

Бондаренко В. Г. Время Гоголя // Русский дом. – М., 2009. – № 4. – С. 44–45.

Бондарчук Н. Душевно страждущий // Тверская, 13. – М., 2009. – 4 апреля. – С. 12–13.

[Режиссер, заслуженная артистка России Н. Бондарчук рассказывает о своей новой работе – полнометражном художественном фильме «Гоголь. Ближайший». Беседа вел В. Джанибемян.]

Бондарчук Н. «Ради Гоголя» я заложила квартиру» // Комсомольская правда. – М., 2009. – 25 июня. – С. 14.

[Беседа А. Плешаковой с режиссером Н. Бондарчук о ее новом фильме «Гоголь. Ближайший».]

Борзенко В. «Як до мене Яків приходив...» В Театре имени Маяковского репетируют Гоголя // Театрал. – М., 2009. – № 4. – С. 16–17.

[В Театре им. В. Маяковского завершились репетиции спектакля «Как поссорились...» по мотивам «Повести о том, как

поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем». Режиссер С. Арцыбашев.]

Борисов Б. П. Н. В. Гоголь – последний «герой нашего времени» (К 200-летию Николая Васильевича Гоголя) // «Порой опять гармонией упьюсь...» Проблема гармонии в современных реалиях. – Краснодар, 2009. – С. 129–133.

<Бортко> Владимир Бортко: «Я просто произнес слова Гоголя» /Беседу вела Нина Катаева // Союзное вече. – М., 2009. – 26 марта–1 апреля. – № 11. – С. 6.

[О фильме «Тарас Бульба».]

Босенко В. ...Скрипит гусиное перо // Литературная газета. – М., 2009. – 11–17 ноября. – С. 6.

[В Италии прошли «Дни Гоголя в Риме», приуроченные к 200-летию со дня рождения писателя.]

Бузина Л. В. «Сделать жизнь свою нужною для блага государства...»: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя (1809–1852) // Дельфис=Delphis. – М., 2009. – № 2. – С. 27–33.

Булатникова О. А., Смолина А. Н. Плеоназм как стилистическое средство в творчестве Н. В. Гоголя // Теоретические и прикладные аспекты современной филологии. – Красноярск, 2009. – Вып. 9. – С. 88–93.

Булова Е. Владимир Бортко: «Тарас Бульба» просился на экран // Московская правда. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 5.

[В. Бортко представил на суд киножурналистов отрывки из своего нового фильма «Тарас Бульба» – самого масштабного кинопроекта 2009 г.]

Бурова С. Н. Гоголевское в произведениях А. А. Блока, или «Подлое подражание художественному вымыслу со стороны жизни» // Духовные основы славянской культуры в народном сознании поколений. – Тюмень, 2009. – С. 33–37.

[Интерпретация творчества Гоголя в статьях А. А. Блока; гоголевское начало в поэме «Двенадцать» и фельетоне «Сограждане» Блока.]

Буслакова Т. П. Литературные повести и поэмы XIX–XX веков: Пособие для поступающих в вузы. – М.: Высшая школа, 2009. – 143 с.

«Вечера на хуторе близ Диканьки». – С. 63–76.

«Шинель». – С. 76–88.

Быбля В. В. Аллюзия на произведения Н. В. Гоголя в сатирической прозе Аркадия Аверченко // Изменяющийся славянский мир: новое в лингвистике. – Севастополь, 2009. – С. 527–535.

Бычкова А. Ю. Стекло как ринологический концепт в петербургских повестях Н. В. Гоголя // Молодая филология – 2008. – Новосибирск, 2009. – С. 81–85.

[Связь мотива носа с концептом «стекло/зеркало» в петербургских повестях Гоголя (в сопоставлении со сказкой Э. Т. А. Гофмана «Золотой горшок» и романом П. Зюскинда «Парфюмер»)].

Бычкова А. Ю. Архетипический образ носа и проблема самоидентификации в творчестве Н. В. Гоголя и П. Зюскинда // Молодая филология – 2009. – Новосибирск, 2009. – С. 134–140.

[Мотив носа как элемент архетипической системы образов в повести Гоголя «Нос» и романе П. Зюскинда «Парфюмер».]

Вайткун А. Вечно живая душа. Как отмечают юбилей классика в Беларуси // Союзное вече. – М., 2009. – 2–8 апреля. – № 13. – С. 7.

Васильева Ж. Куклы, приятные во всех отношениях. Персонажи гоголевских книг в Политехническом // Итоги. – М., 2009. – № 39. – С. 63–64.

[В Политехническом музее открылась выставка кукол под названием «А подать сюда Ляпкина-Тяпкина!», приуроченная к 200-летию со дня рождения Гоголя. Ее инициатором выступил Музей кукол «Галерея Анастасии Чижовой».]

Васильев С. А. М. М. Херасков, С. С. Бобров, Н. В. Гоголь: жанрово-стилевые формы религиозно-философского эпоса // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – СПб., Самара, 2009. – Вып. 14. – С. 301–309.

[Сравнительный анализ жанровой поэтики романа М. М. Хераскова «Кадм и Гармония», поэмы С. С. Боброва «Древняя ночь вселенной, или Странствующий слепец» и поэмы Гоголя «Мертвые души».]

Вахидова М. Неуслышанная исповедь // Наука и религия. – М., 2009. – № 8. – С. 42–44.

[К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.]

<Вдовиченков> Владимир Вдовиченков: Предать? Нет, никогда /Беседу вел Г. Белостоцкий // Культура. – М., 2009. – 16–22 апреля. – № 15. С. 8.

[О фильме «Тарас Бульба».]

Весь Гоголь: Библиографический указатель /Приморская гос. публичная б-ка им. А. М. Горького; Сост. С. П. Гречко. – Владивосток, 2009. – 98 с.

[Список изданий произведений Гоголя и работ о его творчестве (1976–2008), имеющих в фондах Приморской гос. публичной б-ки.]

Видугирите И. Чтение как контроль за собственным произведением: Гоголь-чтец // *Literatūra=Литература*. – Vilnius, 2009. – № 51 (5). – С. 141–150.

Видугирите И. «Великая и поразительная область географии»: об источниках географических идей Н. В. Гоголя // *Literatūra=Литература*. – Vilnius, 2009. – № 51 (2). – С. 7–20.

[Труды А. фон Гумбольдта и К. Риттера как источники статьи Гоголя «Мысли о географии».]

Викулова В. П. Мемориальная деятельность библиотеки: организационно-управленческая концепция: Монография / Департамент культуры г. Москвы; Центральная городская б-ка – мемориальный центр «Дом Гоголя»; вступ. статья М. Д. Афанасьева. – М.: «Изд-во ФАИР», 2009. – 320 с.

Виноградова В. По римским адресам Гоголя...: Записки журналиста. К 200-летию юбилею Николая Васильевича Гоголя. – Полтава: ООО «АСМИ», 2009. – 144 с.: ил.

*Приложение:*

Гоголь Н. В. Рим. – С. 112–142.

Вишневская Е. Э. В. Ф. Одоевский и Н. В. Гоголь: история одного автографа // *Библиотекосведение*. – М., 2009. – № 6. – С. 68–73.

[О дарственной надписи Гоголя на отдельном оттиске повести «Рим» (журнал «Москвитянин», 1842, № 3) из библиотеки князя В. Ф. Одоевского. К истории личных и творческих связей писателя.]

Влащенко В. И. «Бог и черт» в «Ревизоре» Н. В. Гоголя (Н. В. Гоголь. VII класс) // *Русская словесность*. – М., 2009. – № 2. – С. 20–25.

Вивчення творчості М. Гоголя: збірник наукових праць / Ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін. Полтавський держ. пед. ун-т. ім. В. Г. Короленка. – Полтава: ТОВ «АСМИ», 2009. – 130 с. – На рус. і укр. яз.

*Из содерж.:*

Бицько О. К. Школьное изучение повести «Портрет» (методические рекомендации). – С. 78–86.

Храброва В. Е. «Сквозные» темы в преподавании творчества Н. В. Гоголя в курсе «Зарубежная литература» в общеобразовательной школе. – С. 110–117.

Вовк С. Автографы Гоголя на выставке в Музее Пушкина // Этносфера. – М., 2009. – № 4. – С. 11.

[Уникальные архивные материалы представлены на выставке «Гоголевский бульвар: художественный мир Н. В. Гоголя в документальных памятниках XIX–XX веков», открывшейся в Москве в Музее А. С. Пушкина в канун дня рождения Гоголя.]

Волох О. В. Автокомментарий замысла поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» в книге «Выбранные места из переписки с друзьями» // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – Омск, 2009. – № 4. – С. 100–105.

Волшебник слова /Материал подгот. С. Рахманова // Студенческий меридиан. – М., 2009. – № 4. – С. 34–36.

[Участники творческого клуба «Литературная кухня» при журнале «Студенческий меридиан» рассказывают о «своем Гоголе».]

Воробьева С. Ю., Прохватилова О. А. Региональная научно-практическая конференция «Н. В. Гоголь как явление отечественной культуры» // Вестник Волгоградского гос. ун-та: Научно-теоретический журнал. Сер. 2. Языкознание. – Волгоград, 2009. – Вып. 2 (10). – С. 247–250.

[Состоялась 1 апреля 2009 г. в Волгоградском государственном университете.]

Воронова Т. А. Гоголевские аллюзии в поэзии А. А. Тарковского // Научный вестник Воронежского гос. архитектурно-строительного ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – Вып. 5. – С. 5–9.

Воронова Т. Репродукции к «Тарасу Бульбе» // Мир музея. – М., 2009. – № 7. – С. 38–39.

[В экспозиции музея-усадьбы А. М. Герасимова в городе Мичуринске Тамбовской обл. представлен том «Тараса Бульбы с иллюстрациями художника.]

Воронский А. К. Гоголь /Вступ. статья В. А. Воропаева. – М.: Молодая гвардия, 2009. – 447 [1] с.: ил. – (Жизнь замечательных людей: Малая серия; сер. биогр.; вып. 1).

Загл. вступ. статьи: Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе». – С. 5–16.

Воропаев В. А. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя. – С. 440–444.

Воронцов А. Эпос и пафос. Новая жизнь «Тараса Бульбы»// Литературная газета. – М., 2009. – 8–14 апреля. – № 15.

[О фильме В. Бортко «Тарас Бульба».]

Воронцов А. В. Гоголь как социальный мыслитель // Вестник Герценовского ун-та. – СПб., 2009. – № 7. – С. 57–59.

Воропаев В. А. «Гоголевский вестник»: Новое литературоведческое издание Научного совета РАН «История мировой культуры» // Наука о книге: Традиции и инновации. – М., 2009. – Ч. 2. – С. 336–337.

Воропаев В. Гоголь Николай Васильевич // Славянофилы. Историческая энциклопедия /Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 150–154.

Воропаев В. А. Гоголь и Московский университет // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. – М., 2009. – № 2. – С. 7–15.

Воропаев В. А. Гоголь и церковное слово // Духовная традиция в русской литературе: сб. научных статей /Науч. ред., сост. Г. В. Мосалева. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет, 2009. – С. 48–62.

Воропаев В. Гоголь нас всех объединяет: [интервью с профессором МГУ, председателем Гоголевской комиссии при Научном совете «История мировой литературы» РАН В. Воропаевым /Беседовала А. Курская] // Церковный вестник. – М., 2009. – Октябрь. – № 19 (416). – С. 7.

Воропаев В. 200 лет со дня рождения Николая Васильевича Гоголя (1809–1852) // У книжной полки: журнал для библиотек. – М., 2009. – № 1 (21). – С. 31–33.

Воропаев В. «...Достать написанное и перечитать...»: Рассказы из жизни писателя // Москва. – М., 2009. – № 4. – С. 163–175.

[К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.]

Воропаев В. А. Н. В. Гоголь и С. П. Шевырев. История их взаимоотношений // Московский журнал. – М., 2009. – № 4. – С. 27–32.

Воропаев В. Из отроческих лет Гоголя // Кораблик. – [Боровск,] 2009. – № 2 (12). – С. 10–13.

Воропаев В. А. «Мы все работаем у одного хозяина» Н. В. Гоголь в Троице-Сергиевой Лавре // Уроки литературы. Приложение к журналу «Литература в школе». – М., 2009. – № 1. – С. 1–5.

Воропаев В. «Нет выше звания, как монашеское...»: Неизвестный Гоголь. К 200-летию со дня рождения // Парфенон. – М., 2009. – № 1. – С. 35–37.

Воропаев В. А. Нет другой двери... Гоголь и Евангелие // Родная Ладога. – СПб., 2009. – № 1. – С. 37–44.

Воропаев В. Нужно любить Россию // Союзное вече. – М., 2009. – 26 марта – 1 апреля. – № 11. – С. 7.

Воропаев В. Нужно любить Россию. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Прямые инвестиции. – М., 2009. – № 4. – С. 100–103.

Воропаев В. Нужно проездиться по России. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Коломенский альманах. – <Коломна,> 2009. – Вып. 13. – С. 313–325.

Воропаев В. А. О значении Гоголя в истории русской литературы // Вестник библиотек Москвы. – М., 2009. – № 2. – С. 21–24.

Воропаев В. А. Писатель-христианин. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Виноград. Православный образовательный журнал. – СПб., 2009. – № 2 (28). – С. 51–57.

Воропаев В. Под защитой угодника Божия. Святитель Николай Чудотворец и его значение в жизни Гоголя // Православная беседа. – М., 2009. – № 3. – С. 86–91.

Воропаев В. Последнее пристанище Николая Гоголя // Музей. – М., 2009. – № 1. – С. 12–17.

Воропаев В. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как духовная и научная проблема // Филаретовский альманах /Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2009. – Вып. 5. – С. 115–150.

Воропаев В. А. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Вестник славянских культур. М., 2009. – № 1. – С. 75–79.

Воропаев В. А. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Русская речь. – М., 2009. – № 3. – С. 8–13.

Воропаев В. Святая обитель. Н. В. Гоголь в Оптиной Пустыни // III Оптинский форум: Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции/ Москва – Калуга – Оптина пустынь, 16–18 мая 2008 г.: Сб. материалов /Отв. ред. В. Г. Леонтьев. – М.; Калуга, 2008. – С. 323–333.

Воропаев В. А. Святая обитель (Гоголь в Оптиной Пустыни) // Славянский филологический сборник. – М., 2009. – Вып. 1. – С. 33–46.

Воропаев В. А. Святоотеческое наследие в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Русская патрология: Материалы академической конференции. – Сергиев Посад: Московская Православная Духовная академия, 2009. – С. 57–76.

Воропаев В. Слово Церкви жизни и творчестве Николая Васильевича Гоголя. К 200-летию со дня рождения великого русского писателя // Москва. – М., 2009. – № 6. – С. 232–240.

Воропаев В. А. «Творить без любви нельзя». Гоголь за чтением Библии // Теория Традиции: христианство и русская словесность. Коллективная монография /Науч. ред.; сост, предисл. Г. В. Мосалевой. – Ижевск: Изд-во Удмуртский ун-т, 2009. – С. 120–133.

Воропаев В. А. Творческое наследие Н. В. Гоголя: современное прочтение // Международная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя «Гоголь и современность». – <Сеул, 2009.> – С. 3–16.

Воропаев В. Толстой Александр Петрович // Славянофилы. Историческая энциклопедия /Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 536–537.

[В частности, о дружбе графа А. П. Толстого с Гоголем.]

Воропаев В. Толстой Александр Петрович // Святая Русь. Большая энциклопедия Русского Народа. Русское Православие: В 3 т. /Гл. ред., сост. О. А. Платонов. Т. 3: Р – Я. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 354–356.

Воропаев В. А. Фольклорные источники и смысл «Повести о капитане Копейкине» // Русская речь. – М., 2009. – № 2. – С. 105–114.

Воропаев В. А., Коровин В. Л. Международная юбилейная конференция «Н. В. Гоголь и русская литература. К 200-летию со дня рождения» (Москва, 1–7 апреля 2009 г.) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – М., 2009. – № 4 (57). – С. 242–245.

Восток – Запад в пространстве русской литературы и фольклора: материалы Третьей Международной научной конференции (заочной) /Отв. ред. Н. Е. Тропкина. Волгоград, 19 ноября 2008 г. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. – 530 с.

*Раздел 8. Пространство Гоголя:*

Воропаев В. А. Гоголь за чтением Библии. – С. 290–295.

Завьялова Е. Е. Образ Запада в поэме Н. В. Гоголя «Ганц Кюхельgarten». – С. 295–300.

Гольденберг А. Х. «Тот» и «этот» свет в поэме «Мертвые души». – С. 301–306.

Кривонос В. Ш. Образы хаоса у Гоголя. – С. 307–316.

Шульц С. А. Идиллия и Хтонос (от «Вия» Гоголя к «Дьяволу» Л. Толстого). – С. 317–322.

Семенецкая О. В. Пространственные образы в пьесах Н. Садур «Панночка», «Брат Чичиков», «Памяти Печорина». – С. 382–388.

Вранчан Е. В. Медиативная функции земли в прозе Н. В. Гоголя // Молодая филология – 2009: Континуальность и дискретность в языке и тексте: межвузовский сб. научных трудов. – Новосибирск, 2009. – С. 118–125.

[Сказочно-мифологические функции концепта »земля» в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Гоголя.]

Вранчан Е. В. Функции финала в повести Н. В. Гоголя «Страшная месть» // Поэтика финала: межвузовский сб. научных трудов /Под ред. Т. И. Печерской. – Новосибирск, 2009. – С. 158–162.

Все будет культурненько? // Вечерняя Москва. – М., 2009. – 31 декабря. – С. 9.

[В частности, В. П. Викулова, директор Центральной городской библиотеки – мемориального центра «Дом Гоголя», о созданном в Москве музее Гоголя.]

Всероссийская историко-литературная премия «Александр Невский» объявила победителей конкурса музейных мемориальных проектов // Московский журнал. – М., 2009. – № 11. – С. 63–66.

[Среди лауреатов премии В. П. Викулова и творческая группа «Я приглашаю рассмотреть ближе свой долг и обязанность земной своей должности» – Дом Н. В. Гоголя в Москве.]

Гаврюшенко О. В плену десятой музы // Союзное вече. – М., 2009. – 2–8 апреля. – № 13. – С. 7.

[В Библиотеке киноискусства им. С. М. Эйзенштейна открылся фестиваль «Николай Гоголь. Кинематографические раритеты».]

Галкин А. Гибель художника, или Гоголь под руинами «мертвых душ» (Магические имена, уничтожившие своего творца) // Юность. – М., 2009. – № 4. – С. 12–20.

Гафаров Р. М. Национальные особенности гоголевского образа // Studia Univ. Babeş-Bolyai. Philologia. – Cluj-Napoca 2009, – Anul 54. № 1. – С. 95–105.

Герасименко А. «Из Божьего света...» Кн. 3. Литературоведческие статьи: рядом с М. Ю. Лермонтовым. М.: МГО СП России, 2009. – 166 с.

«Лестница, возводящая на небо» (Н. В. Гоголь): С. 29–44.

Герчук Ю. Гоголь. Иллюстраторы и интерпретаторы. От А. Агина до М. Шагала // Наше наследие=Our heritage. – М., 2009. – № 89/90. – С. 28–35.

Гинецинский В. И. Типологизация личностных девиаций в поэтике Н. В. Гоголя // Вестник Санкт-Петербургского ун-та: Научно-теоретический журнал. Сер. 12. Психология. Социология. Педагогика. – СПб., 2009. – Вып. 2. – Ч. 1. – С. 287–290.

[Галерея типов в «Мертвых душах» с точки зрения учения о патологии личности.]

Глухов А. Г. «Жажда видеть и чувствовать прекрасное» // Мир библиографии. – М., 2009. – № 3. – С. 72–77.

[Круг чтения Гоголя.]

Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии /Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.), С. Д. Абрамович [та ін]; Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя. – Вып. 1 (18): [К 60-летию проф. П. В. Михеда]. – Ніжин: НДУ ім. М. В. Гоголя, 2009. – 412 с. – (Сер. Гоголезнавчі студії) – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Абрамович С. «Наброски плана драмы из украинской истории» как ностальгия по барокко. – С. 5–11.

Воропаев В. А. Когда родился Гоголь? – С. 11–16.

Казарин В., Воропаев В. Послесловие. – С. 16.

Звизняцковский В. Поэтическое призвание гимназиста Гоголя (О значении личности и творчества И. В. Гете в нежинский период). – С. 49–56.

Киченко А. Творчество Гоголя в интерпретации Ю. М. Лотмана: эволюция семиотического метода. – С. 57–69.

Колосова Н. Лабиринты и Минотавры 20–30-х годов XX века в ракурсе гоголевского слова. – С. 108–145.

Кравченко О. Проблематика художественного целого «Петербургских повестей» Н. В. Гоголя. – С. 145–155.

Кривонос В. Неопределенность и символика в «Мертвых душах» Гоголя. – С. 155–164.

Мацапура В. О роли живописных и звуковых деталей в поэме Гоголя «Мертвые души». – С. 164–171.

Мусий В. Мотив странничества в поэме Н. В. Гоголя «Ганц Кюхельгартен». – С. 171–181.

Шульц С. «Повесть о капитане Копейкине» в художественной структуре «Мертвых душ» Н. В. Гоголя. – С. 223–246.

Евдокимов С. Читал ли Гоголь Шекспира в подлиннике? – С. 277–285.

Лебедев А. Идиллическое в повести «Старосветские помещики» Н. В. Гоголя и поэме «Герман и Доротея» И. В. Гёте. – С. 286–292.

Балдина Е. Наука о Гоголе в XXI веке: открытия и перспективы: [рец. на кн.: Гоголевский вестник /Под ред. В. А. Воропаева; Науч. совет РАН «История мировой культуры». – Вып. 1. – М.: Наука, 2007]. – С. 293–295.

<Кораблев А.> Авторецензия-шарада на поэму прочтения криптографии «Мертвых душ» Александром Кораблевым. – С. 296–304.

Михед П. О поисках гоголевских прототипов. – С. 304–306.

Карпенко А. Народные персонажи в «Мертвых душах» – истоки и принципы их построения. – С. 308–314.

Анкета «Гоголезнавчих студий»:

Александр Киченко. – С. 315–316.

Валентина Мацапура. – С. 317–318.

Воропаев В. А. (сост.). Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2008). – С. 319–355.

Кузьменко Н. Список наукових праць П. В. Михеда [на рус. и укр. яз.]. – С. 384–401.

Гоголевский кинословарь: Аннотированный каталог фильмов: 1909–2009 /Сост. Евгений Барыкин. – М.: Госфильмофонд России, рекламное агентство «Парадиз, 2009. – 438 с.: ил.

[Справки об отечественных и зарубежных экранизациях; подборка статей режиссеров по киногоголиане.]

Рец.: Бородин А. Киногоголиана со словарем // Литературная газета. – М., 2010. – 28 апреля – 4 мая. – № 16–17. – С. 8.

Гоголевский сборник. – Вып. 3 (5): Материалы международной научной конференции «Н. В. Гоголь и мировая культура», посвященной двухсотлетию со дня рождения Н. В. Гоголя. Самара, 29–31 мая 2009 г. /Отв. ред. В. Ш. Кривonos. – СПб.; Самара: ПГСГА, 2009. – 400 с.

Содерж.:

От редактора. – С. 6.

Статьи:

Дубровская С. А. Смех и «смеховое слово» в творческом сознании Н. В. Гоголя. – С. 8–17.

Магомедова Д. М. Готическая традиция в повести Н. В. Гоголя «Вий». – С. 18–29.

Радь Э. А. Антитетичность миров сознания и бытия в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». – С. 30–38.

Иваницкий А. И. «Неволшебное» очеловечивание зверя в «Записках сумасшедшего»: литературные источники и продолжения. – С. 39–49.

Фаустов А. А. Невозможность чудесного: об одном источнике гоголевских «Записок сумасшедшего». – С. 50–66.

Захаров К. М. Полиция уездного города в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор». – С. 67–73.

Таумов И. Д. Заголовочный комплекс комедий Н. В. Гоголя в свете проблемы автора. – С. 74–86.

Савинков С. В. *Гость* и его сюжетные функции в творчестве Гоголя. – С. 87–102.

Тамарченко Н. Д. Гоголь и проблема метаромана: отражение жанровой структуры в повествовании и в сюжете «Мертвых душ». – С. 103–112.

Кривонос В. Ш. «Мертвые души» Гоголя: Русь, Россия, Европа. – С. 113–128.

Гольденберг А. Х. Французская народная песня в сюжете поэмы «Мертвые души». – С. 129–140.

Гурович Н. М. «Гротескный параллелизм» в гоголевских портретах («Мертвые души»). – С. 141–152.

Дмитриева Е. Е. Злоключения «Похождений Чичикова» (из истории постановки «Мертвых душ» Н. В. Гоголя в Московском Художественном Театре). – С. 153–175.

Растягаев А. В. *Locus infernos /paradisus*: Париж – Рим, Петербург – Москва (Гоголь и Фонвизин). – С. 176–188.

Косицин А. А. Н. В. Гоголь и Е. П. Гребенка. – С. 189–199.

Карпенко Г. Ю. В. Г. Белинский о превращениях действительности в произведениях Н. В. Гоголя. – С. 200–207.

Алдошина Н. Б. А. В. Дружинин о Гоголе: возвращение к теме. – С. 208–225.

Федоренко С. С. Онтологическая поэтика Гоголя и Достоевского: к проблеме творческого диалога. – С. 226–235.

Голубков С. А. Метаморфозы «телесного» в русской литературе XX в.: продолжение гоголевской традиции. – С. 236–244.

Давыденко Л. А. «Записки сумасшедшего» в художественном осмыслении В. В. Коновалова (1900-е гг.). – С. 245–252.

Обухова И. А. Гоголевские традиции «смехового слова» в ранней прозе М. М. Зощенко. – С. 253–259.

Доброзракова Г. А. Гоголь и Довлатов: поэтика абсурда. – С. 260–266.

Полупанова А. В. «Шинель» Н. В. Гоголя и «Шапка» В. Н. Войновича. – С. 267–275.

Гудкова С. П. «Ружье. Петербургская поэмка Льва Лосева» (переосмысление гоголевского сюжета в творчестве современного поэта). – С. 276–284.

Осьмухина О. Ю. Гоголевский сказ в «пролетарском» контексте (преломление традиции «Вечеров...» в «Байках Антропа из Лисьих Гор» М. Волкова). – С. 285–294.

Видуگیرите И. Гоголь в роли Гоголя: стратегии мемуарного письма. – С. 295–306.

*Сообщения:*

Одекова Ф. Р. «Музыкальный текст» в метапоэтике Н. В. Гоголя. – С. 308–319.

Сартаков Е. В. Влияние изданий романтического направления на формирование литературно-эстетической позиции раннего Гоголя. – С. 320–327.

Каримова Е. С. Мистериальное начало в поэтике петербургских повестей Н. В. Гоголя. – С. 328–337.

Прасковьяна М. В. Функции границы в повести Н. В. Гоголя «Нос». – С. 338–344.

Федорова И. В. Поэтика женских образов у Н. В. Гоголя и В. В. Набокова (на материале поэмы «Мертвые души» и романа «Приглашение на казнь»). – С. 345–353.

Учаева Е. М. Повесть Н. В. Гоголя «Шинель» в переводческой интерпретации Клода Фильда. – С. 354–361.

Бакалов А. С. Идиллический дискурс у Н. В. Гоголя и Э. Мёрике («Майская ночь, или Утопленница» и «Идиллия о Боденском озере»). – С. 362–368.

Заломкина Г. В. Сюрреалистическое осмысление русского классика в рассказе Томмазо Ландольфи «Жена Гоголя». – С. 369–379.

Беньковская Т. Е. Проблема восприятия и интерпретации произведений Н. В. Гоголя современным учеником-читателем и ее решение в школьном преподавании литературы. – С. 380–386.

Мартиновская А. И. Гоголевские дни в Самаре (по материалам самарской дореволюционной прессы). – С. 387–391.

«Гоголь, и несть ему конца...» // Вестник СГПИ. – Славянск-на-Кубани, 2009. – № 1. – С. 9–31.

[Подборка статей к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.]

Гоголь. *Via et verbum: pro memoria*. – Ярославль, 2009.

Гоголь. Двести лет вместе // Литературная газета. – М., 2009. – 1–7 апреля. – № 14 (6218).

Из содерж.

Сергей Степашин раскавычил «Ревизора» /Записала Н. Канатик. – С. 1.

Рец.: [на кн.: Гоголь в русской критике: Антология /Сост., вступ. статья, примеч. С. Г. Бочарова. – М.: Фортуна Эл, 2008. – 720 с.: ил.] – С. 1.

Рец.: [на кн.: Гоголь без глянца /Сост., вступ. статья П. Фокина. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2008. – 430 с.] – С. 1.

Преображенская К. Портал своенравного чародея: К 200-летию великого писателя под крышей Государственного музея А. С. Пушкина проложили «Гоголевский бульвар». – С. 2.

[В Москве в Государственном музее А. С. Пушкина открылась выставка «Гоголевский бульвар. Художественный мир Н. В. Гоголя в документальных памятниках XIX–XX веков».]

Скатов Н. Человек и гражданин земли своей. – С. 5.

Крупин В. «Бросьте мою книгу, возьмите Евангелие». – С. 5.

Трейден фон Л. Как Бисмарк за Тараса Бульбу приняли. – С. 6.

Воропаев В. Когда родился классик? – С. 6.

Горлова Н. «Вот так троечка!». – С. 7.

Цебрый В. Собакевич, похожий на Жана Габена. – С. 7.

Похожин Р. Узреть Гоголя. – С. 9.

[Библиотека киноискусства им. С. М. Эйзенштейна в Москве проводит фестиваль «Николай Гоголь. Кинематографические раритеты», приуроченный к 200-летию со дня рождения писателя.]

Остужева С. Тайное и неявное: [рец. на кн.: Штеренгарц Р. Я. Тайна обаяния Н. В. Гоголя в литературе, театре и изобразительном искусстве. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 144 с.: ил.] – С. 9.

Кемоклидзе Г. Гений и «гении»: [о фильме И. Золотусского «Оправдание Гоголя» (режиссер В. Спиридонов) на телеканале «Культура»]. – С. 10.

Не затем, чтобы разрушать: [беседа В. Пешковой с художественным руководителем Театра им. Н. В. Гоголя народным артистом России Сергеем Яшиным]. – С. 11.

Есин С. Сценическая поэзия прозы: Выбранные места из размышлений о Театре имени Гоголя в гоголевские дни. – С. 11.

Мосова С. «Всё обман, всё мечта...». – С. 12.

Фоняков И. «Невский проспект» – «Хутор близ Диканьки»: 3,5: 1,5. – С. 12.

Березнякова Л. В андеграунде и на площадях: Комитет по культуре администрации Санкт-Петербурга провел пресс-конференцию, посвященную празднованию 200-летия классика отечественной литературы. – С. 12.

Государственный литературный музей к юбилею великого русского писателя: [выставки «Лики Гоголя» и «Художники – Гоголю»]. – С. 15.

Хорт А. Он родом отсюда. – С. 16.

Гоголь: реальность воображения // Знамя. – М., 2009. – № 4. – С. 163–177.

[На вопрос журнала: Актуален ли сегодня (и лично для вас) творческий опыт Гоголя, и если да, в чем это проявляется? – отвечают В. Бенигсен, М. Вишневецкая, А. Королев, В. Лорченков и др.]

Гоголь: юбилей неуслышанного писателя // Фома. Православный журнал для сомневающих. – М., 2009. – № 4. – Апрель. – С. 63–73.

Содерж.:

От редакции: С. 63.

На что обращать внимание читателю?

Симеон (Томачинский), иеромонах. Мнение издателя. – С. 64.

Сергеева И. В. Мнение библиотекаря. – С. 64.

Николай Васильевич Гоголь. Краткая библиография. – С. 65.

Золотусский И. П. Апология Гоголя /Беседовал Виталий Каплан: С. 66–70.

Васьковская И. Любовь не предусмотрена методикой. – С. 68–70.

«Вы сгорите, как свечка, и других сожжете!» Гоголь – Белинскому: неотправленный ответ. – С. 72–73.

Гоголь в XXI веке: Материалы 1-й научно-практической конференции проектных и исследовательских работ учащихся/Центральное окружное управление образования Департамента образования г. Москвы; Фонд Н. В. Гоголя; Московский гос. пед. ун-т; Гос. образовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 59 им. Н. В. Гоголя. – М., 2009. – 37 с.: ил.

*Ч. 1. Историко-культурный комментарий к текстам произведений Н. В. Гоголя:*

Козырин А. «Нет уз святее товарищества»? (Историко-культурный комментарий к повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». – С. 4–6.

Свиридонова А. Отражение украинского колорита в сборнике Н. В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки». – С. 6–9.

Сивцов С. От мертвенности к спасению души (Исторические основы поэмы Н. Гоголя «Мертвые души» и особенности их воплощения). – С. 10–12.

Строй К. История и современность... (Исторический комментарий к повести Н. В. Гоголя «Страшная месть»). – С. 12–14.

*Ч. 2. Поэтика (идейно-художественные особенности) произведений Н. В. Гоголя:*

Решиков О. Значение личности Н. В. Гоголя в XXI веке. – С. 17.

Скопинцев И. Два художника – две судьбы (созидательная сила творчества – путь к развитию современного общества). – С. 18.

[О повести «Портрет».]

Асташкина А., Лебедь Л. Фантастическое в произведениях Н. В. Гоголя. – С. 18–20.

*Ч. 3. Прогулка по Гоголевским местам:*

Амбарцумян А. Документальный проект ОмЦ [про] движение «Москва литературная». Очерк о Н. В. Гоголе. – С. 22.

Гордеев Д., Лазарев В. Имя Гоголя в истории московской школы № 59 им. Н. В. Гоголя (по материалам школьного музея). – С. 23–27.

Землянская А., Селиванник Е. Памятники Н. В. Гоголю в Москве (фильм-экскурсия). – С. 27–30.

Подольский В. «Дорогами Н. В. Гоголя» (литературная карта-справочник). – С. 31.

Син А., Царев Д., Никитина Е., Ефремова Р. Н. В. Гоголь в Хамовниках. – С. 32–35.

Гоголь в 1909 году /Подгот. А. Савельев // Литература. М., 2009. – 1–15 апреля. – № 7 (670). – С. 41–43.

[О праздновании гоголевского юбилея в 1909 году в Москве.]

<Гоголь Н. В.> М. Гоголь і світова література: збірник наукових праць /Ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін. Полтавський держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Полтава: ТОВ «АСМІ», 2009. – 238 с. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Казарин В. П. Украина и Россия – Гоголь и Пушкин. – С. 3–9.

Киченко А. С. Пушкин и Гоголь: творческие взаимосвязи и историко-культурный контекст. – С. 40–45.

Мережинская А. Ю. Гоголевский миф в русской постмодернистской прозе. – С. 45–53.

Гусев В. А. Пушкин и Гоголь как мифологические фигуры и доминантные символы русской культуры. – С. 53–60.

Новикова М. А. Двойное зеркало: Н. В. Гоголь в украинском стихотворении и в русском переводе. – С. 61–63.

[О стихотворении Ю. Буряка «Гоголь».]

Кеба А. В. «Мертвые души» Н. В. Гоголя и «Чевенгур» А. П. Платонова. – С. 63–72.

Денисов В. Д. Гоголь и «бес... культурное пространство». – С. 97–104.

Дербенева Л. В. Гоголь в историко-литературной концепции П. Д. Боборькина. – С. 105–109.

Лавриненко Е. И. Творчество Гоголя в критической и художественной рецепции В. Ходасевича. – С. 110–118.

Кадетова Л. И., Белоусова Л. М. Архитектоника типов в произведениях Гоголя и Достоевского («Шинель» – «Бедные люди»). – С. 118–124.

Абрамович С. Д. Гоголевская традиция в рассказе Чехова «Кривое зеркало». – С. 124–130.

Жаркевич Н. М. В. П. Авенариус и его книга «Ученические годы Гоголя». – С. 130–132.

Остапенко И. В. Путешествие Чичибабина к Гоголю. – С. 133–137.

Терещенко Е. И. Столица в малой прозе Гоголя и Булгакова. – С. 141–143.

Подгурская И. И. Мотив страха в произведениях Н. В. Гоголя и М. А. Булгакова. – С. 143–149.

Тверитинова Т. И. Гоголевские традиции в творчестве Я. П. Буткова. – С. 150–153.

Романова Е. И. Гоголь – Гаршин – Чехов: Трансформация сюжета о падшей женщине. – С. 158–165.

Кобзарь Е. И. Гоголевские традиции в драматургии М. Булгакова. – С. 169–174.

Калашникова О. Л. Гоголь в полемике Пушкина и Сенковского о читателе. – С. 174–179.

Варченко Н. А. Н. В. Гоголь в религиозно-философской критике Д. С. Мережковского. – С. 186–190.

Кочетова С. А. Композиционное своеобразие книги Андрея Белого «Мастерство Гоголя». – С. 191–197.

Кот С. А. Решение проблемы взаимоотношений художника и общества в повести Н. В. Гоголя «Портрет» и романе О. Уайльда «Портрет Дориана Грея». – С. 208–212.

Воронова Ю. А. Своеобразие идеи трансформации героя у Н. В. Гоголя («Вечер накануне Ивана Купала») и Мэри Шелли («Трансформация»). – С. 213–219.

Поборчая И. П. Н. В. Гоголь и Акутагава Рюноске. – С. 219–224.

Троцик О. А. Инфернальный мир поэмы «Мертвые души» Н. Гоголя в контексте дантевских традиций. – С. 229–233.

<Гоголь Н. В.> М. Гоголь і Україна: збірник наукових праць /Редкол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін. Полтавський держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Полтава: ТОВ «АСМІ», 2009. – 118 с. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Самойленко Г. В. Украинская Гоголиана на рубеже веков (1979–2004). – С. 9–16.

Мацапура В. И. Полтавский «след» в украинских повестях Н. В. Гоголя (о влиянии В. А. Гоголя и И. П. Котляревского на творчество писателя). – С. 67–74.

Конева Т. М. Проблема героического в повести «Тарас Бульба» Н. В. Гоголя. – С. 86–93.

Казнина Л. А. Народная Украина в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя. – С. 93–97.

Жаркевич Н. М. Гоголевская мемуаристика на страницах журнала «Киевская старина». – С. 103–107.

Мурашова А. А., Вандышева Н. В. Украина и украинцы в ранних произведениях Н. В. Гоголя. – С. 111–114.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь и его литературное окружение. Восьмые Гоголевские чтения: Сб. докладов Международной научной конференции, Москва 1–4 апреля 2008 г. /Департамент культуры г. Москвы; Центральная гор. б-ка – мемориальный центр «Дом Гоголя»; под общ. ред. В. П. Викуловой – М.: АНО «Фестпартнер», 2009. – 304 с., [2] л. цв. ил.: ил.

Откл.: Волобуева Е., Заболотников Ю. Наследием Гоголя занимаются ученые со всего мира // Библиотечное дело. – М., 2008. – № 6 (72). – С. 39.

- Содерж.:  
 Summary. Аннотированное содержание на английском языке. – С. 6–15.
- <Поздравления участникам конференции:>  
 Лазарев А. И. – С. 13–14.  
 Садиков А. В. – С. 15–16.  
 Викулова В. П. – С. 17–18.
- Гоголь и его современники:  
 Супронюк О. К. Биобиблиографический словарь «Н. В. Гоголь и его окружение в Нежинской гимназии кн. Безбородко (1821–1828)»: история создания, принципы составления. – С. 21–27.  
 Сугай Л. А., Зиневич Г. К. «Любит ли меня князь Одоевский так же, как прежде?» (Н. В. Гоголь и В. Ф. Одоевский). – С. 28–35.  
 Анненкова Е. И. Гоголь и Александр Тургенев (к проблеме русского европеизма). – С. 36–46.  
 Михед П. В. Николай Гоголь и поляки: Богдан Яньский – идеолог «из-мертво-встанцев». – С. 47–53.  
 Джулиани Р. Гоголь и «девушка из Альбано». – С. 54–64.  
 Манн Ю. В. «...Бог не даром сталкивает так чудно людей»: Гоголь и Анна Виельгорская. – С. 65–72.  
 Гольденберг А. Х. Гоголь и Иннокентий Херсонский (введение в тему). – С. 73–81.  
 Воропаев В. А. Из цикла «Гоголь и его окружение». Материалы к биографии. – С. 82–91.  
 Балакшина Ю. В. С. П. Шевырев, Аксаковы и история распространения «Авторской исповеди» в списках. – С. 92–98.  
 Гоголь о предках и современниках:  
 Звизняцковский В. Я. Был ли гетман Евстафий (Остап) Гоголь предком Н. В. Гоголя. – С. 101–109.  
 Сапченко Л. А. Н. В. Гоголь о погодинском «Историческом похвальном слове Н. М. Карамзину». – С. 110–119.  
 Кибальник С. А. Почему Гоголь «открыл тайну» пушкинского стихотворения «С Гомером долго ты беседовал один...»? Памяти В. Э. Вацура. – С. 120–135.  
 Шведова С. О. Исторический живописец Иванов в перспективе двойного зрения: Гоголь и Герцен. – С. 136–142.
- Биографы Гоголя:  
 Виноградов И. А. П. В. Анненков – биограф Н. В. Гоголя. – С. 145–155.

Кобленкова Д. В. Биографическое исследование А. Труайя «Николай Гоголь» и традиции русского литературоведения. – С. 156–166.

*Гоголь и его литературные собеседники:*

Орлицкий Ю. Б. Прозаическая миниатюра в творчестве Гоголя и его окружения (Карамзин, Жуковский, Киреевский, Брянчанинов, Затворник Георгий). – С. 169–176.

Кривонос В. Ш. Мифология места в уездных историях В. Одоевского и Гоголя. – С. 177–186.

Мацапура В. И. «Ревизор» Гоголя и «Приезжий из столицы» Г. Ф. Квитки-Основьяненко (типологический аспект). – С. 187–195.

Розанов Ю. В. Гоголь и Г. Ф. Квитка-Основьяненко: история одного совпадения. – С. 196–202.

Адрущенко Е. А. «Ревизор» Н. В. Гоголя и русская сатирическая комедия XIX в. – С. 203–208.

Потапенко С. Н. Как почти поссорились Николай Васильевич с Михаилом Семеновичем (спор Н. В. Гоголя и М. С. Щепкина о прочтении «Ревизора»). – С. 209–215.

Калашникова О. Л. «Шинель» и ее современники. – С. 216–223.

Демидова Т. Э. Происхождение и смысл одной цветовой метафоры в поэме Н. В. Гоголя (Гоголь и Айвазовский). – С. 224–233.

Ельницкая Л. М. «Некуда человеку пойти!» О «Записках сумасшедшего» и «Записках из подполья». – С. 234–246.

Спевякина Е. Д. Гоголь и Юлия Жадовская. – С. 247–254.

Барабаш Ю. Я. Гоголевский дискурс Ивана Франко. – С. 255–266.

*Творчество:*

Страно Дж. Живописец по имени Гоголь (Слово и образ в творчестве писателя). – С. 269–276.

Кораблев А. А. Гоголь и магический круг литературы (арабески). – С. 279–288.

Мильдон В. И. Женитьба ревизора (семейное в поэтике Гоголя). – С. 289–293.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь и Томск: [к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя] /Томский гос. ун-т. – Томск: Д-Принт, 2009. – 220 с.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь и языки культуры: Материалы Международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Самара, 23–24 апреля 2009 г. /Самарская

гос. академия культуры и искусств; Редкол.: Т. В. Бакнина и др. – Самара, 2009. – 181 с.

Содерж.:

Молько А. В. Бинарный архетип национального культурного сознания и «Выбранные места из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя. – С. 16–26.

Алексеева Ю. И. Гоголевские традиции изображения деталей в романах В. Набокова. – С. 112–116.

Сорокина Т. В. Гоголевские традиции в отечественной прозе рубежа XIX–XX вв. (На материале произвед. Ю. В. Буйды). – С. 116–123.

Алеева Л. М. Образы переписчиков в повести Н. В. Гоголя «Шинель», романе Ф. М. Достоевского «Идиот» и современной антиутопии Т. Н. Толстой «Кысь». – С. 77–82.

Алдонова Н. Б. Неизвестный отзыв А. В. Дружинина о Гоголе. – С. 133–140.

А. В. Дружинин о творчестве Гоголя в письме прозаику, драматургу и переводчику В. П. Петрову от 13 марта 1856 г.

Климкина Э. В. Н. В. Гоголь и Аксаковы. – С. 140–146.

Молинар А. Н. В. Гоголь и И. А. Гончаров: общие особенности поэтики (Образные метафоры в повести Гоголя «Портрет» и романе Гончарова «Обрыв»). – С. 147–160.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь как герменевтическая проблема: к 200-летию со дня рождения писателя [Коллективная монография] /Под общ. ред. и с предисл. О. В. Зырянова; авт.: О. В. Зырянов, В. Ш. Кривонос, Е. К. Созина и др. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2009. – 348 с.

Рец.: Орлицкий Ю. // Новый мир. – М., 2010. – № 8. – С. 223–224.

Содерж.:

Предисловие редактора. – С. 5–9.

Введение. Н. В. Гоголь: парадоксы восприятия и перспективы изучения. – С. 10–15.

1. Философия творчества

1.1. Роль антропологического эксперимента в художественном мире писателя. – С. 16–32.

1.2. Чичиков как сингулярная личность (антропологический этюд). – С. 32–47.

1.3. Феноменология детства в творчестве Гоголя

- 1.3.1. Категория детства в ранних произведениях писателя. – С. 47–52.
- 1.3.2. Детские образы и образы детства в «Мертвых душах». – С. 52–71.
- 1.4. «Тревога православного сердца»: историософские искания Гоголя. – С. 72–95.
- 1.5. Зачем Гоголь ездил в Оптину пустынь. – С. 95–119.
2. Поэтика художественной реальности
- 2.1. Традиции «фантастического реализма»: Пушкин – Гоголь – Достоевский. – С. 120–137.
- 2.2. Техника «завуалированной фантастики» в произведениях Гоголя. – С. 137–138.
- 2.2.1. Прием словесной игры с «нечистым словом». – С. 138–142.
- 2.2.2. Мотив смеха как знак вмешательства темных сил. – С. 142–147.
- 2.2.3. Прием нагромождения персонажей-фантомов. – С. 147–149.
- 2.2.4. Прием зеркальности (удвоения) как знака потусторонней реальности. – С. 149–156.
- 2.3. Апперцептивная поэтика: повесть «Вий» в контексте русской литературной традиции. – С. 156–181.
- 2.4. Провинциальный город и мифы творения у Гоголя. – С. 181–192.
- 2.5. Образы времени и пространства в «провинциальном тексте» писателя. – С. 192–193.
- 2.5.1. Время в пространственном континууме сборника «Миргород». – С. 193–199.
- 2.5.2. Пространственная организация «провинциального текста» (повести «Коляска» и «Иван Федорович Шпонька и его тетушка»). – С. 199–208.
- 2.6. Сюжет договора человека с дьяволом и повесть «Шинель». – С. 208–218.
3. Опыты литературно-критической рецепции
- 3.1. Гоголь: между мифом и анекдотом. – С. 219–228.
- 3.2. В проекциях литературно-философской критики
- 3.2.1. Гоголь в восприятии К. Н. Леонтьева. – С. 228–233.
- 3.2.2. Гоголь в культурологии Д. С. Мережковского. – С. 233–240.
- 3.3. «Демон-Гоголь» (Гоголь глазами В. Розанова)

- 3.3.1. В присутствии Гоголя. – С. 240–247.
- 3.3.2. Поединок-испытание. – С. 247–256.
- 3.3.3. «Архиерей» мертвечины. – С. 256–262.
- 3.3.4. «Идейный» спор. – С. 262–271.
- 3.3.5. «Оправдание» Гоголя. – С. 271–279.
- 3.4. «Мелкий бес из самых нечиновных»: демонология Н. В. Гоголя и М. Ю. Лермонтова. – С. 279–288.
- 3.5. Абсурд в художественном мире Н. Гоголя и В. Набокова. – С. 288–301.
- 3.6. Концепция «двух Гоголей» в современном культурном сознании. – С. 301–312.
- Приложение. Кривонос В. Хлестаковщина. Фантасмагория на темы Гоголя. В трех частях. – С. 313–344.
- <Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь как явление отечественной культуры: Сб. материалов Региональной научно-практической конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя, г. Волгоград, 1 апр. 2009 г. /Волгоградский гос. ун-т. Факультет филологии и межкультурной коммуникации. Орг. ком. О. В. Иншаков и др. – Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 2009. – 239 с.: ил.
- Содерж.:
- Жаравина Л. В. Зеркало и зазеркалье: присутствие Гоголя в романе Достоевского «Идиот». – С. 30–43.
- Воробьева С. Ю. Гоголь в рецепции Ремизова. – С. 43–46.
- Шеховцова М. И. Гоголь и Лермонтов: история единственной встречи. – С. 46–50.
- Воронов Е. И. Творческие мотивы Гоголя в романе Булгакова «Мастер и Маргарита». – С. 50–52.
- Сафронова М. М. Готический канон в прозе А. Уткина в контексте традиций русской романтической повести («Страшная месть» Н. В. Гоголя и «Хоровод» А. Уткина. – С. 52–58. Новиков В. Б. Характерология Л. М. Леонова и Н. В. Гоголя как формообразующий принцип системы мироздания. – С. 59–62.
- Серова А. А. Гоголевский контекст в поэзии Бродского. – С. 62–65.
- Скидина А. А. Поэтика цвета в романе Булгакова «Мастер и Маргарита» в контексте гоголевской традиции. – С. 102–108.
- Зинина М. В. К вопросу о фольклорных и литературных источниках сюжета повести Н. В. Гоголя «Вий». – С. 120–127.
- Аникеева Н. А. К проблеме влияния эпической прозы Г. Филдинга на «Мертвые души» Н. В. Гоголя. – С. 161–165.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. – Вып. 2 /Редкол.: Е. Е. Дмитриева (отв. ред.) и др. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – 376 с.: ил.

Содерж.:

От редакции. – С. 3.

*Архивные разыскания:*

Бодрова А. С. «...Поправки были важные...»: К истории текста повести Н. В. Гоголя «Рим». – С. 7–40.

Виноградская Н. Л. Неизвестные письма В. И. Белого к Гоголю. – С. 41–74.

Супронюк О. К. Гоголь и Платон Лукашевич (К изучению литературного окружения Гоголя). – С. 75–89.

Колосова Г. И. А. В. Никитенко и Н. В. Гоголь (По материалам библиотеки А. В. Никитенко, хранящейся в Научной библиотеке Томского государственного университета). – С. 90–108.

*Текстология:*

Падерина Е. Г. Нужно ли разгадывать загадки гоголевских автографов? (Полная черновая рукопись «Женитьбы»). – С. 111–132.

Зайцева И. А. Повесть о капитане Копейкине (К истории цензурной редакции). – С. 133–147.

Анненкова Е. И. «О сословиях в государстве»: незавершенный трактат или набросок «Выбранных мест из переписки с друзьями»? – С. 148–159.

Балакшина Ю. В. Была ли услышана «чистосердечная повесть» Н. В. Гоголя. История распространения «Авторской исповеди» в списках (К постановке проблемы). – С. 160–170.

*Гоголь-переводчик:*

Купцова О. Н. Случай с «Дядькой...». – С. 173–193.

Падерина Е. Г. Затруднительное положение с «Дядькой в затруднительном положении». Статья первая. – С. 194–216.

Дмитриева Е. Е. «Сганарель, или муж, думающий, что он обманут женою» (квазиперевод Гоголя и традиция перевода мольеровской пьесы в России). – С. 217–242.

*Комментарий:*

Кирсанова Р. М. Одежда, ткани, цветообозначения в «Мертвых душах». – С. 245–251.

Сокольский И. Н. Из комментариев к «Записным книжкам» Н. В. Гоголя: (фитонимы у Гоголя). – С. 252–262.

[Записная книжка 1841–1844 гг.]

*Поэтика и традиция:*

Гольденберг А. Х. Археопэтика Гоголя: мир живых и мир мертвых. – С. 265–281.

Окутюрье М. «Тарас Бульба». Украинская модель русского патриотизма. – С. 282–288.

Звизняцковский В. Я. Историческое ядро «Миргорода» в свете художественно-мифологических установок XVIII – первой трети XIX вв. и документированной истории Украины. «Тарас Бульба» и «История русов». – С. 289–307.

Дерюгина Л. В. «Вий» как петербургская повесть. – С. 308–332.

Джулиани Р. Время в повести Н. В. Гоголя «Рим». – С. 333–345.

Вайскопф М. Мнимый Гоголь в роли Ревизора. – С. 346–356.

Кривонос В. Ш. Городской фольклор в «Мертвых душах» Гоголя. – С. 357–373.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь: pro et contra: Личность и творчество Н. В. Гоголя в оценке русских писателей, критиков, философов, исследователей: Антология. Т. 1 /Сост., вступ. статья С. А. Гончарова, коммент. Н. Н. Акимовой и К. Г. Исупова. – СПб.: Русская христианская гуманитарная академия, 2009. – 1040 с. – (Русский Путь).

Содерж.:

От издателя. – С. 5–7.

Гончаров С. А. Николай Гоголь: судьба писателя или «тяжкая история неполного понимания». – С. 7–38.

I. В кругу современников:

Пушкин А. С. Письмо к издателю «Литературных прибавлений к "Русскому Инвалиду"». – С. 41–42.

Луговой Н. (Сомов О. М.). Письмо к издателю «Литературных прибавлений» и о «Вечерах на хуторе близ Диканьки», и о критике на них Г. Полевого, и о прочем. – С. 42–46.

Сенковский О. И. Из рецензии на альманах «Новоселье». – С. 46–48.

Сенковский О. И. Рецензия на «Миргород». Повести, служащие продолжением «Вечеров на хуторе близ Диканьки» Н. Гоголя. – С. 48–49.

Шевырев С. П. О «Миргороде» Гоголя. – С. 50–59

Белинский В. Г. О русской повести и повестях г. Гоголя <фрагмент>. – С. 60–81.

Пушкин А. С. «Вечера на хуторе близ Диканьки». Повести, изданные пасечником Рудым Паньком. Издание второе. – С. 82.

Аксаков К. С. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души». – С. 83–93.

Белинский В. Г. Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя «Мертвые души». – С. 94–119.

Герцен А. И. Из дневника. – С. 120–121.

Шевырев С. П. «Похождения Чичикова, или Мертвые души». Поэма Н. Гоголя. – С. 122–147.

Полевой Н. А. «Похождения Чичикова, или Мертвые души». Поэма Н. Гоголя. – С. 148–168.

Григорьев А. А. Гоголь и его последняя книга. – С. 169–187.

Чаадаев П. Я. Кн<язю> П. А. Вяземскому. – С. 188–192.

Белинский В. Г. <Письмо к Н. В. Гоголю от 15 июля (н. ст.) 1847 г. Зальцбрунн>. – С. 193–201.

Игнатий (Брянчанинов), святитель. О книге Н. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями». – С. 202–293.

Герсеванов Н. Гоголь перед лицом обличительной литературы <фрагмент>. – С. 204–205.

Феодор (Бухарев А. М.), архимандрит. Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году <фрагменты>. – С. 206–253.

Герцен А. И. О развитии революционных идей в России <фрагмент>. – С. 254–257.

Аксаков И. С. Несколько слов о Гоголе. – С. 258–260.

#### *II. Философско-эстетическая критика:*

Анненский И. О формах фантастического у Гоголя (Речь, читанная на годовичном акте гимназии Гуревича 15-го сент. 1890 г.). – С. 263–274.

Анненский И. Художественный идеализм Гоголя (Речь, произнесенная 21-го февраля 1902 г.). – С. 275–286.

Анненский И. Эстетика «Мертвых душ» и ее наследье. – С. 287–297.

Белый А. Гоголь. – С. 298–312.

Белый А. Мастерство Гоголя <фрагмент>. – С. 313–348.

Мережковский Д. С. Гоголь и черт (Исследование). – С. 349–444.

Брюсов В. Я. Испепеленный. К характеристике Гоголя. Доклад, прочитанный на торжественном заседании Общества любителей российской словесности 27 апреля 1909 г. <фрагменты>. – С. 445–469.

Блок А. А. Дитя Гоголя. – С. 470–473.

- Трубецкой Е. Н. Гоголь и Россия. – С. 474–484.
- Шамбинаго С. К. Изображение любви у Гоголя. – С. 498–522.
- Короленко В. Г. Трагедия писателя (Несколько мыслей о Гоголе). – С. 523–537.
- Гершензон М. О. Завещание Гоголя. – С. 538–559.
- Розанов В. В. Гений формы (К 100-летию со дня рождения Гоголя). – С. 560–568.
- Розанов В. В. Русь и Гоголь. – С. 569–571.
- Бердяев Н. А. Духи русской революции. I. Гоголь в русской революции. – С. 572–578.
- Бердяев Н. А. Русская идея <фрагмент>. – С. 579–581.
- Зеньковский В. В. Гоголь. – С. 582–613.
- Гиппиус В. В. Гоголь. III. Эстетика. – С. 614–629.
- Вейдле В. Гоголь и архитектура. – С. 630–632.
- Франк С. Л. Религиозное сознание Гоголя. – С. 633–644.
- Мочульский К. В. Духовный путь Гоголя <фрагменты>. – С. 645–665.
- Ходасевич В. Памяти Гоголя. – С. 666–671.
- Зайцев Б. Жизнь с Гоголем. – С. 672–687.
- Флоровский Г. Пути русского богословия <фрагмент>. – С. 688–698.
- Бицилли П. М. Проблема человека у Гоголя. – С. 699–733.
- Чижевский Д. И. Незвестный Гоголь. – С. 734–765.
- Ульянов Н. Арабеск или Апокалипсис? – С. 766–781.
- Ильин В. Н. Адский холод Гоголя. – С. 782–800.
- III. Болезнь и смерть Гоголя: диагноз и интерпретация:*
- Тарасенков А. Т. Последние дни жизни Николая Васильевича Гоголя. – С. 803–832.
- Баженов Н. Болезнь и смерть Гоголя (Посвящается памяти покойного профессора Московского университета С. С. Корсакова). – С. 833–875.
- Чиж В. Ф. Болезнь Н. В. Гоголя <фрагменты>. – С. 876–925.
- Каплан Я. Ф. Плюшкин: Психологический разбор его (По поводу речи проф. В. Ф. Чижа «Плюшкин как тип старческого слабоумия») <фрагменты>. – С. 926–939.
- Ермаков И. Д. Психология творчества Гоголя. Болезнь Гоголя. – С. 940–945.
- Воропаев В. От чего умер Гоголь. – С. 946–956.
- Мильдон В. И. Отчего умер Гоголь? – С. 957–969.
- Коммент. – С. 970–1033.

<Гоголь Н. В.> Н. В. Гоголь: русская и национальные литературы: Материалы международной научно-практической конференции 23–24 мая 2009 г. /Редкол.: М. Д. Амирханян (отв. ред.) и др. – Ереван: Лусабац, 2009. – 205 с.

Содерж.:

Амирханян М. От редактора. – С. 3–4.

Товмасын А. «Удивительный, неповторимый, неразгаданный...» Международная научно-практическая конференция к 200-летию Н. В. Гоголя [Голос Армении. – Ереван, 2009. – 30 мая] – С. 5–7.

Басиля Н. А., Багратион-Давидашвили Н. Н. Этикетные формы обращения в личных и деловых письмах Н. В. Гоголя. – С. 9–23.

Басиля Н. А., Николаишвили М. С. Лиризм повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики». – С. 24–36.

Воропаев В. А. Слово Церкви в жизни и творчестве Н. В. Гоголя. – С. 37–54.

Воропаев В. А. О значении Гоголя в истории русской литературы. – С. 55–63.

Геворкян И. Б. Н. В. Гоголь в армянской школе. – С. 64–73.

Григорян Э. А. Роль Н. В. Гоголя в развитии русского литературного языка. – С. 74–83.

Григорян А. Т. Гоголевское миропонимание христианства. – С. 85–95.

Джанумов С. А. Народные песни в статьях и письмах Н. В. Гоголя. – С. 96–107.

Захарян С. Г. Проблемы комизма и смеха в творчестве Н. В. Гоголя. – С. 108–114.

Меликян Т. А. Проблема рассказчика в «Петербургских повестях» Гоголя. – С. 115–128.

Мелкумян М. И. Лексико-семантические средства экспрессивной эмоциональности в повестях Н. В. Гоголя из сборника «Миргород» (Смех и слезы Гоголя). – С. 129–138.

Мирзоян Г. Е. О художественном идеализме Гоголя. – С. 139–144.

Недзвецкий В. А. «Мертвые души»: замысел и драма художественной проповеди. – С. 145–163.

Ранчин А. М. К интерпретации образа Плюшкина в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». – С. 164–177.

Саакян Р. С. Гоголевский текст как основа формирования лингвистической и социокультурной компетенции. – С. 178–184.

Тадевоян Т. В. Н. В. Гоголь и Н. Гумилёв: Интерпретация богословских мотивов (на материале книги Н. Гоголя «Размышления о Божественной Литургии» и поздней лирики Н. Гумилёва). – С. 185–195.

Ханян К. С. Н. В. Гоголь в армянской критике XIX – начала XX века. – С. 196–202.

<Гоголь Н. В.> Николай Васильевич Гоголь. Материалы, собранные А. А. Бахрушиным. 1893–1912: В 3 т. – М.; СПб.: Государственный центральный театральный музей им. А. А. Бахрушина; Вита Нова, 2009. – (Бахрушинская серия).

Т. 1. – 672 с.

Т. 2. – 672 с.

Т. 3. – 704 с.

<Гоголь Н. В.> Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. – М.: ООО ТИД «Русское слово – РС», 2009.

Содерж.:

Ч. 1: Духовная проза /Вступ. статья В. А. Воропаева; коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – 400 с.: ил.

Загл. вступ. статьи: Жизнь и труды Николая Гоголя. – С. 5–82.

Коммент. – С. 333–397.

Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике. – 400 с.: ил.

Константин (Зайцев), архимандрит. Гоголь как учитель жизни. – С. 5–17.

Мочульский К. В. Духовный путь Гоголя. – С. 18–62.

Франк С. Л. Религиозное сознание Гоголя. – С. 63–73.

Зеньковский В. В. Н. В. Гоголь. – С. 74–86.

Мережковский Д. С. Гоголь и черт <фрагмент>. – С. 87–141.

Паламарчук П. Г. «Ключ» к Гоголю <фрагмент>. – С. 142–158.

Воропаев В. А. Гоголь и отец Матфей. – С. 159–183.

Виноградов И. А. Н. В. Гоголь и С. С. Уваров: Православие, Самодержавие, Народность. – С. 184–226.

Гуминский В. М. Слово Гоголя и христианское учение о творчестве. – С. 227–245.

Лепяхин В. В. Икона в жизни и творчестве Гоголя. – С. 246–290.

Симеон (Томачинский), иеромонах. Путеводитель к Светлому Воскресению. Н. В. Гоголь и его «Выбранные места из переписки с друзьями»: С. 291–320.

Воропаев В. А., Виноградов И. А. Краткая летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя. – С. 321–397.

Гоголь на родине: Альбом художественных фототипий и гелиографюр, относящихся к памяти Н. В. Гоголя /Издание Й. Ц. Хмелевского в Полтаве; вступ. статья В. А. Мокляка. [Репринтное воспроизведение издания светопечати С. В. Кульженко, Киев, 1901] – Харьков: «Изд-во САГА», 2009. – 8, 10, 86 с.: 42 ил. – (на рус. и укр. яз).

Загл. вступ. статьи: Альбом «Гоголь на родине» Йозефа Хмелевского. – С. 5–7.

Хмелевский И. От издателя. – С. 8.

Горленко В. Родина Гоголя. – С. 1–2.

Гоголь & Гоголь До 200-я від народження М. В. Гоголя /Автор проекту А. В. Толстоухов. – Київ: Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – 511 с.: ил. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Гоголь Н. Друзьям моим. [Письма] М. А. Максимовичу. Строки, написанные за несколько дней до кончины. – С. 5–9.

Лазаревский А. Сведения о предках Гоголя. – С. 10–17.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Горленко В. Родина Гоголя. – С. 18–24.

[Печ. по изд.: Горленко В. Південноруські образи та портрети /Відп. ред. Ю. Буряк. Київ, 1993.]

Чаговец В. Семейная хроника Гоголей (по бумагам семейного архива). – С. 25–62.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Лобода А. Комедии Гоголя (в связи с развитием русской комедии и другими его произведениями). – С. 105–117.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Павлуцкий Г. Гоголь об искусстве. – С. 118–144.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Дашкевич Н. Значение мысли и творчества Гоголя. – С. 145–162.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Каманин И. Научные и литературные произведения Гоголя по истории Малороссии. – С. 259–304.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Завитневич В. Религиозно-нравственное состояние Гоголя в последние годы его жизни. – С. 305–374.

[Печ. по изд.: Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца. Кн. XVI. Вып. 1–2. Киев, 1902.]

Розанов В. Русь и Гоголь. – С. 375–377.

[Печ. по изд.: Розанов В. О писательстве и писателях /Под ред. А. Николоюкина. М., 1995.]

Горленко В. Гоголь и иностранцы. – С. 378–394.

[Печ. по изд.: Горленко В. Отблески. СПб. Без г. изд.]

Гоголь по-американски // Тверская, 13. – М., 2009. – 5 декаб. – С. 8.

[В Отделе личных коллекций Музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина открылась выставка работ современного американского художника Леона Стейнмеца, посвященная творчеству Гоголя.]

Гоголя прославили на отдельно взятой улице // Московский комсомолец. – М., 2009. – 7 октября. – С. 8.

[В Наро-Фоминском районе Подмосковья прошла акция «Читаем Гоголя на улице Гоголя».]

Генина Н. Е. Феномен «Тройчатки» в русской литературе 1830-х годов: к постановке проблемы // Молодая филология – 2008. – Новосибирск, 2009. – С. 75–81.

[Нереализованный замысел совместного альманаха князя В. Ф. Одоевского, А. С. Пушкина и Гоголя «Тройчатка».]

Генина Н. Е. «Тройчатка» как литературный карнавал // Молодая филология – 2009. – Новосибирск, 2009. – С. 111–118.

[Особенности использования масок рассказчиков в циклах повестей А.С. Пушкина («Повести Белкина»), Гоголя («Вечера на хуторе близ Диканьки») и князя В. Ф. Одоевского («Пестрые сказки»).]

Голова К. В. Н. В. Гоголь как воплощение имплицитного читателя Э. Т. А. Гофмана // Литература в контексте современности. – Челябинск, 2009. – С. 29–34.

[«Петербургские» повести в аспекте рецепции Гоголем творчества Э. Т. А. Гофмана.]

Гольденберг А. Х. Архетип народного праздника в художественном мире Н. В. Гоголя // Русская словесность. – М., 2009. – № 3. – С. 3–11.

Гольденберг А. Х. Эстетика караваджизма в поэтике Гоголя // Итальянский сборник. – М., 2009. – Вып. 5: Fascicolo quinto. – С. 254–269.

[Функции экфрасиса в творчестве Гоголя. В частности, интермедияльная связь поэмы «Мертвые души» с картиной М. Караваджо «Обращение св. Павла».]

Гольденберг А. Х. [Рецензия] // Вопросы литературы. – М., 2009. – Вып. 4. – С. 488–489.

Рец. на кн.: Манн Ю. В. Творчество Гоголя: смысл и форма. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. – 744 с. – (Сер. «Письмена времени»).

Горелова В. «Тарас Бульба» готов ко встрече со зрителем // Московский комсомолец. – М., 2009. – 20 марта. – № 58. – С. 10.

[О фильме режиссера В. Бортко по одноименной повести Гоголя.]

Горелова В. Тарас Бульба – суперстар: [«МК» попробовал раскрыть секрет режиссера Бортко] // Московский комсомолец. – М., 2009. – 7 апреля. – С. 3.

Горбачева А. В. Особенности идиостиля Н. В. Гоголя (в поэме «Мертвые души») // Русский язык и межкультурная коммуникация. – Пятигорск, 2008/2009. – № 1. – С. 160–166.

Горячева С. В. Христианские и языческие мотивы в повести «Вечер накануне Ивана Купала» Н. В. Гоголя // Православие и русская литература. – Арзамас, 2009. – С. 130–133.

Грачева И. В. Роман И. А. Гончарова «Обломов» и русская классика // Литература в школе. – М., 2009. – № 1. – С. 18–20.

[Гоголевские традиции в романе И. А. Гончарова.]

Гребнева М. П. Концептосфера флорентийского мифа в русской словесности. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2009. – 182 с.

О Гоголе:

Громова Л. П. Неоконченный спор (к истории полемики Белинского с Гоголем) // Известия Южного Федерального ун-та. Филологические науки. – Ростов /Д, 2009. – № 3. – С. 118–129.

«Выбранные места из переписки с друзьями» и «Письмо к Гоголю» В. Г. Белинского в контексте полемики о путях развития России.

Гуминский В. М. Вера и творчество в жизни Гоголя // Вісник прес-службы УПЦ. – Киев, 2009. – Вип. 90. – Березень (март) – С. 73–81.

[Статья из XI тома «Православной энциклопедии». Публ. в сокращении.]

Гуминский В. М. Гоголь о смысле любви // Литература в школе. – М., 2009. – № 8. – С. 2–6.

Гуминский В. М. Гоголь о любви и браке. К юбилею писателя // Роман-журнал XXI век. – М., 2009. – №3 (121). – С.10–15.

Гуминский В. М. Еще раз о том, что такое слово (по Гоголю) // Новая книга России. – М., 2009. – № 7–8. – С. 18–25.

Гусакова В. Поиски «Небесной красоты». Николай Васильевич Гоголь и Александр Андреевич Иванов // Родная Ладога. – СПб., 2009. – № 4. – С. 252–261.

Гусев Ю. П. Янош Арань и «Шинель» Гоголя // Славяноведение. – М., 2009. – № 6. – С. 76–79.

[Я. Арань как переводчик повести «Шинель».]

Давыдов А. П. Традиционализм и модернизм в творчестве Гоголя // Человек. – М., 2009. – № 6. – С. 128–136.

[Антиномия религиозного и творческого сознания Гоголя.]

Давыдова С. И. Н. Гоголь и Ф. Достоевский – зачинатели русской религиозной философии // Святоотеческие традиции в русской литературе. – Омск, 2009. – Ч. 1. – С. 18–26.

Данилова Ю. Б. «Петербургские повести Н. В. Гоголя сквозь призму метатекста переводчика // Studia philologica. – Воронеж, 2009. – Вып. 2. – С. 106–112.

[Предисловие, послесловие и комментарии французской переводчицы Ж. де Дьёлёве к парижскому изданию сборника повестей Гоголя (1980) как метатекст.]

Дауговиш С. Мужское / женское в «Скверном анекдоте» // Literatūra=Lитература. – Vilnius, 2009. – № 51 (2). – С. 35–40.

Амбивалентность в гендерном отношении главного героя «Скверного анекдота» Ф. М. Достоевского в свете пародийных отсылок к «Вечерам на хуторе близ Диканьки» Гоголя.

Дворяшин Ю. Слово о Гоголе: [к 200-ю со дня рождения] // Сургут – лит. – Сургут (Тюменская обл.), 2009. – № 6. – С. 183–186.

200-летие со дня рождения Николая Гоголя // Вісник прес-службы УПЦ. – Киев, 2009. – Вип. 91. – Квітень (апрель). – С. 4–13. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Воропаев В. Писатель-христианин. – С. 5–7.

Симеон (Томачинский), иеромонах. Великий сын Украины. – С. 7–9.

Яременко Н. Потомков Пушкина и Гоголя расстреливали на Полтавщине. – С. 9–11.

IX Гоголівські читання: Матеріали міжнародної наукової конференції (9–11 березня 2009 р.). – Полтава: Полтавський державний пед. ун-т ім. В. Г. Короленка, 2009. – 244 с. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Самойленко Г. В. Нежинский период жизни Н. В. Гоголя и начальные истоки его творчества. – С. 17–22.

Воропаев В. Когда родился Гоголь? – С. 22–24.

Николенко О. Н. Н. Гоголь и И. В. Некрасов. – С. 25–33.

Заярная И. С. Н. В. Гоголь о русской литературе XVIII ст. – С. 34–39.

Сенина В. К. Чем близок нам Гоголь: С. 39–41.

Шебитченко А. П., Блоха Я. Е. Философия сердца Н. В. Гоголя. – С. 41–43.

Марченко Т. М. В. И. Любич-Романович – писатель гоголевского круга. – С. 43–47.

Александрова И. В. Сюжет об «игроке» в русской комедии 1820–1840-х годов (Н. В. Гоголь и А. А. Шаховской). – С. 47–53.

Конева Т. М. Гоголиада в двух действиях» Б. Нушича (проблема гоголевских традиций). – С. 58–61.

Мацапура Л. В. Гоголь в мемуарах С. Т. Аксакова и П. В. Анненкова. – С. 61–64.

Мальцева О. А. «Мертвые души» Н. Гоголя и «Мелкий бес» Ф. Сологуба: диалог о духовном пути России. – С. 70–75.

Гринченко Н. А. Литературные судьбы Н. В. Гоголя и А. Ф. Писемского в рецепции И. И. Иванова. – С. 81–86.

Назаренко М. И. Образ Украины в русской культуре первой трети XIX века и раннее творчество Гоголя. – С. 106–111.

Киченко А. С. Топос Полтавы в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя. – С. 112–115.

Колосова Н. А. Круг как мотив и организующая основа фабулы произведений Н. В. Гоголя. – С. 116–125.

Рейнхардт Ротраут. Н. В. Гоголь и «Мертвые души». – С. 125–128.

Иванова Н. П. Семантика образа русалки в романтической традиции (на материале произведений О. Сомова, А. Пушкина, Н. Гоголя, А. Мицкевича). – С. 128–132.

Жаркевич Н. М. «Вечера на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя сквозь призму истории. Историко-функциональный аспект. – С. 145–149.

Тверитинова Т. И. Миф о переписчике в гоголевском петербургском тексте. – С. 149–151.

Шовкопляс Г. Е. Место и функции фантастических элементов в композиционной структуре цикла повестей Н. В. Гоголя «Миргород». – С. 151–154.

Кравченко О. А. Конфликт прекрасного и возвышенного в повести Н. Гоголя «Шинель». – С. 154–157.

Платонова Н. А. Ситуация «пространства без времени» и «времени без пространства» в фантастических повестях Н. В. Гоголя. – С. 157–161.

Назарук Э. Космические элементы в повести Н. В. Гоголя: Сорочинская ярмарка. – С. 161–165.

Вишницкая Ю. В. Креативный потенциал мифологемы «хаос» в текстовом пространстве поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: гидроморфная модель. – С. 165–170.

Любецкая В. В. Градация смеха в художественных произведениях Н. В. Гоголя. – С. 183–186.

Меньшиков И. И. Синтаксическая структура гоголевской фразы и ее образный потенциал. – С. 187–193.

Синельникова Л. Н. Интерактивные связи гоголевского мира с поэтическими реалиями другого времени. С. 193–201.

Казаков И. Н. Сказовое повествование как способ передачи письменной речи (на материале «Записок сумасшедшего» Н. Гоголя и «Записей Ковякина» Л. Леонова. – С. 201–206.

Баландина Н. Ф. Гоголь на уроках русского языка (концепция пособия «Гоголь на уроках русского языка: украинская тематика»). – С. 206–212.

Котух Н. В. Экфрасис в поэтике Н. В. Гоголя. – С. 226–231.

Демченко А. А. Иллюстрации художника А. А. Агина к «Мертвым душам» Н. В. Гоголя в критике В. Н. Майкова // Междисциплинарные связи при изучении литературы. – Саратов, 2009. – Вып. 3. – С. 33–42.

Денисов В. Д. Первые гоголевские повести о Петербурге // Русская литература. – СПб., 2009. – № 1. – С. 56–74.

Деревяшкина А. П. Архетип воды в повести «Майская ночь, или утопленница» как элемент художественной системы // Вестник Ставропольского гос. пед. ун-та. – Ставрополь, 2009. – Вып. 3. – С. 15–20.

Джанибеян В. Во фраке брусничного цвета // Тверская, 13. – М., 2009. – 10 октября. – С. 20.

[В Политехническом музее в Москве открылась выставка кукол, посвященная 200-летию со дня рождения Гоголя. Свои экспонаты выставили Музей кукол «Галерея Анастасии Чижовой», Гос. академический театр кукол им. С. В. Образцова и Политехнический музей.]

Джафарова К. К. «Ганц Кюхельгартен» Н. В. Гоголя как романтическая поэма // Вестник Дагестанского гос. ун-та. – Махачкала, 2009. – С. 4–11.

Джулиани Р. Рим в жизни и творчестве Гоголя, или Потерянный рай: Материалы и исследования /Пер. с ит. А. Ямпольской. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – 288 с.: ил.

Рец.: Кардаш Е. В. «Яркие цвета и теплый свет» // Русская литература. – СПб., 2010. – № 4. – С. 242–247.

Дианинова Т. В. «Горьким смехом моим посмеюся». Сценарий литературного урока // Уроки литературы (приложение к журналу «Литература в школе»). – М., 2009. – № 8. – С. 10–16.

Дикое Поле. Интеллектуально-художественный журнал. – Донецк, 2009. – Вып. 13. – 299 с.

Гоголь – это наше что? Отвечают известные гоголеведы Украины, России, Италии (В. Ш. Кривонос, В. Д. Денисов, Ю. Д. Нечипоренко, О. Ронен, Э. Маньянини, Ф. Фичи, В. Я. Звизняцковский, А. С. Киченко, А. В. Мотрин). – С. 122–126.

Кривонос В. Некто Гогель. – С. 127–133.

Садур Е. Мой друг Гоголь. – С. 134–150.

Нечипоренко Ю. Ярмарочный мальчик (Жизнь и творчество Николая Гоголя). – С. 152–179.

Дмитренко С. Юбилей Гоголя // Литература. М., 2009. – 1–15 апреля. – № 7 (670). – С. 4–5.

Дмитриева Е. Е. Крым как мифологическое и геополитическое пространство у Гоголя // Крым и пространство русской литературы. – СПб.: ИРЛИ РАН, 2009. – С.

Дмитриева Е. Е. Н. В. Гоголь. Парадоксы восприятия // Вопросы филологии. – М., 2009. – № 2. – С. 49–58.

Дмитриева Е. Е. Экфрасис в творчестве Н. В. Гоголя, или Вопрос о границах между живописью и поэзией // Преподаватель XXI век. – М., 2009. – № 1. – Ч. 2. – С. 305–313.

Дом Гоголя. На грани мемориального и сценического // Мир музея. – М., 2009. – № 4. – С. 28–31.

Корреспондент журнала беседует с сотрудниками Музея Гоголя о творческих замыслах и планах на будущее.

Донцов С. Е. Глобальные проблемы и «безответный» Гоголь // Русский Дом. – М., 2009. – № 8. – С. 10.

Драч Иван. /Пер. с укр.; вступ. статья В. Л. Скуратовского. – Киев: Либідь, 2009. – 448 с.: ил.

К Гоголю /Пер. Ю. Мезенко: С. 193–194.

Другие берега. – М., 2009. – № 4. – 320 с.

Выпуск журнала посвящен 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.

Дубровская В. В. Черевички & сапожки: Гоголь и Шукшин // Шукшинский текст: опыт прочтения. – Барнаул, 2009. – С. 62–66.

Черевички / сапожки как репрезентативная деталь в повести Гоголя «Ночь перед Рождеством» и рассказе В. М. Шукшина «Сапожки».

Дубровская С. А. Образ Н. В. Гоголя в эпистолярной, мемуарно-документальной и литературно-критической прозе П. А. Вяземского // Синтез документального и художественного в литературе и искусстве. – Казань, 2009. – Вып. 2. – С. 175–180.

Дубровская С. А. Смех Н. В. Гоголя в критическом осмыслении П. А. Вяземского // Русское литературоведение на современном этапе. – М., 2009. – С. 220–222.

Дьяков Д. С. Я же брат ваш...: Н. В. Гоголь и судьба гения в России // Подъем. – Воронеж, 2009. – № 9. – С. 155–166.

Евдокимов А. А. Хвастун у Н. В. Гоголя и У. Шекспира (Хлестаков и Фальстаф) // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Секция Филология. – М.: МАКС Пресс, 2009. – С. 445–446.

Евфимий (Моисеев), иеромонах. Значение исследователей русского зарубежья в осмыслении духовного характера творчества Н. В. Гоголя // Духовная традиция в русской литературе: сб. научных статей /Науч. ред., сост. Г. В. Мосалева. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет, 2009. – С. 63–73.

Елипова М. Ю. В нетварном свете Оптиной пустыни. Н. В. Гоголь и иеросхимонах Макарий (Иванов) // VII Масловские чтения. – Мурианск, 2009. – Ч. 1. – С. 61–65.

Елисеева Т. А. Изучение «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» // Уроки литературы. Приложение к журналу «Литература в школе». – М., 2009. – № 1. – С. 5–10.

Елистратов В. Чичиков и ипотечное кредитование: к метафизике финансового кризиса // Знамя. – 2009. – № 7. – С. 169–173.

Ермоленко А. А. Коренные российские институты в творчестве Николая Гоголя // Научная мысль Кавказа. – Ростов н/Д, 2009. – № 1. – С. 63–70.

Социальная проблематика в творчестве Гоголя.

«Если б я мог, я бы хранил верность Гоголю»...: Интервью с Алессандро Романо /Запись беседы и пер. с ит. А. Ямпольской // Иностранная литература. – М., 2009. – № 12. – С. 152–156.

А. Романо о своей работе над переводами «Рима» и «Женитьбы» на итальянский язык.

Жаравина Л. В. Гоголевские образы в художественной перспективе // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8. Литературоведение. Журналистика. – Волгоград, 2009. – Вып. 8. – С. 30–37.

Гоголевские образы и мотивы в «Колымских рассказах» В. Т. Шаламова.

Жаркевич Н. М. О Гоголе (Н. В. Гоголь глазами XX века): Сб. статей. – Нежин: Изд-во НДУ им. Н. Гоголя, 2009. – 135 с.

Жуков А. С. Своеобразие выражения трагического в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Русский язык: проблемы функционирования и методики преподавания на современном этапе. – Пенза, 2009. – С. 28–30.

Жукова Е. А. Е. И. Замятин и Н. В. Гоголь: к вопросу о смеховой традиции в литературе // XIV Державинские чтения. Ин-т русской филологии. – Тамбов, 2009. – С. 175–179.

Жулькова К. А. «Гоголевский текст» в литературе постмодернизма (Сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7. Литературоведение. – М., 2009. – № 4. – С. 94–101.

Реф.: Невярович Н. Ю. «Гоголевский текст» в гротескном дискурсе повести А. Королёва «Голова Гоголя» // Русская литература. Исследования: Сб. научных трудов /Киевский национальный ун-т им. Тараса Шевченко. Ин-т литературы им. Т. Г. Шевченко; Редкол.: А. Я. Мережинская и др. – Киев: БиТ, 2008. – Вып. 12. – С. 307–323; Нефагина Г. Л. Стилевая палитра творчества Анатолия Королёва // Научные труды кафедры русской литературы БГУ. – Минск: РИВШ, 2006. – Вып. 4. – С. 149–162; Осипова Н. О. Идиллия в системе интертекстов постмодернистского сознания («Старосветские помещики» Н. Коляды) // Историческая поэтика пасторали: Сб. научных работ /Отв. ред. Т. В. Саськова. – М.: Экон-Информ, 2007. –

С. 132–141; Сафронова Л. В. Дискурс управления в романе А. Синаевского «В тени Гоголя» // Сюжет и мотив в русской литературе XX–XXI вв.: Сб. статей. – СПб.: Факультет филологии и искусства, 2007. – С. 22–33. – (Сер. «Литературные направления и течения»; Вып. 10).

Журавлёв И. К. Тайный ведизм Пушкина и Гоголя // Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура. – СПб., 2009. – Т. 2. – С. 220–233.

Некоторые аспекты религиозного мироощущения А. С. Пушкина и Гоголя.

Журавлева Г. С. Мотив страха в повести Н. В. Гоголя «Вий» // Европейские языки: историография, теория, история. – Елец, 2009. – Вып. 7. – С. 137–143.

Лексико-семантический анализ.

Журналист. Специальный номер: К 200-ю Н. В. Гоголя /ред. Е. Сартаков. – М., 2009. – Март – Апрель. – 24 с.: ил.

Из содерж.:

Гоголь и Москва. – С. 2.

Соколова А. «...Сам не знаю, какая у меня душа, хохлацкая или русская». – С. 3.

Сартаков Е. Журналистика в восприятии молодого Гоголя: высокое служение или «опозоренное ремесло»? – С. 4–5.

Сартаков Е. «Приведет Бог нам встретиться в Москве». – С. 6–7.

Алеева Е., Рогачева А. «All you need is love» <<«Все, что вам нужно – это любовь»>. – С. 8–9.

[О постановке «Ревизора» Гоголя в московском камерном театре «АпАрте» (режиссер Андрей Любимов).]

Валева И., Чернецова М. «Портрет» Гоголя в фантазиях для драматического артиста, гобоя и оркестра. – С. 8–9.

[О постановке повести Гоголя в Российском Академическом Молодежном театре (режиссер Алексей Бородин).]

Захаров Ю. Живые «Мертвые души». – С. 10.

[О постановке «Мертвых душ» Гоголя в Московском академическом театре им. В. В. Маяковского (режиссер Сергей Арцибашев).]

Шампорова Ю. «Женитьба» как проверка для русского человека. – С. 11.

[О постановке в Ленком «Женитьбы» Гоголя (режиссер Марк Захаров).]

- «Молодежь в Гоголе никогда не разочаруется». – С. 11.  
[Интервью с театральным критиком, специальным корреспондентом «Новой газеты» Екатериной Васениной. Беседовал Юрий Захаров.]
- Крохалева М. Страсти по памятнику: вчера, сегодня, завтра. – С. 12–13.  
[О памятнике Гоголю в Москве скульптора Н. А. Андреева.]  
Мнение эксперта (получено Е. Сартаковым специально для «Журналиста»). – С. 13.  
[В. А. Воропаев о планах переноса памятника Гоголю скульптора Н. Андреева на его историческое место – Арбатскую площадь.]
- Блохина Н., Афанасьева Е. «Скучно на этом свете, господа»... без Гоголя. – С. 14.  
[На вопросы корреспондентов отвечают преподаватели факультета журналистики МГУ.]
- Сартаков Е. Злосчастный портрет. – С. 15.  
[О публикации в журнале «Москвитянин» (1843, № 11) литографии П. Зенкова с портрета Гоголя работы А. А. Иванова.]
- Крохалева М. Близкие друзья Н. В. Гоголя: А. О. Смирнова-Россет. – С. 16.  
Гусев Н. «Трехэтажный альманах»: нереализованный проект В. Ф. Одоевского и Н. В. Гоголя. – С. 17.  
Замыслова Е. Как Гоголь чуть не стал профессором. – С. 18.  
Володикова Ю. В. Т. Нарезный – предтеча Н. В. Гоголя. – С. 19.
- Сурнина И. Гоголь и Чижов. – С. 19.  
Афанасьева Л. Вечный Гоголь в новых медиа. Обзор сетевых ресурсов. – С. 20.  
Блохина Н. Гоголь и... кризис. – С. 21.  
Маврина Е. Были и небылицы из жизни Гоголя. – С. 22.  
Карпова А. На родине Хлестакова. – С. 23.  
[С 1 апреля 1997 г. в Саратовском государственном университете проходит ежегодный Хлестаковский фестиваль, посвященный творчеству Гоголя.]
- Жуховицкий Л. Время Гоголя // Нева. – СПб., 2009. – № 3. – С. 213–217.  
Завьялова Е. «...Мелочь, которая ускользает от глаз» // Вопросы литературы. – М., 2009. – Вып. 3. – С. 252–268.

Откл.: Дмитренко С. Стенд: «Вопросы литературы» // Литература [Приложение к газете «Первое сентября»]. – М., 2009. – № 16.

Завгородняя Г. Ю. Пути синтеза книжной и устной речи в стиле Н. В. Гоголя // Вестник Литературного ин-та им. А. М. Горького. – М., 2009. – № 1. – С. 80–88.

Завгородняя Г. Ю. Народная песня в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя // Русская речь. – М., 2009. – № 6. – С. 99–102.

Зайцева Т. Б. Гоголевские реминисценции в чеховской пьесе «Иванов» как один из способов создания иронической драмы // Дергачевские чтения – 2008. – Екатеринбург, 2009. – Т. 1. – С. 179–185.

Замыслова Е. Е. Н. В. Гоголь в «Журнале Министерства народного просвещения»: историк, преподаватель, публицист // Вестник Московского ун-та. Сер. 10. Журналистика. – М., 2009. – № 2. – С. 119–134.

Запальский Г. М. Оптина пустынь и ее воспитанники в 1825–1917 годах. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. – 416 с.: ил.

О Гоголе см. Указ. имен.

Заплатин А. С. «Мастерство Гоголя» А. Белого: круг и спираль как элементы сюжета // Духовные основы славянской культуры в народном сознании поколений. – Тюмень, 2009. – С. 47–50.

Заполянский Г. С «Носом» вас, господа! // Знамя. – 2009. – № 9. – С. 235–236.

Захарова Л. И. «Пророк православной культуры», или Эволюция философского мировоззрения Н. В. Гоголя // Вестник Чувашского отделения Российского философского общества. – Чебоксары, 2009. – Вып. 3. – С. 229–240.

Зверева Т. В. «Двойной портрет» в повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» // Вестник Удмуртского ун-та. – Ижевск, 2009. – № 3. – С. 35–40.

Функции экфрасиса в повести Гоголя.

Звиняцковский В. «Тарас Бульба»: третья редакция? Размышления после юбилея // Нева. – СПб., 2009. – № 9. – С. 202–215.

По поводу выхода на экраны фильма В. Бортко «Тарас Бульба».

Зеньковский, прот., Сохряков Ю. Гоголь Николай Васильевич // Святая Русь. Большая энциклопедия Русского Народа. Русское Православие: В 3 т. /Ред., сост. О. А. Платонов. Т. 1: А – И. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 428–432.

Зинина М. В. Трансформация фольклорного сюжета в литературе: Саути – Жуковский – Гоголь // Вестник СНО № 24 /Сост. И. А. Кириллова, Ф. В. Драчиков, А. В. Пяткова. – Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. пед. ун-та «Перемена», 2009. – С. 56–60.

Злотникова Т. С. Гоголь-абсурдист на русской сцене XX века // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль, 2009.– № 3. Сер. Гуманитарные науки. – С. 161–164.

Злотникова Т. С. Гоголь-абсурдист на русской сцене XX века // Концепты культуры XX века. – Ярославль, 2009. – С. 129–137.

Знобищева М. И. Есенин и Гоголь о поэтике русского пространства // Вестник Тамбовского ун-та: 1994–2009. Международный научный центр изучения творческого наследия Е. И. Замятина. – Тамбов, 2009. – С. 69–80.

Знобищева М. И. Есенин и Гоголь: проза и поэзия русской действительности // Литературоведение на современном этапе: Теория. История литературы. Творческие индивидуальности. – Тамбов, 2009. – С. 244–246.

Золотусский И. П. Гоголь. – М.: ОАО Московские учебники и Картолиитография, 2009. – 605 с. +16 цв. вкл.

Золотусский И. Гоголь. – 7-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2009. – 485 [11] с.: ил. – (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1170).

Золотусский И. П. «Я человек, ваше сиятельство»: Комментарий к «Похождениям Чичикова» с приложением позднейшей редакции 2 тома и набросков последних глав «Мёртвых душ» /Худож. Н. Предеин. – М.: ОАО «Московские учебники и Картолиитография», 2009. – 399 с.: ил.

Предеин Н. О работе над иллюстрациями к поэме «Мёртвые души». – С. 386–398.

Золотусский И. «Сундук Пандоры». Фальсификации против Гоголя продолжаются // Завтра. – М., 2009. – Февраль. – № 9 (797). – С. 7.

[По поводу публикации «Это не сон, Вера Павловна!» в «Российской газете» от 9 февраля 2009 г.]

Золотусский И. «Сундук Пандоры» // Слово. – М., 2009. – 20 февраля – 5 марта. – № 6–7. – С. 3.

Золотусский И. П. Светлый Гоголь /Беседовала Нина Катаева // Союзное вече. – М., 2009. – 2–8 апреля. – № 13. – С. 6.

Золотусский И. П. Гоголь живой /Беседовала С. Канноне // Прямые инвестиции. – М., 2009. – № 4. – С. 104–105.

Золотусский И. П. Слово о Гоголе: Произнесено 1 апреля 2009 года на торжественном вечере в Малом театре, посвященном 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя /Послесл. С. Ямщикова. – М., 2009. – 23 с.

Загл. послесл.: О Гоголе с любовью. – С. 19–23.

Золотусский И., Анненский Л. Сумасшедший выходит из подполья?: 200 лет Гоголя на фоне Достоевского // Родина. – М., 2009. – № 3. – С. 34–38.

Ибатаева Я. Функциональная роль обращений в повести Н. В. Гоголя «Ночь перед Рождеством»// Русский язык в школе и дома (приложение к журналу «Русский язык в школе»). – М., 2009. – № 9. – С. 29–31.

Игра в классика [К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя: статьи] /Материал подгот. Н. Старовойтенко // The New Times: Новое время. – М., 2009. – № 12. – С. 4–12.

Содерж. Орешкин Д. Николай Гоголь; Аймурзаев С. Неудобный Гоголь; Алякринская Н., Зиброва Е. Ходят Гоголем; Отрошенко В. Загадки гения.

Из писем Н. В. Гоголя // Уроки литературы (приложение к журналу «Литература в школе»). – М., 2009. – № 8. – С. 1–2.

Письма Гоголя к М. С. Щепкину (от 29 апреля и 10 мая 1836 г.) и М. П. Погодину (от 15 мая 1836 г.).

Известия Дагестанского гос. пед. ун-та. Общественные и гуманитарные науки. – Махачкала, 2009. – № 2. – 158 с.

[Специальный выпуск журнала, посвященный 200-летию со дня рождения Гоголя.]

Содерж.:

Керимова Н. М. «Мученик возвышенной мысли». – С. 6–8.

Акавов З. Н. Н. В. Гоголь в контексте евразийского диалога культур (вместо предисловия). – С. 8–10.

Алиева Р. Р. Гоголь в оценке М. М. Пришвина (По материалам «Дневников» писателя). – С. 10–13.

Атанасов Г. Гоголь и славянская литература: путь к сердцу. – С. 14–16.

Вахидова М. А. Исповедь, которую не услышали. – С. 16–23.

Гасанов И. А. Изучение повести Н. В. Гоголя «Шинель» в школе и проблемы ее интерпретации. – С. 24–27.

Геллер Э. С. «Гоголевское» в аспекте литературного языка XIX–XX веков. – С. 28–32.

Горбанев Н. А. «Горе от ума» и «Ревизор» в сопоставительном плане (заметки и материалы к теме). – С. 32–39.

Джафарова К. К. Автор и герой в «Ганце Кюхельгартане» Н. В. Гоголя. – С. 40–44.

Завьялова Е. Е. Концепт «пыль» в произведениях Н. В. Гоголя. – С. 44–46.

Золотарева С. А. Сравнение как средство сатирического изображения в тексте поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души». – С. 46–49.

Кадимов Р. Г., Маллалиев Г. Н. Прием сравнения в поэтике повести Н. Гоголя «Тарас Бульба». – С. 50–53.

Керимова Н. М. Н. В. Гоголь с точки зрения «истинного реализма» Ап. Григорьева. – С. 54–58.

Коссович А. П. Повесть Н. Гоголя «Тарас Бульба» в школе. Проблемы чтения и интерпретации. – С. 59–63.

Кукуева А. А. К проблеме межкультурного (евразийского) пространства в творчестве Н. В. Гоголя. – С. 64–66.

Магомедрасулова Н. Н., Магомед-Касумов Г. М. «Чему смеетесь? Над собой смеетесь...». – С. 67–70.

Манекин Р. В. Гоголь околелитературный. Посмертные метаморфозы. – С. 71–76.

Муслимова М. Ш. Гоголь и русские судебные ораторы конца XIX – начала XX вв. – С. 76–80.

Пахрутдинова Р. У. Н. В. Гоголь в оценке русской критики. – С. 81–84.

Плохарская М. А. Метафизика любви и «мысль сердечная» как константы в изображении «маленького человека»: Гоголь, Достоевский, Чехов. – С. 85–92.

На материале повести Гоголя «Шинель», романа Ф. М. Достоевского «Бедные люди» и рассказа А. П. Чехова «Смерть чиновника».

Рамазанова П. К. Образ повествователя и структура повествования в повестях Н. В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки». – С. 93–96.

Рашидова З. М. «Мир в дороге, а не у пристани...» (топос «дорога» в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»). – С. 97–100.

Сулейманова М. С. Художественная концепция повести Н. В. Гоголя «Вий». – С. 101–106.

Султанова Г. А. Н. В. Гоголь на дагестанской многонациональной сцене. – С. 107–110.

Тагирова Е. Н. В. Гоголь – журналист. – С. 111–116.

Тартаковская Е. «Ревизор» в Израиле: присвоение сюжета. – С. 117–127.

Хамзаева Х. М. Гоголевские традиции в зарубежной литературе XX века. – С. 127–130.

Чамсединова Г. Ш. Магическая сила искусства в повестях Н. Гоголя «Портрет» и Неупиваемая чаша» И. Шмелева. С. 131–135.

Шабаева Л. А., Казимагомедова Ф. И. Гоголевские традиции в творчестве Наби Ханмурзаева. – С. 136–138.

Шоцкая Л. И., Мухина В. М., Тахмезова Э. Б. Гоголь в зеркале современной речевой культуры. – С. 139–142.

Эмирова Л. А. Мотив фантастической пропажи в творчестве В. Ф. Одоевского, Н. В. Гоголя, М. Е. Салтыкова-Щедрина. – С. 143–147.

Юсупова П. Д. Художественные открытия Н. В. Гоголя: Стилистические секреты писателя. – С. 148–152.

Изотова Е. Е. Миф об И. А. Крылове в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Филологические этюды. – Саратов, 2009. – Вып. 12. – Ч. 1–2. – С. 59–63.

Образ Собакевича в контексте кулинарной темы «Мертвых душ»: аллюзии на И. А. Крылова.

Ильин А. В. Религиозность и искусство в повести Н. В. Гоголя «Портрет» // Пушкинские чтения – 2009. – СПб., 2009. – С. 189–195.

Ильин В. Н. Арфа Давида: Религиозно-философские мотивы русской литературы. – СПб.: Русский Мир, 2009. – 551 с.

Ч. 1. Гл. 3: Н. В. Гоголь. – С. 91–132.

Ч. 4. Гл. 1: Продолжение «Мертвых душ» у Гончарова и Чехова. – С. 446–476.

Ильинский И. Моя работа над ролью Хлестакова и городничего // Уроки литературы (приложение к журналу «Литература в школе»). – М., 2009. – № 8. – С. 3–7.

Иманова С. И. Эволюция образа «маленького человека» в русской литературе 30–40-х годов (Пушкин – Гоголь – Достоевский) // Вопросы филологических наук. – М., 2009. – № 1. – С. 10–14.

Имя Н. В. Гоголя в истории библиотеки и культурных процессах Приморского края: Материалы научных чтений / Приморская гос. публичная б-ка им. А. М. Горького; Сост. Л. Г. Осадчук; Ред. А. Г. Брюханов. – Владивосток, 2009. – 237 с.: ил.

Сочинения Гоголя в фондах библиотеки: Гоголь в исследованиях ученых Приморского края; произведения Гоголя в изобразительном искусстве, музыке и театральной жизни Приморья.

Ионин Г. Н. Гоголь и Державин (К постановке вопроса) // Вестник Герценовского ун-та. – СПб., 2009. – № 7. – С. 59–61.

Иосифович И., Ильина Е. Рукопись третьей главы второго тома «Мертвых душ» с рисунками Павла Соколова в Америке // Библиофила России. – М., 2009. – Т. 6. – С. 449–461.

[О рукописи третьей главы второго тома «Мертвых душ» с рисунками П. П. Соколова (1855 г.), хранящейся в Отделе Манускриптов Библиотеки Конгресса США; фотокопия рукописи находится в фонде Славяно-Балтийского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки.]

Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Вып. 1–2 (7–8): К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – 196 с.

Содерж.:

От редакции. – С. 3–5.

Послание Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла по случаю 200-летия со дня рождения Н. В. Гоголя. – С. 6–8.

*Страницы духовной биографии Н. В. Гоголя:*

Воропаев В. А. Под защитой угодника Божия. С. 9–16.

Воропаев В. А. Из отроческих лет Гоголя. С. 16–19.

Воропаев В. А. «Нужно проездиться по России...»: С. 20–30.

Воропаев В. А. Инок в миру. С. 31–34.

Воропаев В. А. Живой источник родного слова. С. 35–38.

Воропаев В. А. «Да будет воля Твоя»: С. 39–47.

*Материалы к урокам истории:*

Виноградов И. А. Исторические воззрения Гоголя и замысел поэмы «Мёртвые души». – С. 48–67.

*Материалы к урокам литературы:*

Воропаев В. А. Над чем смеялся Гоголь (о духовном смысле комедии «Ревизор»). С. 68–81.

Виноградов И. А. Узы небесного братства. – С. 82–84.

Долгушин Д., священник. Тема спасения от зла в творчестве Н. В. Гоголя. – С. 85–98.

Пивоваров А. Б. Мотив «приобретения одежды» в христианской традиции повести Н. В. Гоголя «Шинель». – С. 99–108.

Проскурина-Янович П. Библейский контекст повести Н. В. Гоголя «Шинель». – С. 109–118.

*Малоизвестные тексты Гоголя:*

Пивоваров Б., протоиерей. «Размышления о Божественной Литургии» Н. В. Гоголя. – С. 119–126.

Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. Заключение. – С. 126–127.

Долгушин Д., священник. Духовная проза Н. В. Гоголя. – С. 128–135.

Гоголь Н. В. Правило жития в мире [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 136–139.

Гоголь Н. В. О тех душевных расположениях и нею недостатках наших, которые производят в нас смущение и мешают нам пребывать в спокойном состоянии [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 140–146.

Гоголь Н. В. <О благодарности> [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 146–147.

Гоголь Н. В. Заметки, наброски на отдельных листах [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 147–149.

Гоголь Н. В. <Труд> [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 149.

Гоголь Н. В. Молитвы [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 149–152.

Долгушин Д., священник. «Нужно вспомнить человеку, что он высокий гражданин высокого небесного гражданства»: Письмо Н. В. Гоголя В. Г. Белинскому. – С. 154–166.

Гоголь – В. Г. Белинскому /Конец июля – начало августа 1847 г., Остенде [Примеч. в тексте Д. Долгушина]. – С. 166–174.

*Учебно-методические разработки:*

Андрейко. Н. Ю., Елисеева Л. М. Методическая разработка к урокам по повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» для учащихся 6–7 классов. – С. 175–184.

Андрейко. Н. Ю., Елисеева Л. М. Игра-викторина по творчеству Н. В. Гоголя (обобщающий урок). – С. 185–192.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Художественный текст и текст в массовых коммуникациях. – Смоленск, 2009. – Вып. 5. – Ч. 1. – С. 151–171.

Ермоленко Г. Н. Рим в художественном пространстве прозы Н. В. Гоголя; Разинькина Е. А. Гоголь и герои поэмы «Мертвые души» в графике русских художников: А. Агин, Е. Бернадский, М. Шагал, А. Лаптев.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Исторический архив. Научно-публикаторский журнал. – М., 2009. – № 2. – С. 3–25.

Содерж.:

«Ты должен бы радоваться, ибо видишь, что достиг цели»: Письма М. П. Погодина Н. В. Гоголю. 1836–1845 гг. /Публ. и вступ. заметка П. Н. Грюнберга. – С. 3–13.

Н. В. Гоголь и его произведения на почтовых открытках /Публ. П. М. Шульгина по материалам личного архива и архива художественных открыток М. М. Шульгина. – С. 14–25.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Литература в школе. – М., 2009. – № 2. – С. 2–10.

Содерж.:

Кошелев В. А. «Понимать не понимаю, а отвечать могу»: образ русского чиновника у Н. В. Гоголя и писателей «гоголевского направления» – С. 2–6.

Воропаев В. Гоголь и Оптина Пустынь. – С. 7–10.

Кривонос В. Ш. Притча о назначении человека. О втором томе «Мертвых душ» Н. В. Гоголя. – С. 11–15.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Литературоведческий журнал. – М., 2009. – № 24. С. 3–132.

Содерж.:

Воропаев В. А. Гоголь и церковное слово. – С. 3–16.

Ранчин А. М. Еще раз о композиции «помещичьих» глав первого тома поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души». – С. 17–42.

Падерина Е. Г. Миражная интрига и одноактная форма гоголевской комедии «Игроки». – С. 43–65.

Гуминский В. М. Умирание искусства: Пушкин и Гоголь. – С. 66–104.

Красавченко Т. Н. Смена вех. Газданов о Гоголе. – С. 121–132.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя: Из материалов XII Пасхальной конференции // Начало. – СПб., 2009. – № 20. – С. 68–133.

Публикация докладов конференции, состоявшейся в 2009 г. в Институте богословия и философии.

Содерж.:

Сапронов П. А. Творчество Н. В. Гоголя и нигилизм. – С. 70–85.

Иванов О. Е. Литургические мотивы в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба».

Евдокимова Е. А. Эстетическое и религиозное по Н. В. Гоголю и С. Киркегору. – С. 104–113.

Сунайт О. С. «Мистическое» в творчестве Н. В. Гоголя.

Туровцев Т. А. Богословский взгляд на богословские размышления Н. В. Гоголя.

Махлак К. А. Как поссорились и помирились Василий Васильевич и Николай Васильевич. – С. 131–137.

В. В. Розанов о творчестве Гоголя.

К ним съездил «Ревизор». Лучший актер России живет в Воронеже // Культура. – М., 2009. – 13–19 августа. – № 31. – С. 4.

Беседа А. Жидких с актером Воронежского академического драматического театра им. А. Кольцова Анатолием Гладневым, сыгравшим роль Городничего в «Ревизоре» на Всероссийском фестивале классики в Тамбове и признанным «Лучшим актером России».

Калинин Н. Гоголь и Зверев под одной обложкой // Юный художник. – М., 2009. – № 12. – С. 7–9.

Художник А. Т. Зверев и его работы, посвященные Гоголю. «Вечера на хуторе близ Диканьки» (М.: студия «ТРИТЭ, Российский Архив, 1995) с ил. Зверева.

Как праздновали юбилей Н. В. Гоголя 100 лет назад // Литературоведческий журнал. – М., 2009. – № 24. – С. 133–137.

Публ. статья В. В. Розанова «Гоголевские дни в Москве» («Новое время», 1909. 8 мая).

Красавченко Т. Н. «Тень Гоголя его усыновила»: Набоков о Гоголе. – С. 105–120.

[О книге В. Набокова «Николай Гоголь».]

К 200-летию рождения Н. В. Гоголя // Энтелехия. – Кострома, 2009. – № 19. – С. 52–64.

Из содерж.:

Зябликов А. В. Гоголевские торжества в 1909 году и проблема осмысления русской истории. – С. 52–56.

Глушаков П. С. Об одном мотиве в поэтике В. В. Розанова. – С. 57–58.

Котлов А. К. В. В. Розанов и Н. В. Гоголь: текст – контекст – текст. – С. 58–62.

Акатова А. А. Н. В. Гоголь в исследованиях современных зарубежных авторов. – С. 62–64.

К 200-летию рождения Николая Васильевича Гоголя // Русский Дом. – М., 2009. – № 5. – С. 44–45.

Публикуются заметки В. Н. Ганичева и В. Н. Крупина.

Каллаш В. Заметки о Гоголе /Публ. М. Райчиной // Нева. – СПб., 2009. – № 3. – С. 239–244.

[Впервые: Голос минувшего. 1913. – № 9.]

Капустин Н. В. Почему Чичиков не узнал писавшую к нему незнакомку // Русская литература XIX–XX веков в современном мире. – Кострома, 2009. – С. 57–63.

Капитон В. П. Опыт герменевтического прочтения «Вия» Гоголя // Вестник Вятского гос. гуманитарного ун-та. – Киров, 2009. – № 1. – Ч. 4. Философия и социология; культурология. – С. 6–13.

Карабашева Л. Р. Гоголевские реминисценции в творчестве М. А. Булгакова // Изменяющийся славянский мир: новое в лингвистике. – Севастополь, 2009. – С. 582–594.

Карасев Л. В. Гоголь. Антропология сюжета // Человек. – М., 2009. – № 4. – С. 153–172; № 5. – С. 140–159.

[Фрагменты книги о поэтике Гоголя, готовящейся к изданию.]

Каратаева С. В. «Невский проспект»: поэтика телесности // Вестник Алтайской гос. пед. академии. Сер. Гуманитарные науки – Барнаул, 2009. – Вып. 9. – С. 108–117.

Каргаполова Н. Дороги Гоголя // Наше наследие=Our heritage. – М., 2009. – № 89/90. – С. 10–22.

[К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.]

Каргаполова Н., Языкова Н. Россия Н. В. Гоголя: К 200-летию со дня рождения: Юбилейная выставка в Государственном Историческом музее // Мир музея=World of museum. – М., 2009. – № 6. – С. 10–17; № 7. – С. 12–21.

[О выставке в Государственном историческом музее, посвященной юбилею Гоголя.]

Кардаш Е. В. Слово и реальность в поэтике Гоголя и Мережковского // Русская литература. – СПб., 2009. – № 1. – С. 92–110.

Каримова Н. В. Мотив «блудного пира» в «Петербургских повестях» Н. В. Гоголя // Знание. Понимание. Умение. – М., 2009. – № 3. – С. 150–153.

Карпи Гвидо. Гоголь – экономист. Второй том «Мертвых душ» // Вопросы литературы. – М., 2009. – Вып. 3. – С. 304–318.

Карташов В. С. Гоголь и фитотерапия // Аптечное дело. – М., 2009. – № 4 (апрель). – С. 86.

Карушева-Елепова М. Ю. Почему Тарас Бульба говорит по-русски, или Н. В. Гоголь в России и Украине // Двина. – Архангельск, 2009. – № 3. – С. 3–6.

Карякина В. Л. Речевые проявления денотативно-коннотативных категорий отрицания и утверждения в тексте комедии Н. В. Гоголя «Женитьба» и ее переводах // Актуальные проблемы

лингвистики и теории преподавания языков и культур. – М., Шадринск, 2009. – Ч. 1. – С. 395–401.

Катаева Нина. Оценит ли классик стеклопакеты? На Никитском бульваре открыли музей Гоголя // Союзное вече. – М., 2009. – 2–8 апреля. – № 13. – С. 7.

[Беседа с членом юбилейного оргкомитета Саввой Ямщиковым.]

Каурова Е. В. Комическое в повести «Тарас Бульба» и поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя как трансформация гомеровской традиции // Рецепция античного наследия в русской литературе XVIII–XIX вв.: Сб. статей / Отв. ред. Т. Г. Мальчукова. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2009. – С. 176–196.

Кацадзе К. Г. Два «Портрета»: изменения гоголевского мира сквозь призму внефабульного пространства // Личность. Культура. Общество=Culture. Personality. Soc. Международный журнал социальных и гуманитарных наук. – М., 2009. – Т. XI. – Вып. 3. – № 50. – С. 480–485.

Сравнительный анализ внефабульных персонажей в двух редакциях повести «Портрет».

Кацадзе К. Г. Системы внефабульных персонажей в двух редакциях повести Н. В. Гоголя «Портрет»: отличия в составе, стилистическом окружении, функциях // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых (20–24 апреля 2009 г.): В 8 ч. – Ч. 6: Русская словесность: текст и контекст. – Иваново, 2009. – С. 48–49.

Кацадзе К. Г. Внефабульные персонажи в прозе Н. В. Гоголя: роль в развитии основного действия // Сб. трудов II Межвузовской научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых (22 мая 2009 г.). – Москва – Шуя, 2009. – С. 174–176.

Кацадзе К. Г. Типология внефабульных персонажей в прозе Н. В. Гоголя // Материалы XVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Секция Филология. – М., 2009. – С. 453–454.

Кацадзе К. Г. Внефабульные персонажи в «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Н. В. Гоголя // Молодая наука в классическом университете: Материалы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 20–30 апреля 2009 г.): В 8 ч. – Ч. 6: Русская словесность: текст и контекст. – Иваново, 2009. – С. 75–76.

Кашина Елена. Поэтам подложили свинью. Чёрт у Гоголя – на самом деле свин // НГ-ЕХ LIBRIS. Приложение к «Независимой газете». – М., 2009. – 30 апреля. – № 90. – С. 3.

Каширина В. «Необходимое дополнение к рассказам Гоголя». Гоголевские типы в рисунках П. М. Боклевского // Русский язык и литература для школьников. – М., 2009. – № 1. – С. 31–34.

Кибальник С. А. Почему Гоголь «открыл тайну» пушкинского стихотворения «С Гомером долго ты беседовал один...»? // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8. Литературоведение. Журналистика. – Волгоград, 2009. – Вып. 8. – С. 19–29.

Кириенко-Малюгин Ю. Гоголь и Рубцов // Рубцовский центр. – М., 2009. – № 4 (8). – С. 12.

Клех И. Ночное светило русской культуры // Вестник Европы. – М., 2009. – Т. XXV. – С. 83–91.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.

Климова Т. Ю. Деконструкция конфузной ситуации Гоголя в повести В. Маканина «Голоса» // Вестник Бурятского гос. ун-та. Филология. – Улан-Удэ, 2009. – Вып. 10. – С. 215–221.

Трансформация гоголевского мотива «конфузной ситуации», связанного с образом маленького человека, в повести В. С. Маканина.

Князева Е. П. Экфрасис в романе О. Д. Форш «Современники» // Междисциплинарные связи при изучении литературы. – Саратов, 2009. – Вып. 3. – С. 125–130.

[Функции экфрасиса в романе О. Д. Форш, посвященном А. А. Иванову как автору картины «Явление Христа народу» и Гоголю как автору поэмы «Мертвые души».]

Ковалева Ю. Н. Горизонты смысла // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8. Литературоведение. Журналистика. – Волгоград, 2009. – Вып. 8. – С. 202–206.

Рец на кн.: Кривонос В. Ш. Повести Гоголя: Пространство смысла: Монография. – Самара: Изд-во СГПУ, 2006.

Коган Е. И. Н. В. Гоголь: новые находки // Библиография=Bibliography. – М., 2009. – № 2. – С. 84–87.

[Об уникальных изданиях сочинений Н. В. Гоголя и манускриптах с текстами «Мертвых душ» (XIX в.), обнаруженных в фондах Нью-Йоркской публичной библиотеки и Библиотеки Конгресса США.]

Кожевникова Н. А. О тропах в прозе Гоголя // Кожевникова Н. А. Избранные работы по языку художественной литературы. – М.: Знак, 2009. – С. 663–671.

Коздринь Я. Р. Символ лестницы в «Размышлениях о Божественной Литургии» Н. В. Гоголя // Вопросы фольклора и литературы: сб. статей. – Омск: Амфора, 2009. – С. 73–77.

Коздринь Я. Р. «Правило жития в мире» Н. В. Гоголя в контексте святоотеческой традиции // Проблемы художественной антропологии: Материалы III межвузовской научно-практической конференции с международным участием. – Тара: Изд-во А. А. Аскаленко, 2009. – С. 57–60.

Коздринь Я. Р. Символ лестницы в в книге Н. В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями» // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. – Кострома, 2009. – Т. 15. – № 4. – С. 34–38.

Козлова А. В. Структура интернационального сюжета в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Запад, Восток, Россия: литература и культура на пороге XXI века. – Хабаровск, 2009. – С. 154–161.

[Оппозиция «Русь» – Польша» и ее религиозный подтекст в повести Гоголя.]

Колодный Л. Два дома Гоголя и ванны комнаты Глазунова // Московский косомалец. – М., 2009. – 29 сентября. – № 217. – С. 10.

...[О доме графа А. П. Толстого в Москве на Никитском бульваре, где жил последние годы Гоголь.]

Коковина Л. В. Средства выражения модального значения неуверенности в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» и в ее английских переводах // Семантические процессы в языке и речи. – Калининград, 2009. – С. 55–60.

Комаров С. А. Комедия А. П. Чехова «Иванов» в аспекте гоголевской традиции // Духовные основы славянской культуры в народном сознании поколений. – Тюмень, 2009. – С. 53–55.

Кондакова Ю. В. «Мертвая душеада»: функциональные диалогические персонажи поэмы Н. В. Гоголя // Дергачевские чтения – 2008. – Екатеринбург, 2009. – Т. 1. – С. 209–215.

[Анализ функциональных черт, характеризующих персонажей поэмы «Мертвые души».]

Коннов И. «Горьким словом моим посмеюся...»: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Гостинный двор. – Оренбург, 2009. – № 27. – С. 156–165.

Константинова Н. В. Специфика изображения героя-нарратора в повести Н. В. Гоголя «Записки сумасшедшего» // Нарративные традиции славянских литератур. – Новосибирск, 2009. – С. 204–210.

Константинова Н. В. «Незаконченное письмо» в нарративных стратегиях Н. В. Гоголя и Ф. М. Достоевского // Поэтика финала. – Новосибирск, 2009. – С. 167–171.

Форма «незаконченного письма» как элемент «поприщинского писания» («Записки сумасшедшего») в романе Ф. М. Достоевского «Бедные люди».

Концевич И. М. Стяжание Духа Святого /Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – 864 с.

Гл. XIX. Оптина Пустынь и писатели ее посещавшие.

Н. В. Гоголь: С. 794–798.

Копылова В. Гоголь с портфелем и без // Московский комсомолец. – М., 2009. – 20 марта. – № 58. – С. 3.

[О выставке в Государственном музее Пушкина на Пречистенке «Гоголевский бульвар».]

Копырина Е. В. Ю. В. Буйда и Н. В. Гоголь: интертекстуальные параллели в рассказе «Красная столовая» // Функциональная семантика. – М., 2009. – С. 87–91.

Кораблев А. Криптография «Мертвых душ» (Поэма прочтения) // Радуга. – Киев, 2009. – № 8. – С. 103–131; № 9. – С. 131–147; № 10. – С. 116–140.

Откл.: <Кораблев А.> Авторецензия-шарада на поэму прочтения криптографии «Мертвых душ» Александром Кораблевым // Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии /Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.), С. Д. Абрамович [та ін]; Ніжинський державний ун-т ім. М. Гоголя. – Вып. 1 (18) – Ніжин: НДУ ім. М. В. Гоголя, 2009. – С. 296–304; Михед П. О поисках гоголевских прототипов // Там же. С. 304–306.

Коржова Е. Ю. Проявление личностных особенностей в жизненной «ситуации ревизора» (на материале комедии Н. В. Гоголя) // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – Томск, 2009. – Вып. 6. – С. 76–80.

Коржова Е. Ю. Духовная лестница Н. В. Гоголя: Личность и творчество. – СПб.: Об-во памяти игумении Таисии, 2009. – 615 с.

Королев А. В. Голова Гоголя: Повесть. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2009. – 160 с. – (ТЕРРА-SUPER).

Королева А. «Великий правдоискатель»: [Гоголь в художественном сознании Л. Н. Толстого] // Хроники краеведа. – М., 2009. – № 2. – С. 38–41.

Королева Н. С. Мы из Нежина // Наше наследие=Our heritage.– М., 2009. – № 89/90. – С. 23–28.

[К биографии Гоголя.]

Короткова М. С. Свет добра и духовности. Очерк жизни и духовные искания Н. В. Гоголя. VIII класс // Литература в школе. – М., 2009. – № 4. – С. 34–38.

Костомаров В. Г. «Гоголь как культурно-психологическое и народно-языковое явление» // Русский язык за рубежом. – М., 2009. – № 2. – С. 8–9.

[Академик В. В. Виноградов о наследии Гоголя. На материале набросков книги «Пушкин и Гоголь» (опубликованы в сборнике «Памяти академика Виктора Владимировича Виноградова», М., 1971).]

Котляревский Н. А. Николай Васильевич Гоголь. 1829–1842. Очерк из истории русской повести и драмы / Послесл. Ю. В. Манна. – М.: Летний сад, 2009. – 404 с. – (Humanitas).

Загл. послесл.: Нестор Котляревский и его книга. – С. 397–400.

Кошелев В. А. «Я непременно хочу видеть этого упрямого хохла...» (К проблеме достоверности «Записок А. О. Смирновой» // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. – М., 2009. – № 2. – С. 27–33.

[Проблема достоверности «Записок А. О. Смирновой», изданных О. Н. Смирновой.]

Кошелев В. А. Вокруг гоголевской «Диканьки» // Литература в школе. – М., 2009. – № 1. – С. 6–11.

[Топос «Диканька» в цикле повестей Гоголя и его пушкинские истоки («Полтава»)].

Кошелев В. А. Гоголь в общении с «живыми классиками» // Литература в школе. – М., 2009. – № 5. – С. 2–6.

[К истории личных и творческих связей Гоголя с А. С. Пушкиным и В. А. Жуковским.]

Кошелев В. А. «Ну не нравишься ты мне!» // Новое литературное обозрение. – М., 2009. – № 98. – С. 337–341.

Рец. на кн.: Давыдов А. П. Душа Гоголя. Опыт социокультурного анализа. – М.: Новый хронограф; АИРО–XXI, 2008.

Кравченко Л. Н. «Удалились от зла и сотвори благо»: о чем заставил задуматься роман А. С. Пушкина «Дубровский». – Изд. 2-е, исправл. и дополн. Город N в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». – Изд. 2-е. – Одесса: Издатель Букаев Вадим Викторович, 2009. – 235 с.

Открытие Богом тайны Гоголя: С. 5–28.

Крейнович З. Ю. «Чепуха совершенная делается на свете». Изучение повести Н. В. Гоголя «Нос». IX класс (2 часа) // Уроки

литературы. Приложение к журналу «Литература в школе». – М., 2009. – № 1. – С. 10–14.

Кретов А. А., Катов М. В. Сквозь призму маркем: Н. В. Гоголь в ближайшем контексте русской литературы // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – Вып. 2. – С. 12–21.

[Особенности индивидуального словаря Гоголя.]

Кривонос В. Ш. Гоголь: Проблемы творчества и интерпретации /Самарский гос. пед. ун-т. – Самара, 2009. – 420 с.

Рец.: Кошелев В. А. // Новое литературное обозрение. – М., 2009. – № 97. – С. 394–396; Гольденберг А. Х. Пространство смысла // Известия Волгоградского гос. пед. ун-та. Сер. Филологические науки. – Волгоград, 2010. – № 6 (50). – С. 158–161; Иваницкий А. И. // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 2010. – Т. 69. – № 5. – С. 73–80; Гольденберг А. // Филологические науки. – М., 2011. – № 1. – С. 115–119.

Кривонос В. Ш. Символика места во втором томе «Мертвых душ» // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 2009. – Т. 68. – № 2. – С. 34–41.

Кривонос В. Ш. О финале второй главы «Мертвых душ» Гоголя // Поэтика финала. – Новосибирск, 2009. – С. 162–167.

Кривонос В. Ш. «Тамбовская казначейша» М. Ю. Лермонтова и «Коляска» Н. В. Гоголя // Новый филологический вестник: филологический журнал. – М., 2009. – № 1 (8). – С. 81–92.

Кривонос В. Ш. «Станный замок» // Новый филологический вестник. – М., 2009. – № 3 (10). – С. 61–68.

[Семантика дома Плюшкина в «Мертвых душах».]

Кривонос В. Ш. «Неужели это был сон?...» Сон Свидригайлова в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Литература в школе. – М., 2009. – № 9. – С. 2–6.

[Отсылки к сюжету «Сон Чарткова» из повести Гоголя «Портрет» в описании сна Свидригайлова в романе Ф. М. Достоевского.]

Кривонос В. Ш. Дети Манилова // Кормановские чтения. – Вып. 8. – Ижевск, 2009. – С. 61–69.

Кривонос В. Ш. Хлестаков и Карамзин в «Ревизоре» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. – СПб; Самара, 2009. – Вып. 14. – С. 291–300.

[Функции цитат из сочинений Н. М. Карамзина в речи Хлестакова в комедии Гоголя «Ревизор».]

Кривонос В. Ш. Образы хаоса у Гоголя // Восток-Запад в пространстве русской литературы и фольклора. – Волгоград, 2009. – С. 307–316.

Кривонос В. Ш. Дом Плюшкина // Универсалии русской литературы. – Воронеж, 2009. – С. 410–419.

Кривонос В. Ш. Дети и образы детства в «Мертвых душах» Гоголя // Филологические записки. – Воронеж, 2009. – Вып. 28–29. – С. 58–72.

Кривонос В. Ш. «Гамбовская казначейша» М. Ю. Лермонтова и «Коляска» Н.В. Гоголя // Лермонтовские чтения-2008. – СПб., 2009. – С. 64–78.

Кривонос В. Ш. Гоголь: в борьбе с хаосом // Slavic Almanac. – Unisa, 2009. – Vol. 15. – No 2. – P. 139–148.

Кривякина Елена. «Берем пилу и делим Гоголя» // Комсомольская правда. – М., 2009. – 31 марта. – С. 20.

[Беседа с директором издательства Сретенского монастыря иеромонахом Симеоном (Томачинским).]

Круглый стол: [К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя] // Нева. – СПб., 2009. – № 3. – С. 176–195.

[На анкету журнала о творчестве Гоголя отвечают М. Кураев, В. Елистратов, Е. Иваницкая, В. Калмыкова и др.]

Крусанов П. «Шинель» Замятина // Нева. – СПб., 2009. – № 9. – С. 216–226.

[Эволюция творчества Е. И. Замятина в свете гоголевской традиции.]

Крым И. А., Ханнанова Г. В. Словесное отображение кинесических единиц в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Теоретические и прикладные аспекты современной филологии. – Красноярск, 2009. – Вып. 9. – С. 111–116.

[Жестовое поведение персонажей в повести «Тарас Бульба». Лексико-стилистический анализ.]

Крючкова Т. М. Прецедентные имена, взятые из произведений Н. В. Гоголя, в современном художественном тексте // Научный вестник Воронежского гос. архитектурно-строительного ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – Вып. 5. – С. 30–33.

Крылов В. Н. Юбилейные речи о Гоголе 100 лет назад // Альманах современной науки и образования. – Тамбов, 2009. – № 8 (27). – Ч. 1. – С. 80–82.

Кубеев М. Н. Сто великих имен России. – М.: Вече, 2009. – 256 с.: ил. – (Иллюстрированная коллекция).

Автор «Мертвых душ»: С. 166–167.

Кугультинов Д. Н. Об очерке Н. В. Гоголя «Калмыки» // Художественный мир Давида Кугультинова. – Элиста, 2009. – С. 138–143.

[Из книги Д. Н. Кугультинова Утоление жажды (Элиста, 1996).]

Куделин А. Б. К характеристике исторических взглядов Гоголя: от «Арабесок» к «Выбранным местам из переписки с друзьями» // Русский язык за рубежом. – М., 2009. – № 3. – С. 76–85.

Кузнецова А. Николай Васильевич Гоголь в усадьбе Абрамцево // Подмосковный летописец. 2009. – С. 2–7.

Кузнецова-Чапчыхова Г. «... Душа и прочное дело жизни» // Литературная газета. – М., 2009. – 22–28 апреля. – № 17.

Кукуева А. А. К проблеме межкультурного (евразийского) пространства в творчестве Н. В. Гоголя // Материалы международной научно-практической конференции «Гоголь в культурном пространстве 21 века.

Кулагина М. Н. Формирование художественного образа казачества в поэтике романтизма // Вопросы филологической науки. – СПб., 2009. – С. 163–166.

[На материале творчества Гоголя, А. С. Пушкина, А. С. Хомякова.]

Кулешова С. В. Мифы культуры: к вопросу о творческом взаимодействии О. И. Сенковского и Н. В. Гоголя // Вестник Алтайской гос. пед. академии. Сер. Студенческие и магистрантские работы. – Барнаул, 2009. – Вып. 1. – С. 81–84.

Курилов А. Мертвые ли души у героев «Мертвых душ»? // Литературная Россия. – М., 2009. – № 13. – С. 14.

Курилов А. С. Мертвые ли души у героев «Мертвых душ»? // Русская словесность. – М., 2009. – № 5. – С. 17–22.

Курицкая А. А. Диалог о «Ревизоре»: Вяч. Иванов – Вс. Мейерхольд // Русский символизм и мировая культура. – М., 2009. – Вып. 3. – С. 113–124.

[Интерпретация В. Э. Мейерхольдом комедии «Ревизор» в свете его творческих контактов с Вяч. И. Ивановым как теоретиком и практиком русского символизма (в частности, автором статьи «"Ревизор" Гоголя и комедии Аристофана» (1926 г.).]

Лабынцев Ю., Щавинская Л. Рукописная книжность гоголевского края. Сказания об Ахтырской иконе Богоматери и ее чудесах / Департамент культуры г. Москвы, Управ. культуры ЦАО

г. Москвы, ГУК г. Москвы «Библиотека украинской литературы», Отд. истории украинской книги. – М., 2009. – 52 с.: ил.

[Ахтырская икона Богоматери и рукописные сказания о ней в судьбе семьи Гоголя.]

Лазарева А. О единстве красоты, добра и веры: К 200-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя // Литературная учеба. – М., 2009. – № 2. – С. 95–112.

Лапынина Н. Н. Художественный и духовный опыт Н. В. Гоголя и наша современность // Научный вестник Воронежского гос. архитектурно-строительного ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – Вып. 5. – С. 73–78.

Лаури Н. М. Петербург и судьба «маленького человека» в повести Н. В. Гоголя «Записки сумасшедшего». IX класс // Литература в школе. – М., 2009. – № 11. – С. 35–37.

Лаффитт С. Гоголь и Сент-Бёв. Статья известного специалиста по русской литературе, профессора Парижского университета /Пер., вступ. и послесл. и примеч. Н. Т. Унанянц // Московский журнал. – М., 2009. – № 11. – С. 10–15.

[О статье Ш. О. Сент-Бёва «Николай Гоголь» (1845).]

Лашов В. В. Лев Шестов и Николай Гоголь // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. – Белгород, 2009. – № 16. – Вып. 10. – С. 211–216.

[Интерпретация творчества Гоголя в трудах Л. И. Шестова.]

Лебедев Ю. В. О духовных корнях реализма Н. В. Гоголя // Духовно-нравственные основы русской литературы. – Кострома, 2009. – С. 57–62.

Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя. нежинский период (1820–1828). /Сост. Н. М. Жаркевич, З. В. Кирилук, Ю. В. Якубина; вступ. статья П. В. Михеда. – 2-е изд., перераб. и дополн. – Нежин: ООО Издательство «Аспект-Поліграф», 2009. – 260 с.

Загл. вступ. статьи: Н. В. Гоголь в Гимназии высших наук кн. Безбородко (проблемы изучения): С. 3–10.

Лики Гоголя. Фотоальбом /Под общ. ред. М. С. Громозковой. Авт.-сост. Е. М. Варенцова, С. П. Белехова, В. Н. Куделина, Н. Г. Прохоров. Вступ. статья Е. Е. Дмитриевой – М.: ООО «Изд-во Планета», 2009. – 276 с.: ил.

Загл. вступ. статьи: «...До малейшей мебели и вещицы». – С. 7–12.

[Гоголевская коллекция Государственного литературного музея. К 200-летию со дня рождения писателя.]

Ломоносова М. А. Пьеса Н. В. Гоголя «Ревизор» – сатира обобщенного общегосударственного содержания // Что изучает и чему учит история: актуальные проблемы политической и социальной истории России: Ключевские чтения – 2009. – М., 2009. – С. 166–171.

Ломтев Н. Русский классик на Тайване // Литературная газета. – М., 2009. – 24–30 июня. – № 26. – С. 6.

[В Тайваньском государственном университете Чжэнчжи прошла Международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Гоголя.]

Лычак Н. Низкий поклон Гению // Юность. – М., 2009. – № 4. – С. 21–24.

Любецкая В. В. О «существовании русской поэзии» и ладе творчества Н. В. Гоголя // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук (Журнал научных публикаций. Филологические науки). – Москва, 2009. – № 3. – Март. – С. 81–82.

Любецкая В. В. Сущность музыкального искусства и лада в творчестве Н. В. Гоголя // Педагогическая жизнь Крыма (Научно-практический журнал). – Симферополь, 2009. – № 1–3 (64–66). – С. 31–33.

Любецкая В. В. Эстетическое прозрение и художественное ясновидение стиля Н. В. Гоголя // Література та культура Полісся. – Ніжин, 2009. – Вип. 50. – С. 61–66.

Ляпина А. В. Письма Н. В. Гоголя как отражение и источник изучения его духовной биографии // Духовность как антропологическая универсалия в современном литературоведении. – Киров, 2009. – С. 165–169.

Мадер Р. Д. Стихотворение «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» в свете гоголевских суждений о Пушкине // Литература в школе. – М., 2009. – № 4. – С. 17–20.

Малкович И. «Петр I украл название "Русь"» // Комсомольская правда. – М., 2009. – 31 марта. – С. 20.

[Беседа с директором издательства «А-ба-ба-га-ла-ма-га» И. А. Малковичем.]

Мальцева О. Дантовский топос в поэмном мире «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Балтийский филологический курьер. – Калининград, 2009. – № 7. – С. 325–329.

Мамедова Л. К. М. Ф. Ахундзаде и Н. В. Гоголь // Объединенный научный журнал=Integrated sci. j. – М., 2009. – № 14. – С. 57–61.

[Некоторые параллели в жизни и творчестве М. Ахундова и Гоголя.]

Манн Ю. В. Н. В. Гоголь: Судьба и творчество. – М.: Просвещение, 2009. – 303 с.: ил.

Манн Ю. В. «Зачем сожжен второй том «Мертвых душ»...» // Известия Российской академии наук. Сер. лит. и языка. – М., 2009. – Т. 68. – № 2. – С. 42–47.

Манн Ю. В. Гоголь: Завершение пути: 1845–1852. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 304 с.

Рец. Гольденберг А. Х. // Филологические науки. – М., 2009. – № 5. – С. 120–124; Кривонос В. Ш. «Эпохи жизни» Николая Гоголя // Вопросы литературы. – М., 2011. – Вып. 1. – С. 471–479.

Манн Ю. В. Гоголь на Святой земле // Мир русского слова. – СПб., 2009. – № 2. – С. 68–73.

[Фрагмент из книги «Гоголь: Завершение пути: 1845–1852 г.» (М., 2009).]

Маркина Л. Гоголь среди художников // Наше наследие=Our heritage. – М., 2009. – № 89/90. – С. 37–43.

Марченко В. И. «Старайтесь лучше видеть во мне христианина...» // Даниловский благовестник. – М., 2009. – Вып. 17. – С. 6–15.

Махнина Н. Г. Диалог с Н. В. Гоголем в творчестве Р. Киреева // Русская и сопоставительная филология' 2009. – Казань, 2009. – С. 163–166.

Мельник В. И. И. А. Гончаров и Н. В. Гоголь (от «Лихой болести» до «Обыкновенной истории») // Славянский филологический сборник. – М., 2009. – Вып. 1. – С. 47–62.

Меркулова И. И. Образ дороги в творчестве Н. В. Гоголя: в контексте христианской традиции // Духовная традиция в русской литературе: сб. научных статей / Науч. ред., сост. Г. В. Мосалева. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет, 2009. – С. 253–257.

Миллионщикова Т. М. [Реф.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7. Литературоведение. – М., 2009. – № 3. – С. 128–136.

Реф. кн.: Гоголевский вестник / Под ред. В. А. Воропаева; Науч. совет РАН «История мировой культуры». – Вып. 1. – М.: Наука, 2007. – 397 с.

Милославский Ю. Пушкин – Гоголь – Хлестаков // День литературы. – М., 2009. – Март. – № 3 (151). – С. 6.

«Мир ловил меня и не поймал»: [интервью с актером Богданом Ступкой / Беседовала А. Вигилянская] // Виноград.

Православный образовательный журнал – СПб, 2009. – № 4 (30). – С. 94–99.

Мирошкин А. Московская гоголиада – 2009 // Октябрь. – М., 2009. – № 8. – С. 150–153.

[О юбилейных мероприятиях в Москве, посвященных 200-летию со дня рождения Гоголя.]

Мистический Гоголь (1809–2009). Альманах «Другие берега». № 24. – 2009 /Автор-сост. Г. Гусева. – М., 2009. – 320 с: ил.

Из содерж.:

Гоголь Н. В. Страшная месть: Повесть. – С. 22–23, 28–43, 48–61, 66–80, 113–114.

Беседы с редакцией: И. Золотусский. – С. 23–28 43–47.

В. Непомнящий. – С. 62–65.

С. Ямщиков. – С. 208–212, О. Николаева. – С. 249–252.

Набоков В. Николай Гоголь (1809–1852). Дайджест статьи. – С. 171–188.

Гуминский В. Умирание искусства: Пушкин и Гоголь. Дайджест статьи. – С. 188–206.

Гоголь Н. В. Ночь перед Рождеством. – С. 207–208, 212–249, 252–264.

Рец. // Литературная газета. – М., 2009. – 1–7 апреля. – № 14. – С. 8.

Митякова М. В. Экспрессивный контекст и его роль в восприятии индивидуально-авторских сравнений (На материале произведений Н. В. Гоголя) // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Гуманитарные науки и образование. – Тольятти, 2009. – Ч. 2. – С. 193–197.

Михайлова О. В. [Реф.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7. – Литературоведение. – М., 2009. – № 2. – С. 112–118.

Реф. кн.: Гольденберг А. Х. Архетипы в поэтике Н. В. Гоголя: монография. – Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. пед. ун-та, 2007. – 261 с.

Михед П. В. «Гоголь был слишком принципиален, чтобы кто-то мог за него писать» // Комсомольская правда в Украине. – 2009. – № 130/25. – С. 14.

Михед П. В. Библиографическая гоголиана: страницы истории // Микола Гоголь: українська бібліографія. – Киев: Академперіодика, 2009. – С. 22–34.

Мова творів М. Гоголя: збірник наукових праць /Ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін. Полтавський держ. пед. ун-т ім.

В. Г. Короленка. – Полтава: ТОВ «АСМИ», 2009. – 120 с. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Синельникова Л. Н. Опыт интерпретации коммуникативного поведения гоголевского персонажа в проекции на современные теории эффективного общения. – С. 3–10.

Арват Н. Н. Троичность в поэме Гоголя «Мертвые души». – С. 11–16.

Меньшиков И. И. Многокомпонентная атрибутивная конструкция как элемент стиля Н. В. Гоголя. – С. 17–19.

Баландина Н. Ф. Плутовство как примечательная особенность вербального поведения героев пьесы «Игроки» Н. В. Гоголя. – С. 20–25.

Белинская О. Е., Борох Л. И. Языковая организация лирических отступлений Н. В. Гоголя. – С. 40–44.

Боднар И. Е. Сравнение в языковой картине мира Н. В. Гоголя (на материале поэмы «Мертвые души»). – С. 44–49.

Дука Л. И. Прагматическая информация онимов в творчестве Н. В. Гоголя (на материале сборника «Вечера на хуторе близ Диканьки»). – С. 50–54.

Козуб Г. Н. Художественный текст как отражение лингвистических и внелингвистических факторов (на материале «Мертвых душ» Н. В. Гоголя). – С. 64–67.

Банзерук О. В. Особенности лингвопоэтики Н. В. Гоголя. – С. 68–71.

Нещерет Е. И. Лингвостилистический анализ пейзажных описаний (на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»). – С. 71–75.

Калашникова Г. Ф., Прилуцкая Я. Н. Постоянные и переменные признаки разноскрепного блока (на материале произведений Н. В. Гоголя). – С. 90–94.

Белая А. С. Имена-апеллятивы в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». – С. 94–98.

Гнедая М. Ю. О сочетаемости односоставных предикативных единиц в составе сложного предложения (на материале произведений Н. В. Гоголя). – С. 99–102.

Данильчук О. М. Функциональный анализ имен собственных в произведениях Н. В. Гоголя. – С. 102–106.

Марченко Н. Г. «Сказковость» как стилеобразующий элемент в поэтике Н. В. Гоголя. – С. 106–108.

Монахова И. «Наш христианский долг воспитать душу» // Саввинское слово. – 2009. – № 1. – С. 100–106.

Молева Н. «Всю жизнь искал, кому бы помочь...»: [К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя] // Москва. – М., 2009. – № 4. – С. 152–175.

Монахова И. Путь к самопознанию. Душеполезные письма Н. В. Гоголя // Слово. – М., 2009. – № 2. – С. 26–34.

Монахова И. «Во Христе все живы». Душеполезные письма Гоголя // Свой. – 2009. – № 1. – С. 35–40.

Монахова И. «Упьемся песнями». Гоголевские вечера в Москве начала 1850-х // Литературная газета. – М., 2009. – 20 мая. – № 21.

Монахова И. По завещанию Гоголя // Историческая газета. М., 2009. – № 9 (май). – С. 8.

Монахова И. Страхи и ужасы. О повести Н. Гоголя «Вий» // Вопросы литературы. – М., 2009. – Вып. 3. – С. 269–303.

Монахова И. Старые рецепты для нерешенных проблем: Гоголь и Белинский о путях развития России // Наш современник. – М., 2009. – № 9. – С. 278–288.

Монахова И. Вишневый сад Гоголя // Октябрь. – М., 2009. – № 8. – С. 154–156.

Об экспозиции в открывшемся в Москве музее Гоголя (Никитский бульвар, д. 7а).

Монахова И. Р. Небесное и земное. Статьи о художественном и духовном творчестве Н. В. Гоголя. – М.: СЕМЕЙНАЯ КНИГА, 2009. – 283 с.: ил.

Рец.: // Литературная газета. – М., 2010. – 12–18 мая. – № 19. – С. 1; Читаем вместе. – М., 2010. – Август-сентябрь. – № 8–9 (49–50). – С. 19.

Монахова И. «Вырасти выше духом» и создать полноценный музей Гоголя // Мир музея=World of museum. – М., 2009. – № 8. – С. 10–14.

О создании литературно-мемориального музея Гоголя в Москве на Никитском бульваре.

Монахова И. «Вырасти выше духом» и создать полноценный музей Гоголя // Москва. – М., 2009. – № 8. – С. 221–224.

Мороз Н. А. Когнитивный аспект перевода языковых реалий поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» с русского языка на английский язык // Вестник Челябинского гос. ун-та. Филология. Искусствоведение – Челябинск, 2009. – № 39. – Вып. 38. – С. 115–117.

Морозова Т. Дуальный Гоголь явился... // Знамя. – М., 2009. – № 10. – С. 219–223.

Рец. на кн.: Давыдов А. П. Душа Гоголя. Опыт социокультурного анализа. – М.: Новый хронограф; АИРО–XXI, 2008.

Москалёв А. А. Нищета духа. [К 200-летию рождения Н. В. Гоголя] // Русский Дом. – М., 2009. – № 3. – С. 50–51.

Москалёв А. А. В родных пенатах Гоголя // Русский Дом. – М., 2009. – № 4. – С. 46–47.

Полтавский край в жизни Н. В. Гоголя.

Москвин Г. В., Пуряева Н. Н., Ерохина Е. Л. Литература: 7 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений: В 2 ч. – Ч. 1. – М.: Вентана-Граф, 2009. – 288 с.: ил.

Гоголь Н. В. – С. 43–44.

Повесть Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». – С. 44–45.

Гоголь Н. В. «Тарас Бульба» (В сокращении). – С. 45–128.

Моторина О. Апология вечной жизни, или Музею Гоголя – быть! // Литературная газета. – М., 2009. – 18–24 февраля. – № 7. – С. 3.

Муравьева И. Гоголь на пульте. Мариинский театр отпразднует 200-летие Гоголя операми // Российская газета. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 11.

«Мысли мои, мое имя, мои труды будут принадлежать России»: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя (1809–1852) // Библиоковедение. – М., 2009. – № 4. – С. 8–14.

Статьи о выставке «Н. В. Гоголь – художник и мыслитель» в РГБ, об открытии мемориального музея Гоголя, о встрече в Литературной гостиной Роспечати, посвященной юбилею Гоголя (26 марта 2009 г.).

Н. Г. Два за восемь // Литературная газета. – М., 2009. – 18–24 марта. – № 11. – С. 6.

[В Москве в рамках XII Национальной выставки-ярмарки «Книги России» прошел круглый стол «Гоголь в современном мире. К 200-летию со дня рождения».]

Назаренко М. Сокращенный рай. Украина между Гоголем и Шевченко // Новый мир. – М., 2009. – № 7. – С. 160–172.

Наумова Н. Г. Образ П. И. Чичикова как вербализация концепта «предприниматель» (на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Вятского гос. гуманитарного ун-та. – Киров, 2009. – № 1. – Ч. 2. Филология и искусствоведение. – С. 29–31.

Наумова О. Запрещенный Гоголь // Человек без границ. – М., 2009. – № 5. – С. 22–29.

- О книге «Выбранные места из переписки с друзьями».
- Научные чтения, посвященные 200-летию Н. В. Гоголя. – М. 2009. – С. 2–24.
- Научная конференция на факультете журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, 1 апреля 2009 г.
- Содерж.:
- Засурский Я. Н. Гоголь и литература США. – С. 2–5.
- Жэнь Гуанстоань (КНР). Далекое эхо конфуцианства в творческих мыслях Гоголя. – С. 6–9.
- Прохорова И. Е. Проблема назначения женщины в журнально-публицистических статьях Гоголя. – С. 10–24.
- Нескучная А. День Гоголя // Читаем вместе. – М., 2009. – № 5. – С. 10.
- Презентация книги П. Е. Фокина «Гоголь без глянца» (СПб., 2008) в Московском Доме книги на Новом Арбате.
- Нестеренко О. В. Реинтерпретация жанра поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» как опыт культурной адаптации (на материале перевода Д. Дж. Хогарта) // Универсалии культуры. Измерения литературного текста: поэтика, история, философия: сб. научных трудов /Отв. ред. Е. Е. Анисимова. – Красноярск, 2009. – Вып. 2. – С. 92–103.
- Нечипоренко Ю. Ярмарочный мальчик (Жизнь и творчество Николая Гоголя). – М.: Изд-во «Жук», 2009. – 84 с.: ил.
- Рец.: Сказка про Гоголя // Литературная газета. – М., 2009. – 1–7 апреля. – № 14. – С. 8.
- Никанорова Ю. В. Особенности стиля и языка поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» в интерпретации немецких переводчиков. Имена собственные как отображение авторской модальности // Язык и культура. – Томск, 2009. – С. 49–56.
- Никишов Ю. М. Образ читателя в «Мертвых душах Гоголя // Встречи в библиотеке: авторы и читатели. Сб. статей. – Тверь: Изд-во М. Батасовой, 2009. – С. 41–47.
- Николина Н. А. Категория времени в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Преподаватель XXI век. – М., 2009. – № 1. – Ч. 2. – С. 314–318.
- Никонов Вячеслав. Политическое гоголеведение // Родная Ладога. – СПб., 2009. – № 4. – С. 249–251.
- Ничипоров И. Б. А. Белый о речевом мастерстве Н. В. Гоголя // Пушкинские чтения – 2009. – СПб., 2009. – С. 28–34.
- На материале книги А. Белого «Мастерство Гоголя».

Новые похождения Чичикова в России: Беседа Роберта Чандлера с Дональдом Рейфилдом /Пер. с англ. А. Борисенко // Иностранная литература. – М., 2009. – № 12. – С. 147–151.

В связи с выходом в Великобритании поэмы Гоголя «Мертвые души» в переводе Д. Рейфилда с иллюстрациями М. Шагала (London, 2008).

«Нужно любить Россию...»: Материалы межрегиональной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Оренбург, 10–11 апреля 2009 г. / Оренбургский гос. пед. ун-т; Сост. Н. П. Сысоева и др. – Оренбург: ОГПУ, 2009. – 243 с.: табл. Из содерж.:

Воронина И. П. Н. В. Гоголь о переводе В. А. Жуковским «Одиссеи» Гомера. – С. 21–31.

[О статье Гоголя «Об Одиссее, переводимой Жуковским».]

Каримова Е. С. Поэтика заголовочного комплекса петербургского сборника Н. В. Гоголя. – С. 31–38.

Прохорова И. Е. Гоголь и Вяземский о «должности» светской женщины. – С. 46–51.

[Статья Гоголя «Женщина в свете» в оценке князя П. А. Вяземского.]

Вранчан Е. В. Символика коня как сюжетного медиатора в художественном мире Н. В. Гоголя. – С. 63–68.

Межебовская В. В. Гоголевские традиции в «Повести в повести» Н. Г. Чернышевского. – С. 75–80.

Завгородняя А. С. Гоголевская традиция в раннем творчестве И. А. Гончарова. – С. 81–88.

[Традиции Гоголя в физиологическом очерке И. А. Гончарова «Иван Савич Поджабрин».]

Уткина Е. В. Гоголевские традиции в раннем творчестве Ф. М. Достоевского. – С. 88–94.

Карташева Н. А. «Он проповедует любовь...»: Н. В. Гоголь в поэзии Н. А. Некрасова. – С. 94–103.

Пороль П. А. Апокалипсические мотивы в творчестве Гоголя (на примере произведения «Выбранные места из переписки с друзьями») – С. 103–107.

Голова К. В. Н. В. Гоголь и Э. Т. А. Гофман: грани художественной рецепции. – С. 116–123.

[«Петербургские» повести в контексте рецепции Гоголем произведений Э. Т. А. Гофмана.]

Волощук М. П. Поэт серебряного века Валерий Брюсов о творчестве Н. В. Гоголя. – С. 136–142.

[О статье В. Я. Брюсова «Испепеленный» (1909 г.).]

Сарбаева Л. Гоголевские стилевые интенции в романе А. Белого «Серебряный голубь». – С. 142–149.

Назаренко М. Сокращенный рай: Украина между Гоголем и Шевченко // Новый мир. – М., 2009. – № 7. – С. 160–172.

Образ Украины в творчестве Гоголя и Т. Г. Шевченко; проблемы восприятия творчества Гоголя и Шевченко на Украине в конце XX – начале XXI вв. (национальный аспект).

Нурматова Ж. К. Н. В. Гоголь как экранный персонаж (Образ писателя в российском кинематографе) // От текста к контексту. – Ишим, 2009. – Вып. 8. – С. 49–52.

Одесская М. М. Гоголь и Чехов: святое и профанное // Диалог с Чеховым: Сб. научных трудов в честь 70-летия В. Б. Катаева /Отв. ред. П. Н. Долженков. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2009. – С. 311–320.

Организация и проведение международной научной конференции «Н. В. Гоголь и мировая культура. Психологические аспекты понимания» // Известия Самарского научного центра РАН. – Самара, 2009. – Т. 11. – № 4 (2). – С. 563.

Конференция состоялась в Самаре 29–31 мая 2009 г.

Орлова М. В. «Вечный спутник»: Гоголь в критической прозе Зинаиды Гиппиус // Новый филологический вестник. – М., 2009. – № 4 (11). – С. 25–32.

Осадчая Л. А. Повести Н. В. Гоголя: Малороссийское. Русское. Вечное. – Новосибирск, 2009. – 215 с.

Проблема соотношения «малороссийского» и русского культурного начала в творчестве Гоголя. На материале «Миргорода» и «петербургских» повестей.

Осипов Г. «Рим больше, чем счастье и радость». Гоголь и Вечный город // Культура. – М., 2009. – № 13. – С. 11.

Осипов Ю. Очарованный странник // Слово. – М., 2009. – № 2. – С. 35–40.

К 200-летию со дня рождения Гоголя.

Осипова Н. О. Русская культура в итальянском ландшафте: Николай Гоголь и Аполлон Григорьев // Вестник Вятского гос. гуманитарного ун-та. – Киров, 2009. – № 1. – Ч. 1. – С. 62–66.

Отрошенко В. Гоголь и смерть: эссе // Знамя. – М., 2009. – № 6. – С. 177–180.

Павленко И. В. Принципы классификации внесценических лиц в комедиях Н. В. Гоголя // Речевая компетентность современного сту-

дента в условиях языковой нестабильности в изменяющейся России. – Армавир, 2009. – С. 42–56.

Павлов А. М. Проблема адресата художественного письма в эстетике литературного модернизма (На материале лекций по русской и зарубежной литературе В. Набокова) / Кемеровский гос. ун-т. – Кемерово, 2009. – 115 с.

Гл. 1. Феноменология процессов творчества и восприятия в эстетике литературного модернизма: опыт герменевтического прочтения лекции В. Набокова «Николай Гоголь».

Падерина Е. Г. К вопросу о карточной теме, карточной игре и шулерстве у Гоголя («Мертвые души» и «Игроки») // Русская литература. – СПб., 2009. – № 1. – С. 75–91.

Падерина Е. Г. О месте «Игроков» в творческой эволюции Гоголя // Известия Волгоградского гос. пед. ун-та. Сер. Филологические науки. – Волгоград, 2009. – № 10. – С. 161–165.

Падерина Е. Г. Теснота речевого ряда в «Игроках» Гоголя: к постановке вопроса о специфике драматургического мотива // Сибирский филологический журнал. – Барнаул и др. 2009. – № 2. – С. 5–11.

Падерина Е. Г. К творческой истории «Игроков» Гоголя: история текста и поэтика. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – 448 с.

Реф.: Данилова Е. А. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7. Литературоведение: РЖ /РАН. ИНИОН. Центр гуманит. науч.-информ. исслед. Отд. Литературоведения. – М., 2010. – № 1. – С. 112–118.

Падучева Е. В. Статьи разных лет. – М.: Языки славянских культур, 2009. – 736 с. – (Studia philologica).

Кто вышел из «Шинели» Гоголя? (О подразумеваемых субъектах неопределенных местоимений): С. 534–547.

Впервые: Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 1997. – Т. 36. – № 2. – С. 20–27.

Паламарчук П. Г. «Ключ» к Гоголю /Вступ. статья М. А. Анашкевич. – СПб., Астрель-СПб, 2009. – 318 [2] с.

Загл. вступ. статьи: Летописец живого Отечества. – С. 3–10.

«Ключ» к Гоголю. – С. 12–117.

Парамонов Б. Русская земля за холмами // Звезда. – СПб., 2009. – № 4. – С. 180–188.

К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.

Перенесение праха Гоголя /Публ. Л. Ястржембского // Даниловский благовестник. – М., 2009. – Вып. 17. – С. 20–21.

[Записка В. Лидина. Печ. с сокращениями по изд.:  
Российский архив. М., 1991. Т. 1.]

Переписка В. А. Жуковского и А. П. Елагиной: 1813–1852 /Сост., подгот. текста, ст. и коммент. Э. М. Жиликовой; Томский гос. ун-т. М.: Знак, 2009. – 728 с.

Петренко Е. В. Н. В. Гоголь в дневнике А. В. Маркова-Виноградского // Новоторжский сборник. – Торжок, 2009. – Вып. 2. – С. 182–185.

А. В. Шарков-Виноградский о статье И. С. Тургенева на смерть Гоголя (запись в дневнике от 22 ноября 1854 г.).

Петрова Л. М. «Муму» и «Постоялый двор» И. С. Тургенева (К проблеме Тургенев и Гоголь) // Писатели-классики Центральной России. – Орел, 2009. – С. 52–78.

Петрова М. Дом Гоголя. На грани мемориального и сценического // Мир музея=World of museum. – М., 2009. – № 4. – С. 28–31.

Об экспозициях открывшегося 27 марта 2009 г. в Москве на Никитском бульваре Дома-музея Гоголя.

Петрушина М. В. Выражение модальности неодобрения в художественной речи Н. В. Гоголя // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. – М., 2009. – № 4. – С. 63–71.

Печерская Т. И. Пространственно-семиотическая функция картин в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Сибирский филологический журнал. – Барнаул и др. – С. 12–21.

Картины как часть интерьерного пространства в поэме Гоголя.

Пешкова В. Как поссорились худрук с традицией, или Вечера на театральном хуторе // Литературная газета. – М., 2009. – 24–30 июня. – № 26. – С. 11.

[Премьера спектакля «Как поссорились» в Театре им. Маяковского.]

Пирогова В. Два века гения. Москва чествует великого русского писателя // Круг жизни. – М., 2009. – № 4. – С. 108–111.

О праздновании 200-летия со дня рождения Гоголя.

Платек Я. Двойное дно // Музыкальная жизнь. – М., 2009. – № 5. – С. 18–20.

Об опере Д. Д. Шостаковича «Нос».

Плохарская М. А. Сострадательный гуманизм Гоголя: повесть «Шинель» // Современные проблемы науки и образования. – Махачкала, 2009. – Ч. 1. – С. 94–97.

Погодин М. П. Простая речь о мудреных вещах. – М.: Лепта Книга, 2009. – 512 с.

О Гоголе: С. 263–264.

Погоржельская В. В. О музыкальном начале и ладе в произведениях Гоголя // Восточнославянская филология: сб. научных работ. – Вып. 14. Литературоведение. – Горловка: Издательство ГГПИИЯ, 2009. – С. 232–237.

Погоржельская В. В. Словесная живопись Н. В. Гоголя // Мова і культура. (Науковий журнал). – Киев: Видавничий Дім Дмитра Бурого, 2009. – Вип. 11. – Т. 3 (115). – С. 286–290.

Погоржельская В. В. О стиле Гоголя, который не только впечатляет, но и приближает нас к «некой тайне», с которой начинается великая русская литература // Всемирная литература в учебных заведениях. – Київ, 2009. – № 3. – С. 6–7.

Поздняков К. С. Метатекст и приемы демифологизации («Николай Гоголь» В. Набокова и «В тени Гоголя» А. Терца) // Вестник Самарского гос. ун-та. Гуманитарный выпуск. . – Самара, 2009. – № 3. – С. 122–127.

Полупанова А. В. К вопросу о рецепции Н. В. Гоголя в русской литературе последней трети XX века (На примере творчества С. Д. Довлатова и В. Н. Войновича) // III Кирилло-Мефодиевские чтения. – Уфа, 2009. – С. 66–78.

Поляков Т. Последняя тайна гения, или Как Гоголь пришел в пандемониум // Музей. – М., 2009. – № 7. – С. 60–67.

Полякова А. А. Стилистика образа жениха в «Сорочинской ярмарке» // Русская речь. – М., 2009. – № 2. – С. 9–14.

Попова Е. А. Лирические отступления в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» с точки зрения лингвистики нарратива // Проблемы русского и общего языкознания. – Елец, 2009. – Вып. 7. – С. 71–82.

Попова И. Л. «Рабле и Гоголь» как научный сюжет М. М. Бахтина // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 2009. – Т. 68. – № 6. – С. 12–18.

Поетика творів М. Гоголя: збірник наукових праць /Ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін. Полтавський держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Полтава: ТОВ «АСМІ», 2009. – 126 с. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Звinyацковскй В. Я. «Смехом своим ты докажешь...» (Еще о природе комического у Гоголя). – С. 3–11.

Киченко А. С. О теоретических аспектах проблемы фольклорного прототипа в ранних повестях Гоголя. – С. 11–15.

Морозов Ю. Г. «Выбранные места из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя как мистификация «Оды императору Николаю». – С. 15–21.

Мацапура В. И. Прием остранения в произведениях Н. В. Гоголя как важная особенность стиля писателя. – С. 22–28.

Мацапура В. И. Функции сна и поэтика сновидений в художественной прозе Н. В. Гоголя. – С. 29–39.

Мацапура В. И. Особенности казацкого мифа в творчестве Гоголя. – С. 39–47.

Дерева Л. В. Рудый Панько и Ириней Гомозейко (рассказчик в гоголевских «Вечерах» и сказках В. Одоевского). – С. 47–52.

Абрамович С. Д. Фрагмент «Рудокопов»: попытка интерпретации. – С. 62–65.

Мусий В. Б. «Вечера на хуторе близ Диканьки»: эсхатология или космогония? – С. 60–72.

Колосова Н. А. От противоположения реального и ирреального мира к «фантастической реальности» («Петербургские» повести Н. В. Гоголя). – С. 73–81.

Тарасинская И. З., Тулина Т. А. Поэтический синтаксис лирических отступлений в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя. – С. 109–113.

Орлова О. В. Крестная «дорога» Николая Гоголя. – С. 113–115.

Воеводина А. В. Образы архитектуры в произведениях Н. В. Гоголя. – С. 116–120.

Португалова В. Создатель московских шедевров // Арбатские вести. – М., 2009. – 18 августа. – № 17. – С. 8, 12.

О скульпторе Н. А. Андрееве, авторе памятника Гоголю в Москве (1909).

Посвящение Гоголю // Московская правда. – М., 2009. – 17 апреля. – С. 1.

О культурно-просветительских мероприятиях в Москве, посвященных 200-летию со дня рождения Гоголя.

Поэтика русской литературы: Сб. статей [К 80-летию проф. Ю. В. Манна]. – М., 2009.

Из содерж.:

Дмитриева Е. Е. Гоголь и католичество: pro и contra. – С. 345–370.

Падерина Е. Г. О драматургической функции несостоявшейся игры в карты в «Игроках» Гоголя. – С. 371–382.

Янушкевич А. С. О каком пушкинском демоне идет речь в «Портрете» Н. В. Гоголя. – С. 383–392

[Отсылка к пушкинскому образу демона из монолога барона а скупом рыцаре А. С. Пушкина].

Кривонос В. Ш. «В некотором роде целая поэма»: «Повесть о капитане Копейкине» как самопародия. – С. 393–403.

Гольденберг А. Х. Библейский текст в экфрасисе Гоголя. – С. 404–418.

Зайцева И. А. Два объяснения с читателем: «Герой нашего времени» и «Мертвые души». – С. 420–429.

Виноградская Н. Л. «Мертвые души» Марка Шагала. – С. 430–440.

Иллюстрации М. Шагала к «Мертвым душам».

Егоров Б. Ф. Степи детства и Н. В. Гоголь: С. 474–478.

[Образ степи в прозе Гоголя.]

Приёмшева М. Н. Из истории русской лексикографии: словари Н. В. Гоголя и А. Н. Островского // Русский язык в школе. – М., 2009. – № 1. – С. 88–92.

Про книги. Журнал библиофила. Специальный выпуск к 200-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя. – М., 2009. – № 1 (8).

Из содерж.:

Бурмистров С. К 200-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя. – С. 7–8.

Сеславинский М. В. Гоголь в моём собрании. – С. 10–27.

«Портрет» Гоголя. – С. 29–33.

[Графические работы Леона Стейнмеца (Leon Steinmetz) по мотивам повести Гоголя «Портрет».]

Венгеров А. А., Венгеров С. А. Немного о Н. В. Гоголе. Мелкие заметки на серьезную тему. – С. 35–37.

[О праздновании гоголевских юбилеев в 1902 и 1909 гг.]

Из неопубликованных рисунков к произведениям Гоголя. – С. 38–41.

[Рисунки к «Ревизору» и «Мертвым душам» В. А. Сулимо-Самуйлло (1903–1965) и А. Н. Самохвалова (1894–1971) для изданий, которые так никогда и вышли в свет.]

Лавров В. В. Загадки Гоголя: по ту сторону бытия. – С. 43–49.

[Рассказы В. Г. Лидина о Гоголе.]

Н. В. Гоголь. Рим. Отрывки. О рукописной книге Н. И. Казимовой. – С. 50–51.

Прокопенко З. Т. Чему нас учит Гоголь: К 200-летию со дня рождения. – Белгород: КОНСТАНТА, 2009. – 80 с.

Содерж.:

Прокопенко З. Т. Чему нас учит Гоголь. – С. 3–44.

*Приложение:* Статьи Ю. Н. Говорухи-Отрока:

Нечто о Гоголе и Достоевском. По поводу статьи В. Розанова «Легенда о Великом инквизиторе» Ф. М. Достоевского. – С. 46–54.

[Впервые: Московские Ведомости. – 1891. – 26 января. – № 26.]

Еще о Гоголе. По поводу статьи г. Розанова «Несколько слов о Гоголе». – С. 55–64.

[Впервые: Московские Ведомости. – 1891. – 16 февраля. – № 47.]

Старая погудка на новый лад. По поводу статьи А. Н. Веселовского: «"Мертвые души". Глава из этюда о Гоголе». – С. 65–71.

[Впервые: Московские Ведомости. – 1891. – 16 марта. – № 77.]

Чему нас учит Гоголь? – С. 72–79.

[Впервые: Московские Ведомости. – 1892. – 22 февраля. – № 52.]

Прокофьева А. Оренбургские знакомые Н. В. Гоголя // Москва. – М., 2009. – № 10. – С. 208–213.

Прокофьева А. «Скажи Гоголю... что я от него без ума...» // Гостиный двор. – Оренбург, 2009. – № 27. – С. 150–155.

О дружеских и творческих связях Гоголя с оренбургскими литераторами (Н. Я. Прокоповичем, В. А. Перовским, семьей Аксаковых).

Прохорова И. Е. Женщина и провинция: модель Н. В. Гоголя («Что такое губернаторша») // Знаменские чтения: филология в пространстве культуры. – Тобольск. 2009. – С. 40–42.

Прошлись Гоголем // Антенна. – М., 2009. – № 15. – С. 10–11.

Беседа с Л. Парфеновым, автором фильма «Птица-Гоголь», показанного в юбилейные дни на «Первом канале».

Путеводитель по Пушкину /М. К. Азадовский и др. – М.: Эксмо, 2009. – 592 с.

Из содерж.:

Гоголь Николай Васильевич (1809–1852). – С. 113–115.

Работая над образом писателя /Подгот. материалов Н. Иванова // Юный художник. – М., 2009. – № 4. – С. 3–7.

[Гоголь в произведениях В. Малолеткова, В. Горяева, Б. Бомштейна, В. Прибыловского, А. Кравченко и др. К 200-летию со дня рождения писателя.]

Раева А. В. Хлестаковские чтения: 30–31 марта 2009 г., Саратов // Общество. Среда. Развитие. – СПб., 2009. – № 2. – С. 232–233.

Разливаева Е. Н. Мастер у истоков бессмертия. М. А. Булгаков. «Похождение Чичикова» // Литература в школе. – М., 2009. – № 1. – С. 21–23.

Раимбекова А. А. Имманентное и онтологическое зло в художественной антропологии Н. В. Гоголя: роль рока и случайности в «Петербургских повестях» // Культура как предмет междисциплинарных исследований. – Томск, 2009. – С. 436–442.

Райкина Марина. Чертов полет в Театре Гоголя // Московский комсомолец. – М., 2009. – 10 февраля. – № 27. – С. 6.

[В Театре им. Гоголя поставлена «Ночь перед Рождеством».]

Ранчин А. «Червяк» в коконе, или Воскрешение Плюшкина: Замысел «Мёртвых душ» Н. В. Гоголя и его воплощение // Литература. М., 2009. – 1–15 апреля. – № 7 (670). – С. 26–30.

Ранчин А. М. Пространственная структура повести Н. В. Гоголя «Страшная месть» и древнерусская словесность // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. – М., 2009. – № 2. – С. 16–26.

Сравнительный анализ поэтики художественного пространства в повести «Страшная месть» и памятниках древнерусской литературы («Слово о полку Игореве», «Повесть временных лет», борисоглебский цикл).

Ревзин Г. Есть ли выход из «Шинели»? «Птица-Гоголь» Леонида Парфенова на «Первом канале» // Коммерсантъ. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 14.

Ревизор – 2009 // Российская газета. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 1, 11–12.

Швецова Л. Дом Гоголя в Москве. В России появился первый музей великого писателя.

Новоселова Е. Парадоксы – фирменный стиль большого писателя. О загадках классика наш разговор с известным специалистом по творчеству Гоголя Ю. В. Манном.

Редкое издание Гоголя долетело до Флориды // Культура. – М., 2009. – 16–22 апреля. – № 15. – С. 11.

[О рукописном издании сохранившихся глав второго тома «Мертвых душ».]

Рекшан В. На Гоголевском фестивале в Париже // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 2009. – Т. 68. – № 5. – С. 77–80.

Обзор докладов Гоголевских чтений, состоявшихся в рамках фестиваля (31 марта – 1 апреля 2009 г.).

Реснянский С. И., Чикин Б. Н. Мерцание тайны. Другие миры: Н. В. Гоголь и Сальвадор Дали: сб. эссе. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 88 с.

Содерж.:

Вступ. Статья. – С. 3–6.

Заметки о Гоголе. Природа и характер гения. – С. 7–17.

Гоголь: бесовство или сумасшествие? – С. 18–31.

Историческая муза Гоголя. Геополитические и геостратегические идеи Гоголя в контексте его исторических воззрений. – С. 32–36.

Гоголь и Чаадаев. – С. 37–46.

Философствующая эстетика сюрреализма. Мир и миф. Сальвадора Дали. – С. 47–73.

Дали и Гоголь. – С. 74–87.

Рогова В. Оживляя «Мёртвые души». Экранизация поэмы стала прологом великой дружбы двух муз// Литературная газета. – М., 2009. – 21–27 января. февраля. – № 2 – С. 11.

[Об экранизации А. Ханжонковым произведений Гоголя.]

Роговер Е. С. «Ревизор» Н. В. Гоголя и его изучение в VIII классе // Русская словесность. – М., 2009. – № 4. – С. 15–24.

Роговер Е. С. «Невский проспект» Н. В. Гоголя. X класс // Литература в школе. – М., 2009. – № 10. – С. 33–37.

Роговер Е. С. Традиции Гофмана в творчестве Гоголя // Национальное и интернациональное в литературе и искусстве в свете сравнительного литературоведения. – СПб., 2009. – Вып. 13. – С. 27–30.

Родословие Н. В. Гоголя: Статьи и материалы /Под общ. ред. В. П. Викуловой; сост. и вступ. статья П. В. Михеда. – М.: АНО «Фестпартнер», 2009. – 336 с.: 1 л. ил.

Загл. вступ. статьи: «...Прадедовская душа шалит в тебе...» О литературоведческом аспекте изучения генеалогии рода Гоголя. – С. 5–18.

Содерж.:

Автобиографическая заметка М. И. Гоголь. М. И. Гоголь – П. А. Кулишу. – С. 19–39.

- Кулиш П. Предки Гоголя. – С. 40–54.
- Из воспоминаний матери Гоголя (Письмо М. И. Гоголь к С. Т. Аксакову). – С. 55–61.
- Лазаревский А. Очерки малороссийских фамилий. – С. 62–64.
- Белозерская Н. Мария Ивановна Гоголь (родилась в 1794 г., умерла в 1898 г.). Биографический очерк. – С. 65–105.
- Шенрок В. Предки Н. В. Гоголя. Личность и влияние матери. – С. 106–113.
- Петровский А. К вопросу о предках Гоголя. – С. 116–123.
- Лазаревский А. Сведения о предках Гоголя. – С. 116–123.
- Чаговец В. Семейная хроника Гоголей (по бумагам семейного архива). – С. 124–159.
- Щеголев П. Отец Гоголя. – С. 160–171.
- Чиж В. Болезни родителей Н. В. Гоголя: Записки психиатра. – С. 172–182.
- Модзалевский В. Гоголи-Яновские. – С. 183–188.
- Дурьлин С. Из семейной хроники Гоголя. – С. 189–233.
- Вересаев В. К биографии Гоголя. Заметки. – С. 234–240.
- Сенютович-Бережной В. Род Гоголей на Воляни. – С. 241–252.
- Чижевский Д. Две родословных Гоголя. – С. 253–259.
- Стилман. Л. Николай Гоголь и Остап Хохоль. – С. 260–278.
- Оглоблин А. Предки Николая Гоголя. – С. 279–322.
- Попович М. На хуторе близ Диканьки. – С. 322–331.
- Родченко Н. В., Жевора М. В. Проблематика и специфика повести Н. В. Гоголя «Портрет» // Российско-Белорусско-Украинское пограничье: провинция как социокультурный феномен. – Брянск, 2009. – С. 28–31.
- Родченко Н. В., Пирютко Е. А. Русская поэзия в оценках Н. В. Гоголя // Российско-Белорусско-Украинское пограничье: провинция как социокультурный феномен. – Брянск, 2009. – С. 44–50.
- Рожкова Н. У литератора – один учитель // Библиотека. – М., 2009. – № 8. – С. 55–58.
- Романовский Д. Л. Гоголевское подполье: зеркало ада // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – М., 2009. – № 2. – С. 223–232.
- [Образ Хлестакова в комедии «Ревизор». К характеристике религиозных интенций в творчестве писателя.]
- Ронен О. Магистерий // Звезда. – СПб., 2009. – № 5. – С. 213–221.

Тема «превращения жизненной мерзости и и грязи в нетленную ценность» в творчестве Гоголя.

Ронен О. «Дитя Гоголя» и сюжет Блока 1909 года // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 2009. – Т. 68. – № 6. – С. 8–11.

Сюжет о чужом ребенке, обреченном на жертвенную и искупительную судьбу, в творчестве А. А. Блока 1909 г. (доклад «Дитя Гоголя», «Итальянские стихи», «Возмездие»); биографический и культурно-исторический контексты этого сюжета (смерть сына Л. Д. Менделеевой-Блок, юбилей Гоголя).

Русская языковая личность и национальные культурные традиции (К юбилею А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя): Сб. материалов Общероссийского научно-методического семинара /Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина, Тамбовское областное филологическое общество; Науч. ред. Н. Л. Потанина. – Тамбов, 2009. – 231 с.: табл. – (Дни славянской письменности и культуры).

Из содерж.:

Заварницына Н. М. Герой-авантюрист: традиции гоголевской сатиры в прозе 20–30-х гг. XX в. (На примере романа И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев»). – С. 108–112.

Кончакова С. В. Италия в творчестве Ч. Диккенса и Н. В. Гоголя: экфрасис топоса. – С. 129–137.

Экфрасис топоса Италия в повести Гоголя «Рим» и книге очерков Ч. Диккенса «Картины Италии».

Знобищева М. И. Есенин и Гоголь о поэтике русского пространства. – С. 152–156.

Русский мир Гофмана /Сост. Н. И. Лопатина при участии Д. В. Фомина; ред. Ю. Г. Фридштейн. – М.: Центр книги ВГБИЛ им. М. И. Рудомино, 2009. – 672 с.

Гоголь Н. В.

Из повести «Невский проспект». – С. 90–92.

Из писем. – С. 92–93.

РусскийМир.ru. Журнал о России и русской цивилизации. – М., 2009. – Апрель.

Редколлегия. Как не поссориться Ивану Ивановичу с Иваном Никифоровичем. – С. 1.

Гамалова А. «Бог недаром повелел каждому быть на том месте, на котором он теперь стоит»: [Начался объявленный ЮНЕСКО Год Гоголя: грядет 200-летие со дня рождения писателя]. – С. 10–17.

Прилепина О. «Создать музей – как в космос спутник запустить»: История, достойная пера самого Гоголя: первый музей великого писателяоткрывается к 200-летию юбилея Николая

Васильевича. До этого момента «благодарным потомкам» было некогда. – С. 18–19.

[Беседа с В. П. Викуловой, директором Центральной городской б-ки – мемориального центра «Дом Гоголя».]

Привен Е. Поворотись-ка сынку: В этом году отмечается 200-летний юбилей великого русского писателя Николая Гоголя. Празднуется он не только в России. В европейских столицах проходят театральные фестивали, посвященные Николаю Васильевичу. – С. 20–23.

[Беседа с народным артистом УССР Михаилом Голубовичем, художественным руководителем Луганского академического музыкального театра и исполнителем главной роли в спектакле «Тарас Бульба».]

Русский язык, литература, культура в школе и вузе /Украинская ассоциация преподавателей русского языка и литературы. Киевский национальный ун-т им. Тараса Шевченко. – Киев, 2009. – № 2. – 78 с.

Из содерж.:

Самойленко Г. В. Нежин в жизни и творчестве Н. Гоголя. – С. 2–6.

Арват Н. Н. Авторский почерк в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». – С. 7–10.

Астахова А. А. «Гротескный реализм» и его проявления в цикле Н. В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки». – С. 10–14.

Вишницкая Ю. В. Креативный потенциал мифологемы «хаос» в текстовом пространстве поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: гидроморфная модель. – С. 14–20.

Полежаева Т. В. «Ревизор» Гоголя: история возникновения замысла. – С. 21–25.

Лутицкая Т. П. Литературная игра «Умницы и умники» по повести Н. В. Гоголя «Ночь перед Рождеством». – С. 31–32.

Колтуцкая И. А., Краснобаева О. Д. Международная научно-практическая конференция «Гоголь и мир»: итоги и перспективы. – С. 74–76.

[Конференция приурочена к 200-летию со дня рождения Гоголя и состоялась 26–28 ноября 2008 г. в Волынском национальном университете им. Леси Украинки (г. Луцк).]

Рыбальченко Р. К. В садах Гоголя. – Харьков: Харьковский частный музей городской усадьбы, 2009. – 132 с.: ил.

Рябиничева Т. Н. Образ губернского города в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» в аспекте номинации и предикации //

Слово и текст: коммуникативный, лингвокультурный и исторический аспекты. – Ростов н/Дону, 2009. – С. 91–93.

Савинова А. Г. Модификация концепта «слово» в художественном мире Н. В. Гоголя (к постановке проблемы синестезии) // Молодая филология – 2008 (По материалам исследований молодых ученых): межвузовский сб. научных трудов. Новосибирск: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та, 2009. – С. 86–92.

Синестезийная природа концепта «слово» в эстетике и поэтике Гоголя.

Савинова А. Г. К постановке проблемы синестезии в творчестве Н. В. Гоголя // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых 18–20 апреля 2008 г. – Вып. 9. – Ч. 1: Литературоведение. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2009. – С. 159–164.

Савинова А. Г. Зрительно-визуальный код в концептосфере синестезии Н. В. Гоголя // Молодая филология – 2009: Континуальность и дискретность в языке и тексте. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского гос. пед. ун-та, 2009. – С. 126–134.

Савинова А. Г. Синестезия как форма времени в русской литературе 1820–1830-х гг. Универсалии культуры. Философия – эстетика – литература: дискурс и текст: Сб. научных трудов /Отв. ред. Е. Е. Анисимова. – Красноярск: СФУ, 2009. – Вып. 2. – С. 124–131.

Сазонова Л. И. Средневековый мотив богородичного чуда в повести Н. В. Гоголя «Портрет» // Славяноведение. – М., 2009. – № 2. – С. 79–87.

[Средневековый сюжет о художнике, дьяволе и Богородице, пришедший на Русь в составе сборника «Великое зеркало» как возможный источник истории художника-иконописца во 2-й части повести Гоголя «Портрет».]

Самойленко Г. В. Творча спадщина М. Гоголя на перетині епох. – Ніжин: Видавництво НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 210 с. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Вместо предисловия. Из ответов на анкету «Гоголеведческих студий». – С. 3–5.

Бытовая и учебная жизнь Гимназии высших наук кн. Безбородко в нежинских письмах Н. Гоголя. – С. 7–29.

Библиотека Гимназии и круг чтения Н. Гоголя. – С. 30–42.

Нежинский период творчества Н. Гоголя: С. 43–56.

Историко-бытовая основа повести Н. Гоголя «Нечто о Нежине, или Дуракам закон не писан». – С. 57–74.

Театральная деятельность Гоголя в Нежинской гимназии. – С. 79–83.

Н. Гоголь и «нежинские однокорытники» в Санкт-Петербурге. – С. 85–93.

Мир ярмарки у Гоголя и его предшественников. – С. 94–117.

Новонайденный список второго тома «Мертвых душ» Гоголя. – С. 118–139.

Наследие Гоголя в трудах ученых Нежинской высшей школы. – С. 141–158.

Гоголевские традиции в многонациональной литературе XX века. – С. 159–168.

Гоголь в восприятии и оценке Н. Асева. – С. 169–171.

Наследие Гоголя в годы Великой Отечественной войны. – С. 172–180.

Самойленко Г. В. Гоголь в XX веке. Европа. Средняя Азия и Закавказье: Тематико-библиографический указатель. – Нежин: Изд-во НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – 481 с.

Санина Т. Режиссер Сергей Арцыбашев: «Мечущийся Чичиков сегодня близок каждому» // Новые известия. – М., 2009. – 1 апреля. – С. 1, 4.

Интервью с художественным руководителем Театра им. В. Маяковского С. Н. Арцыбашевым.

Сараева Л. П. Методико-фольклорная содержательность традиционной песенной культуры (На примере повести Н. В. Гоголя «Ночь перед Рождеством») // Социокультурное пространство регионов: Традиции и современные тенденции. – Белгород, 2009. – С. 206–210.

Сартаков Е. Н. В. Гоголь и «Московский телеграф» // Медиа альманах. – М., 2009. – № 5. – С. 64–70.

Журнал Н. А. Полевого «Московский телеграф» в оценке Гоголя; рецензии журнала на ранние произведения Гоголя («Ганц Кюхельгартен», «Вечера на хуторе близ Диканьки»).

Сарычев В. А. «...Мне всегда казалось, что в жизни моей мне предстоит какое-то большое самопожертвование...»: Судьба Гоголя // Литература в школе. – М., 2009. – № 11. – С. 2–7; № 12. – С. 2–7 (продолжение следует).

Саськова Т. В. Гоголь и Ремизов: от миргородского гусака до парижской Иконсьержки // Литература XX века: итоги и перспективы изучения. – М., 2009. – С. 109–114.

Реминисценции из «Повести о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Гоголя в автобиографическом повествовании А. В. Ремизова «Учитель музыки».

Святая Русь. Большая энциклопедия русского народа. Русское Православие: В 3 т. Т. 1: А – И. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – 864 с.

Гоголь Николай Васильевич:

Зеньковский В., прот. Гоголь Николай Васильевич // Святая Русь. Большая энциклопедия русского народа. Русское Православие: В 3 т. Т. 1: А – И. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 428–429.

Сергеева И. В. На что обращать внимание читателю? Мнение библиотекаря // Фома. Православный журнал для сомневающих. – М., 2009. – № 4. – Апрель. – С. 64.

Сергеева-Бернардини Е. С. О двух редакциях «Портрета» Гоголя // Мир русского слова. – СПб., 2009. – № 2. – С. 74–78.

Сергунина Т. А. Образ Украины и России в языковой картине мира Н. В. Гоголя // Украина – Западная Сибирь в диалоге культур и народов: векторы и факторы взаимодействия. – Тюмень, 2009. – С. 121–128.

Серебренников А. В. «Имя – это судьба»: сцены крещения в «Тристане Шенди» Л. Стерна и «Шинели Н. В. Гоголя // Материалы XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Секция Филология. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2010. – С. 531–533.

Сеславинский М. Гоголь в моём собрании. Отдельный отиск из журнала «Про книги». № 1 (8), 2009. – М., 2009. – 23 с.: ил.

Напечатано в количестве 150 экземпляров, каждый из которых пронумерован и подписан автором.

Сидельникова М. Л. «Оживший» портрет в трактовке В. Ирвинга и Н. В. Гоголя: преемственность и новаторство // Славянские языки и культуры: прошлое, настоящее, будущее. – Иркутск, 2009. – С. 235–241.

Мотив ожившего портрета в новелле «Дом с привидениями» В. Ирвинга и повести «Портрет» Гоголя в свете эстетики романтизма.

Симеон (Томачинский), иеромонах. Путеводитель к светлому Воскресению: Н. В. Гоголь и его «Выбранные места из переписки с

друзьями». – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. – 164 с. – (Кафедра).

Синдаловский Н. Фантастический мир гоголевского фольклора, или От носа Гоголя к гоголевскому «Носу» // Нева. – СПб., 2009. – № 3. – С. 196–212.

Синцова С. В. Гендерная проблематика повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» // Вестник Нижегородского ун-та. – Н. Новгород, 2009. – № 6. – Ч. 2. – С. 91–97.

Синцова С. В. Тайны мужского и женского в художественных интуициях Н. В. Гоголя («Женитьба») // Дом Булгакова [Бурганова?]. Пространство культуры. – М., 2009. – № 3. – С. 109–124.

Синцова С. В. Мистические и культурно-художественные контексты повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Дом Булгакова [Бурганова?]. Пространство культуры. – М., 2009. – № 4. – С. 154–167.

Скамыш В. А. «Смех сквозь слезы». Еще раз о «сумасшествии» Н. В. Гоголя // Московский журнал. – М., 2009. – № 7. – С. 64–68.

Скатов Н. Н. «Человек и гражданин земли своей...» // Русская литература. – СПб., 2009. – № 1. – С. 49–55.

[К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.]

Скатов Н. Н. «Назначение человека – служить. И вся наша жизнь есть служба» (Н. В. Гоголь): к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Литература в школе. – М., 2009. – № 1. – С. 2–5.

Скворцов А. Апология сумасшедшего «Кыё-Кыё», или Выбранные места из философической переписки с классикой (Опыт прочтения одного стихотворения Олега Чухонцева) // Знамя. – СПб., 2009. – № 8. – С. 176–186.

Анализ стихотворение О. Чухонцева «Кыё-Кыё» в сопоставлении с «Мертвыми душами» Гоголя и «Философическими письмами» П. Я. Чаадаева.

Слово. – М., 2009. – № 2. – 112 с.

Номер журнала посвящен 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя.

Смирнова С. А., Литовченко Н. В. Религионимы в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Святоотеческая традиция в русской литературе. – Омск, 2009. – Ч. 2. – С. 44–52.

Соболевская И. С. Н. В. Гоголь по-французски: история переводов // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – Вып. 1. – С. 129–133.

Соболевская И. С. «Ревизор» Н. В. Гоголя в переводе Проспера Мериме // Теоретические и прикладные аспекты описания языка и межкультурной коммуникации. – Воронеж, 2009. – Вып. 3. – С. 358–367.

Соколова В. Ф. Народознание и русская литература XIX века. – Изд. 2-е, испр. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 336 с.

Гл. III. Тенденции украинского фольклоризма в русской литературе первой трети XIX в.

§ 2: Украинские повести Н. В. Гоголя. – С. 71–86.

Соколянский М. Г. О гоголевских традициях в дилогии И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев» и «Золотой теленок» // Известия РАН. Сер. лит. и яз. – М., 2009. – Т. 68. – № 1. – С. 38–44.

Соловей Т. Г. Изучение комедии Н. В. Гоголя «Ревизор». 8 класс // Уроки литературы (приложение к журналу «Литература в школе»). – М., 2009. – № 8. – С. 8–16.

Софронова Л. А. Обыденное и мифологическое время в ранних повестях Гоголя // Знаки времени в славянской культуре: от барокко до авангарда. – М., 2009. – С. 232–248.

Степанова С. «Ближайший к Христу». Об одном устоявшемся мифе // Мир музея. – М., 2009. – № 9. – С. 14–20.

[По версии автора, так называемый «Ближайший к Христу» в картине А. А. Иванова «Явление Христа народу» («Явление Мессии») не имеет отношения к Гоголю.]

100 человек, которые изменили ход истории. – М., 2009. – № 100. Николай Гоголь. Писатель-проповедник. – 31 с.

Стовбыра И. Вкусен ли «мармелад»... Москва приглашает на «Гоголевский бульвар» // Союзное вече. – М., 2009. – 2–8 апреля. – № 13. – С. 7.

[В Государственном музее А. С. Пушкина проходит выставка «Гоголевский бульвар: художественный мир Н. В. Гоголя в документальных памятниках XIX–XX веков».]

Стрельникова И. Николай Гоголь: святой, грешник или сумасшедший? // Семь дней. – М., 2009. – 23–29 марта. – № 13. – С. 70–78.

Сузи В. Н. Призвание художника и пути его реализации Гоголем // Анализ литературного произведения: Гоголь: диалог с будущим: Межвузовский сб. научных трудов. – Иркутск, 2009. – С. 3–17.

Супронюк О. К. Н. В. Гоголь и его окружение в Нежинской гимназии: Биобиблиографический словарь. – Киев: Академперіодика, 2009. – 252 с.: ил.

Супронюк О. К. Литературная среда раннего Гоголя. – Киев: Академперіодика, 2009. – 177 с.

Сухарева Е. В. Образ народа в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Литература в школе. – М., 2009. – № 3. – С. 21–24.

Сушков Б. Ф. Гоголь: Русь! Куда же несешься ты? (Размышление о судьбе «Русь-тройки»). – Тула: Гриф и К, 2009. – 72 с.

Сысоева Н. П. «Горьким словом моим посмеются...»: Н. В. Гоголь вчера и сегодня // Вестник Оренбургского гос. пед. ун-та. – Оренбург, 2009. – № 1. – С. 65–72.

[К 200-летию со дня рождения.]

Так как же сделана «Шинель» Н. В. Гоголя?: литературоведческий сборник: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя /Редкол.: Гиршман М. М. (отв. ред.) и др. – Донецк: Донецкий национальный ун-т, 2009. – Вып. 37–38. – 239 с.

Содерж.:

Кравченко О. А. «Шинельные пути филологии (вместо предисловия). – С. 6–9.

*Раздел 1. Как сделана статья Б. Эйхенбаума:*

Светликова И. Ю. Истоки русского формализма: традиция психологизма и формальная школа: (фрагмент из книги). – С. 10–13.

[Фрагмент из книги «Истоки русского формализма: традиция психологизма и формальная школа» (М., 2005)].

Зырянов О. В. Кто вышел из гоголевской «Шинели»: (к вопросу о феноменологии читательского восприятия). – С. 13–42.

Свенцицкая Э. М. Слово и герой в повести Н. В. Гоголя «Шинель». – С. 43–54.

*Раздел. 2. Концепты «Шинели»: генезис, поэтика, онтология:*

Вайскопф М. Я. Материал и покррой гоголевской «Шинели». – С. 55–66.

[Фрагмент из книги «Птица тройка и колесница души» (М., 2003)].

Звиняцковский В. Я. Так из чего же сделана шинель А. А. Башмачкина и «Шинель» Н. В. Гоголя? – С. 67–79.

Сошкин Е. П. Почему Акакий Акакиевич упал навзничь. – С. 80–113.

Бельтраме Ф. Гоголь и Блаженный Августин: (к истолкованию художественного замысла повести «Шинель»). – С. 114–126.

Федоров В. В. Поэтический конфликт «Шинели». – С. 126–136.

Кравченко О. А. Призраки «Шинели»: о природе фантастического в повести Н. В. Гоголя. – С. 136–155.

Платонова Н. А. О двоимирии в «Шинели» Н. В. Гоголя. – С. 156–171.

Кривонос В. Ш. Проблема смысловой границы в анекдоте (Лев Лосев, Гоголь и история о бедном чиновнике). – С. 172–188.

[Впервые: *Slavic Almanac* 2006. – Vol. 12. – № 1. – P. 71–84.]

Иванюк Б. П. «Шинель» Н. В. Гоголя: заметки не-гоголеведа. – С. 189–219.

*Приложение:*

Кривонос В. Значительное лицо: [пьеса]. – С. 220–231.

[Ч. 2 фантазмагории на темы Гоголя «Хлестаковщина». Ч. 1 см.: Кривонос В. Женитьба ревизора // Хлестаковский сборник. – Саратов, 2009.]

Тангалычев К. Кто-то незримый пишет передо мною: [К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя] // Литературная Россия. – М., 2009. – № 12. – С. 3.

Танасова Т. Г. Говорящие имена и фамилии в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» как речевое средство комизма // Региональные особенности функционирования русского и национальных языков на территории Российской Федерации. – Ставрополь, 2009. – С. 72–76.

Тарасов Б. Н. Вечный урок Н. В. Гоголя: [К 200-летию со дня рождения] // Русский язык за рубежом. – М., 2009. – № 2. – С. 9–12.

Тарасова М. Р. И. А. Ильин о «Выбранных местах из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – Владивосток: Дальневосточный гос. технический ун-т, 2009. – № 3. (7). – С. 52–55.

Творческое наследие Н. В. Гоголя в зеркале литературоведения и ономастики. Проблемы современного литературоведения // Духовные основы славянской культуры в народном сознании поколений. – Тюмень, 2009. – С. 28–90.

[В раздел вошли статьи о Гоголе и др.]

Терц А. (Синявский А. Д.). В тени Гоголя. – М.: КоЛибри, 2009. – 672 с.

Титов А. Тьма будущего: Эссе на тему «Петербургских повестей» Н. В. Гоголя // Лит. учеба. – М., 2009. – № 2. – С. 113–125.

Титова Н., Егоров Э., Фесенко В. «Об Гоголя»: раз в столетие. Цифры, буквы, избранные картинки и точные данные – калейдоскоп столичной жизни // Московское наследие. – М., 2009. – № 8. – С. 42–53.

[О праздновании юбилея Гоголя в 1909 г.]

Топорова Т. В. О мифологизме Н. В. Гоголя: «Страшная месть» vs «Старшая Эдда» // Вопросы филологии. – М., 2009. – № 2 (32). – С. 59–67.

[Мифологическая семантика образа горы в повести Гоголя и «Старшей Эдде». Сравнительный анализ.]

Торчинский О. Когда куклы «играют» Гоголя... // Московская правда. – М., 2009. – 10 октября. – С. 13.

[Музей кукол «Галерея Анастасии Чижовой» и Центральный театр кукол им. С. В. Образцова представляют в Политехническом музее выставку кукол на гоголевские темы под названием «А подать сюда Ляпкина-Тяпкина!»]

Трегубова И. Н. К 200-летию Н. В. Гоголя // Вестник ВЭГУ/Вост. Экон.-юр. акад. – Уфа, 2009. – № 3. – С. 157–159.

Труайя А. Маски Гоголя. Эссе /Пер. с фр. и примеч. Н. Т. Унанянц // Московский журнал. – М., 2009. – № 4. – С. 33–35.

[Перевод осуществлен по тексту первой публикации в газете «Le Monde» (Париж, 1971, 23 апреля).]

Труханов Михаил, протоиерей. Не могу не говорить о Христе. Беседы. Проповеди. Воспоминания. Материалы к жизнеописанию. – Ч. 2. 1956–2006 гг. /Сост. и предисл. В. А. Звонковой. – Минск: Лучи Софии, 2009. – 576 с.

Раб Божий Николай (Гоголь) сжигает свои «Мертвые души». – С. 533–540.

Тряпичкин Иван. Гусь-Парфюмов, или Гоголь в гламуре // Литературная газета. – М., 2009. – 8–14 апреля. – № 15. – С. 10.

[О фильме Л. Парфенова «Птица-Гоголь».]

Турчин В. Памятник Гоголю – символ России // Наше наследие=Our heritage. – М., 2009. – № 89/90. – С. 2–10.

[О памятнике Гоголю работы скульптора Н. А. Андреева.]

«Ты должен бы радоваться, ибо видишь, что достиг цели»: Письма М. П. Погодина Н. В. Гоголю 1836–1845 гг. /Публ. подгот. П. Н. Грюнберг // Исторический архив=Hist. arch. – М., 2009. – № 2. – С. 3–13.

[Публикуются два письма М. П. Погодина к Н. В. Гоголю от 6 мая 1836 г. и 12 (24) 1845 г. (по автографам, хранящимся в РГАЛИ).]

Тюпа В. И. Анализ художественного текста: учебное пособие для студентов филологических факультетов высших учебных заведений. – Изд. 3-е. – М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 336 с.

Гл. 5. Анализ фрагмента:

«Мертвые души» Н. В. Гоголя (глава третья). – С. 130–137.

Федотова О. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Гасырлар авазы = Эхо веков. – Казань, 2009. – № 1. – С. 146–148.

Ульянов Н. Арабеск или Апокалипсис? // Свет. – М., 2009. – Июль. – С. 28–33.

[О повести Гоголя «Нос».]

Фан Винь Тхинь, Чан Тхи Хоанг Куен. Н. В. Гоголь в мировом культурном пространстве (на примере Вьетнама) // Научный вестник Воронежского гос. архитектурно-строительного ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2009. – Вып. 5. – С. 82–86.

[Рецепция творчества Н. В. Гоголя во Вьетнаме; обзор мероприятий, проведенных во Вьетнаме в связи с 200-летием со дня рождения Гоголя.]

Фатющенко В. И. Русский мир в контексте цивилизаций: Курс лекций. – М.: Гнозис, 2009. – 320 с.

[О Гоголе см. Указ. имен.]

Феофилова Л. В. Василий Фёдорович, рисующий Николая Васильевича // Библиотечное ДЪЛЮ. – М., 2009. – № 23 (113). – С. 41–42.

[Художник-график В. Ф. Леоненко и его серия экслибрисов, посвященных Гоголю.]

Фефёлова Н. Н. Анализ лирического отступления о «метко сказанном русском слове» из пятой главы поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Уроки литературы. Приложение к журналу «Литература в школе». – М., 2009. – № 1. – С. 15–5.

Философия Н. В. Гоголя: Сб. научных статей: Материалы научно-практической конференции в МГПУ, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя /Отв. ред. Е. И. Рачин. – Вып. 3. – М.: МГПУ, 2009. – 264 с. – (Сер. «Философия: люди и идеи»).

Содерж.:

Предисловие. – С. 4.

Рачин Е. И. Духовный свет Н. В. Гоголя. – С. 5–107.

Туйцын Ю. В. Философские идеи в творчестве Н. В. Гоголя. – С. 108–161.

Лазарева А. Н. Религия в жизни и творчестве Гоголя. – С. 162–189.

Чёрненькая С. В. Перевод как проблема понимания в работах Н. В. Гоголя. – С. 190–204.

Подкосов Д. П. Мертвые души – тупик эволюции. – С. 205–260.

Фисанович Т. Н. В. Гоголь // Братина. – М., 2009. – Вып. 2. – С. 104–113.

Автор о своем восприятии творчества Гоголя.

Флоровский Г. В., протоиерей. Пути русского богословия /Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – 848 с.

[О Гоголе: С. 331–344. См. также Указ. имен.]

Фокина О. В. Интертексты из произведений Н. В. Гоголя в медиа-политическом дискурсе // Преподаватель XXI век. – М., 2009. – № 1. – Ч. 2. – С. 319–322.

Францева Е. Гоголь считал себя апостолом: [по материалам беседы с профессором, доктором филологических наук, ведущим сотрудником Института литературы им. Т. Г. Шевченко Павлом Михедом] // Новая газета. – М., 2009. – № 57. – С. 7.

Халин С. М. Гоголь – наш современник (Об одном ярком отечественном примере формирования индивидуальной философской культуры) // Ценности и смыслы. – М., 2009. – № 2. – С. 144–160.

[«Выбранные места из переписки с друзьями» Гоголя как феномен русской философской культуры.]

Хапаева Д. Неоконченные опыты над читателем: Н. В. Гоголь. Петербургские повести // Нева. – СПб., 2009. – № 3. – С. 218–238.

Хизриева З. «Свежесть памяти»: [Беседа с директором мемориального центра Дома-музея Н. В. Гоголя В. П. Викуловой] // Лучшие управленцы России. – М., 2009. – № 5. – С. 11.

Хлестаковский сборник /Саратовский гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского, Ин-т филологии и журналистики; Под ред. В. В. Прозорова. – Саратов: Изд-во Саратовского гос. ун-та, 2009. – 180 с.: ил.

[Материалы Первых хлестаковских чтений (Ин-т филологии и журналистики Саратовского гос. ун-та, 31 марта – 1 апреля 2008 г.).]

Рец.: Новое литературное обозрение. – М., 2009. – № 98. – С. 354.

Из содерж.:

Предуведомление. – С. 7–12.

*Хлестаков и другие в мире словесности:*

Кривonos В. Ш. «Мы удалимся под сень струй»: Карамзин в «Ревизоре» Гоголя. – С. 13–21.

[Пародирование карамзинской тематики в сцене объяснения Хлестакова с Анной Андреевной в «Ревизоре».]

Боровиков Д. С. Письмо Хлестакова. – С. 21–28.

Суворов А. А. Судейские функции персонажей гоголевского «Ревизора». – С. 28–34.

Рюпина С. В. Мотивы «своего места» и мнимого поприща: Хлестаков и другие герои Гоголя. – С. 35–44.

Копёнкина У. А. Петр Иванович Добчинский в комедии «Ревизор». – С. 44–51.

Аничкин С. А. Шпекин и Хлестаков. – С. 51–61.

Изотова Е. В. Миф об И. А. Крылове в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя. – С. 61–68.

Зорин А. Н. Свадебная травестия: реальное сватовство и «невероятные события» «Женитьбы Н. В. Гоголя». – С. 68–75.

Захаров К. М. Глумов и Хлестаков: к традициям сюжетосложения русской сатиры XIX века. – С. 76–80.

[Сравнительный анализ сюжетных ситуаций в комедии А. Н. Островского «На всякого мудреца довольно простоты» и «Ревизоре».]

Тимашиова О. В. Цикл. А. Ф. Писемского «Русские лгуны»: поэтика, принципы циклизации. – С. 80–86.

Сарафанова Н. В. Балаганные трюки: от Гоголя до авангарда. – С. 86–92.

Раева А. В. Саратовские психо-футуристы. – С. 99–103.

Расторгуева В. С. Хлестаков в романе Т. Толстой «Кысь». – С. 103–110.

Музалевский М. Е. Копирайтер, поэт и чиновник: коммуникативные типы в творчестве Н. В. Гоголя. – С. 120–129.

Черняк М. А. «Хлестаков XXI века» как автор массовой литературы. – С. 129–135.

*Литературно-краеведческие предположения:*

Прозоров В. В. Куда же держит путь Иван Хлестаков? – С. 136–140.

Седов А. Ф. Саратов и Саратовская губерния как некое запредельное «ТАМ» в комедии Гоголя «Ревизор». – С. 140–142.

*Сочинения на хлестаковские темы:*

Болкунов А. Имя Гоголя. – С. 143–144.

Климушев А. «Ревизор»: рэп. – С. 145–147.

Захаров К. Снимаем фильм про ревизора. – С. 148–152.

- Кривonos В. Вместе с Пушкиным. – С. 152–154.  
Кривonos В. Женитьба ревизора. – С. 154–160.  
Прозоров В. Подкатиловские фантазии. – С. 161–163.  
*Хлестаковские дни в Саратове:*  
Народная история Хлестаковского фестиваля. – С. 164–166.  
Захаров К. и др. Хроника событий. – С. 166–173.
- Холмогоров Е. Об искусстве хорошо умирать: [повесть «Тарас Бульба» в киноэкранизации В. Бортко] // Православная беседа. – М., 2009. – № 3. – С. 92–99.
- Холмогоров Е. Об искусстве хорошо умирать: [повесть «Тарас Бульба» в киноэкранизации В. Бортко] // Москва. – М., 2009. – № 9. – С. 199–207.
- Холобаева Д. П. Стиль Н. В. Гоголя: семантика плеоназмов и мнимых тавтологий // Филологические науки. – М., 2009. – № 3. – С. 77–85.
- Христианский гуманизм и его традиции в славянской культуре: сб. научных статей, посвященных 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. – Вып. 1 /М-во образования РБ, Гомельский гос. ун-т им. Ф. Скорины; Редкол.: Т. Н. Усольцева (гл. ред.) и др. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2009. – 246 с. – На рус. и белорус. яз.
- Из содерж.:
- Селицкий В. С. Слово о Гоголе. – С. 6.  
Воропаев В. А. Когда родился Гоголь? – С. 7–9.  
Небольсин С. А. По следам Гоголя. – С. 9–18.  
Афанасьев И. Н. Гоголь и проблема сакрализации литературы. – С. 18–21.  
Гетман Л. И. Рыцари веры или филистерские мещане? – С. 21–23.
- [О «Старосветских помещиках».]
- Нещерет Е. И. Психологические особенности проявления экспрессии страха в повести Н. В. Гоголя «Шинель». – С. 24–26.
- Кучерявец В. Г. К изучению творчества Гоголя в школах Украины. – С. 26–31.
- Сидоренко В. А. Художественное время в повести Н. В. Гоголя «Шинель». – С. 31–32.
- Сулова Н. В. Вышел зайчик погулять, или Вечера на хуторе у монитора. – С. 33–35.
- Усольцева Т. Н. Особенности композиции цикла Н. В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки». – С. 35–37.
- Целехович Т. П. Уроки Гоголя. – С. 37–39.

Березко А. Ф. Жанр исповеди в творчестве Н. В. Гоголя. – С. 39–42.

Дробышевская Н. А. Н. В. Гоголь в творчестве Федора Сологуба. – С. 42–45.

Галаганова Л. А. Стиль Н. В. Гоголя в интерпретации А. В. Чичерина. – С. 46–49.

Борисова К. Н. Особенности реализации мифологемы ада в повести Н. В. Гоголя «Портрет». – С. 49–51.

Ярыго Н. А. Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» и роман С. Минаева «ДУХLESS. Повесть о ненастоящем человеке»: специфика диалогических отношений. – С. 52–54.

Бондарь Н. А. Особенности перевода сравнений на украинский язык (на материале повести Н. В. Гоголя «Майская ночь, или Утопленница»). – С. 56–59.

Лапицкая Н. И. Ономастическая коннотация в повестях Н. В. Гоголя. – С. 60–62.

Осипова Т. А. Вербализация концептов, выражающих чувства, в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». – С. 62–64.

Серикова И. В. Актуализация крылатых выражений и цитат из произведений Н. В. Гоголя в газетных текстах. – С. 68–70.

Одиноченко В. А. Программа религиозного преобразования жизни у Н. В. Гоголя. – С. 193–196.

Хусаинова О. И. Герой-ребенок в повести Н. В. Гоголя «Шинель» // Филологические этюды: сб. научных статей молодых ученых: В 3 ч. – Саратов: ИЦ «Наука», 2009. – Вып. 12. – Ч. 1–2. – С. 53–59.

Цёмка Светлана. Духовные искания гения: к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // К единству. – М., 2009. – № 3. – С. 31–34.

Целехович Т. Н. Бердяев о Н. Гоголе: апология обреченности // Альфа и омега. – М., 2009. – № 2. – С. 333–341.

[Интерпретация творческой трагедии Гоголя в книге Н. А. Бердяева «Русская идея».]

Церенов В. «Чёрт вас возьми, степи, как вы хороши!..» О гоголевском очерке «Калмыки» // Родина. – М., 2009. – № 8. – С. 84–86.

Церковь и литература. Международная конференция «Гоголь как пророк Слова» // Вісник пресс-службы УПЦ. – Киев, 2009. – Вип. 92. – Травень. – С. 9–28. – На рус. и укр. яз.

Из содерж.:

Синицын В. «Глаголом жги сердца людей». – С. 17–20.

Иеромонах Симеон: «Гоголь – самый церковный писатель в русской литературе»: [беседа Ольги Куровой с директором издательства Сретенского монастыря, кандидатом филологических наук иеромонахом Симеоном (Томачинским)]. – С. 21–22.

Юбилей Гоголя в Украине и в мире. – С. 23–28. – На рус. и укр. яз.

Черная Т. К. Синтез архаических и художественно-индивидуальных поэтических структур в творчестве Н. В. Гоголя // Вестник Ставропольского гос. пед. ун-та. – Ставрополь, 2009. – Вып. 3. – С. 5–14.

Черников А. П. Религиозные искания Н. В. Гоголя // Материалы VII–X всероссийских чтений, посвященным братьям Киреевским «Оптина Пустынь и русская культура»: Калуга – Оптина Пустынь, 1–3 октября 2009 г. – Калуга, Оптина Пустынь, 2009. – С. 120–129.

Чернышева Е. Г. К вопросу об апофатическом религиозном подтексте в повести Н. В. Гоголя «Нос» // Преподаватель XXI век. – М., 2009. – № 1. – Ч. 2. – С. 299–304.

Черняк М. Гоголь как национальный проект: взгляд из 2009 года // Библиотечное дело. – СПб., 2009. – № 8. – С. 44–48.

[Традиции Гоголя в современной литературе.]

Черняк М. С Гоголем на дружеской ноге: юбилейные заметки // Знамя. – М., 2009. – № 6. – С. 181–187.

[Присутствие Гоголя в русской прозе конца XX – начала XXI в.]

Чеховские чтения в Ялте: Вып. 14. Чехов и Гоголь: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. – Симферополь: Доля, 2009 – 144 с.

Из содерж.:

Предисловие. – С. 3–6.

1.

Зайцева Т. Б. «Все не то, чем кажется!» Гоголевские реминисценции в драме Чехова «Иванов». – С. 7–19.

Кошелев В. А. «Умеет сказать хорошую нелепость...» (к проблеме Чехов и Гоголь). – С. 20–31.

Звянецковский В. Я. Майская ночь, или Утопленник в вишневом саду. – С. 32–36.

Одесская М. М. Чехов и Гоголь: идеал женской красоты. – С. 37–47.

Евдокимова С. Метафизический водевиль: «Женитьба» Гоголя и «Свадьба» Чехова. – С. 48–61.

Фрацова Н. В. «Футлярные» люди Н. В. Гоголя и «мертвые души» А. П. Чехова. – С. 62–70.

Мыре М. «Шинель» Гоголя и «Человек в футляре» Гоголя: символизм реализма и реализм символизма. – С. 71–76.

Дербенёва Л. В. Пейзажное мастерство Н. В. Гоголя и А. П. Чехова в контексте поисков русского изобразительного искусства. – С. 77–88.

Головачёва А. Г. «Если собака напишет талантливо...» Гоголевские мотивы в записных книжках Чехова. – С. 89–112.

2.

Сосенкова М. М. Гоголь в семье Чеховых (по фондовым материалам Дома-музея А. П. Чехова в Ялте). – С. 113–119.

Головачёва А. Г. «Незадача Гоголевского юбилея». – С. 120–122.

Ганжа И. С. Гоголевские дни в Москве 1909 года. – С. 123–130.

Казарин В. П. Два интервью о юбилее Гоголя 2009 года. – С. 131–137.

Чиж В. Ф. Болезнь Н. В. Гоголя: Записки психиатра /Сост. Н. Т. Унанянц. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2009. – 511 с.

Болезнь Н. В. Гоголя: С. 3–203.

[Впервые: 1903.]

Чижова И. «Над тобою мне тайная сила дана». – М.: Эксмо; СПб: Мидгард, 2009. – 431 с.: ил.

О Гоголе:

Чинина Э. П. Этноспецифическое осмысление образа степи в переводе повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» на алтайский язык // Художественный текст: варианты интерпретации. – Бийск, 2009. – С. 369–371.

Чувилова И. Пространство памяти в эпоху перемен. О музейных мемориальных проектах современной России // Музей. – М., 2009. – № 11. – С. 52–60.

[В частности, экспозиция в новом Доме Гоголя в Москве удостоена 3-й степени музейного конкурса «Александр Невский».]

Чудакова М. Неизвестный литератор 1920-х годов // Тыняновский сборник. – М., 2009. – Вып. 13. – С. 474–483.

[М. В. Барканов как автор «Повести о том, как помирились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем».]

Чуркин А. А. Сюжет и герой в мемуарной прозе С. Т. Аксакова // Русская лит. – СПб., 2009. – № 3. – С. 109–115.

Шакова М. К. Драматургия Н. В. Гоголя на сцене кабардинского драмтеатра // Арх. и об-во=Арх. Бла жамауат. – Нальчик, 2009. – № 9. – С. 131–133.

Шаповалов М. А. «Вяземский – Гоголь. Диалог» /Гос. музей-усадьба «Остафьево» – Рус. Парнас». – Остафьево, 2009. – 15 с.: ил. – (Хозяева и гости Остафьева). – На обл. автор не указан.

Шатин Ю. В. «Рим» Н. В. Гоголя как риторическое целое // Поэтика финала. – Новосибирск, 2009. – С. 171–176.

Шатина Л. П. Актанты в семантике мотива страха в спектакле Вс. Мейерхольда «Ревизор» // Критика и семиотика. – Новосибирск, 2009. – Вып. 13. – С. 183–191.

Швейцер В. Гоголевское /Публ. Р. Соколовского // Литературная газета. – М., 2009. – 18–24 марта. – № 11. – С. 16.

Шевырев С. П. Науки жрец и правды воин! /Сост., вступ. статья, путеводитель и коммент. Е. Ю. Филькиной. – М.: Русский Мирь, 2009. – 480 с.: ил. – (Большая Московская Б-ка).

К Г<оголю> При поднесении ему от друзей нарисованной сценической маски в Риме, в день его рождения. – С. 179–180.

Письма: [к Н. В. Гоголю]. – С. 214–216, 221–224, 224–226, 228–229, 232–235, 236–237, 241–243, 247–248, 251–253, 267.

Письмо: [к М. И. Гоголь]. – С. 279.

Гоголь Н. В. <<История поэзии>. Чтения адъюнкта Московского университета Степана Шевырева...>. – С. 315.

Шенрок В. И. Н. В. Гоголь. Пять лет жизни за границей 1836–1841 гг.: [по материалам публикаций в журнале «Вестник Европы» за 1894 г.] // Вестник Европы. – М., 2009. – Т. XXV. – С. 93–117.

Ширинкин В. Житие Акакия Нового в творческой истории гоголевской «Шинели»: [агиографические реминисценции в повести Гоголя. Святой пеподобный мученик Акакий Новый как прообраз Акакия Акакиевича Башмачкина] // Литература. – М., 2009. – 1–15 августа. – № 15. – С. 10–14.

Шишкова-Шипунова С. Ревизоры и городничие: От Гоголя до наших дней // Знамя. – М., 2009. – № 8. – С. 166–175.

[Актуальность комедии «Ревизор».]

Шокарев С. Ю. Арбат в жизни Н. В. Гоголя. – М., 2009.

Шоломова С. Б. К истории анонимного издания // Мир библиографии. – М., 2009. – № 6. – С. 60–65.

[Атрибуция П. А. Кулишу книги «Опыт биографии Н. В. Гоголя», опубликованной в 1854 г. в журнале «Современник» (№ 43, 44) за подписью «Николай М».]

Шулевский Н. Б. Метафизика конкретного духа в творчестве Н. В. Гоголя // *Философия хозяйства*. – М., 2009. – № 4. – С. 255–276.

Шульц С. Гоголь и Апулей // *Филологические записки*. – Воронеж, 2009. – Вып. 28–29. – С. 36–45.

Шумарина М. Р. Рефлективы в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // *Преподаватель XXI век*. – М., 2009. – № 1. – Ч. 2. – С. 323–327.

Шустов А. Н. «Капитан Копейкин – малороссийский сосед Гоголя» // *Русская литература*. – СПб., 2009. – № 2. – С. 125–127.

[Штабс-капитан И. В. Пиленко, уроженец Зеньковского уезда Полтавской губернии, как прототип капитана Копейкина в «Мертвых душах».]

Шустов М. П. Сказочная традиция в гоголевских повестях «Вечера на хуторе близ Диканьки» // *Литература в школе*. – М., 2009. – № 12. – С. 7–13.

Щукин В. Г. [Рец.] // *Известия РАН. Сер. лит. и яз.* – М., 2009. – Т. 68. – № 2. – С. 61–67.

Рец. на кн.: Манн Ю. В. Творчество Гоголя: смысл и форма. – СПб., 2007.

Экшутт С. «Мертвые души» Юрия Хмелевского // *Родина*. – М., 2009. – № 3. – С. 39–42.

[Об иллюстрациях Ю. Хмелевского к поэме Гоголя.]

Эсинский В. Куда летит Птица-Яма? Первый памятник Гоголю в Тоскане // *Независимая газета (приложение НГ Exlibris)*. – М., 2009. – 23 июля. – С. 3.

[В мае 2009 г. в Тоскане (Италия) по инициативе художника и поэта М. Погарского установлен памятник Гоголю в виде летающей кареты – «Птицы-тройки».]

Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Тезисы. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – 176 с.

Содерж.:

От редакции. – С. 8.

*Феномен Гоголя:*

Манн Ю. В. Парадокс о Гоголе (Введение в тему). – С. 10–11.

Янушкевич А. С. Философия и поэтика гоголевского Всемира. – С. 11–13.

Бочаров С. Г. Негативная антропология Гоголя. «Заколдованное место». – С. 13–14.

Виролайнен М. Н. Проза Гоголя как поэзия. – С. 14–15.

- Гуминский В. М. Слово и дело по Гоголю. – С. 15–17.
- Воропаев В. А. Гоголь как православный мыслитель. – С. 17–20.
- Михед П. В. Гоголь и западная христианская мысль. – С. 20–21.
- Паперный В. М. О религиозном смысле демонологии Гоголя. – С. 21–24.
- Маркович В. М. О некоторых парадоксах книги Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями». – С. 24–26.
- Золотусский И. П. Последняя книга Гоголя. – С. 26–28.
- Балакшина Ю. В. «Авторская исповедь»: парадоксы жанра. – С. 28–30.
- Сюжеты, Мотивы, Модели:*
- Гольденберг А. Х. Архетипические сюжетные модели в поэтике Гоголя. – С. 32–34.
- Кардаш Е. В. «Недра Европы»: мотив «подземного мира» в риторике Гоголя. – С. 34–36.
- Бенчич Ж. Страшные сновидения персонажей Н. В. Гоголя. – С. 36–37.
- Кошелев В. А. «Э, нет, это не моя хата...» Мотив *хозяева и гости* в произведениях Гоголя. – С. 37–40.
- Тюпа В. И. Хлестаков и Чичиков в отношении к романтическому концепту «Я». – С. 40–43.
- Лукиянец И. В. Гоголь и Руссо. Вымысел о себе. – С. 43.
- Полубояринова Л. Н. Николай Гоголь и Вальтер Бенъямин: к эстетике собирательства. – С. 44–45.
- Биографическое:*
- Супронюк О. К. Н. В. Гоголь и Н. В. Кукольник: к истории отношений. – С. 47–49.
- Тиме Г. А. «Луна ведь обыкновенно делается в Гамбурге...» (ганзейские реминисценции в творчестве Н. В. Гоголя). – С. 49–51.
- Анненкова Е. И. Записные книжки Гоголя: материя жизни и творчества. – С. 51–53.
- Муравьева О. С. Пушкинский юбилей 1899 года и Гоголевский юбилей 1902 года. – С. 53–54.
- Викулова В. П. О создании музея Н. В. Гоголя в Москве. К 200-летию со дня рождения писателя. – С. 54–57.
- Гоголь периода «Вечеров», «Арабесок» и «Миргорода»:*
- Ларионова Е. О. Гоголевская Малороссия как литературная модель. – С. 59–60.

Тоичкина А. В. Тема ада у Котляревского и Гоголя («Энеида» и «Вечера на хуторе близ Диканьки»). – С. 61–63.

Вайскопф М. Вызывание души в «Страшной мести»: источники, аналоги и смысл колдовской сцены. – С. 63–64.

Денисов В. Д. К творческой истории «Нескольких слов о Пушкине» (1835). – С. 64–66.

Карпов А. А. «Старосветские помещики» – повесть о любви и смерти. – С. 66–67.

Оклот М. Портрет «Вия». – С. 67–68.

Звизначковский В. Я. Исторические реалии в «Вие». – С. 68–69.

Александрова И. В. «Нет повести печальнее...» («Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Н. В. Гоголя и комедия А. А. Шаховского «Ссора, или Два соседа»). – С. 70–72.

*Петербургские повести:*

Рейфман И. В. Камер-юнкер в «Записках сумасшедшего» (К вопросу об отношении Гоголя к Пушкину). – С. 74–76.

Сазонова Л. И. Средневековая новелла о художнике и повесть Гоголя «Портрет». – С. 76–78.

Доценко С. Н. Поэтика повести Н. Гоголя «Портрет»: к проблеме иконописного кода. – С. 78–81.

Дилакторская О. Г. Эстетическая концепция в гоголевской повести о художниках «Портрет» и в ивановской картине «Явление Христа народу». – С. 82.

Бельтраме Ф. «Шинель» Гоголя и «Исповедь блаженного Августина»: к особенностям жанра. – С. 82–85.

Смирнов И. П. Дискурсивный материал «Шинели». – С. 85.

Исупов К. Г. Гоголевская трактовка диалога столиц Отечества. – С. 86–88.

*Вокруг «Мертвых душ»:*

Фомичев С. А. «Мертвые души»: инерция замысла и динамика откровений. – С. 90–92.

Соливетти К. Динамика и статичность в «Мертвых Душах» Гоголя. – С. 92–93.

Зайцева И. А. «Немногие исключения» (о некоторых особенностях черновых автографов «Мертвых душ»). – С. 94–96.

Виноградская Н. Л. «...Выше всякой грамматики». (Из истории второго издания «Мертвых душ»). – С. 96–98.

Самойленко Г. В. Новонайденный список второго тома «Мертвых душ» Н. Гоголя. – С. 98–101.

Джулиани Р. О Гоголе-рисовальщике: обложка «Мертвых душ». – С. 101–105.

Де Лотто Ч. Смерть прокурора: заметки о танатологии Гоголя. – С. 105–106.

Кривonos В. Ш. Символическое пространство в «Мертвых душах» Гоголя. – С. 107–109.

Страно Дж. Герой и антигерой, роман и антироман: по поводу XI главы «Мертвых душ». – С. 109–110.

*Гоголь и театр:*

Купцова О. Н. Театральный генезис «Театрального разезда» Н. В. Гоголя. – С. 112.

Евдокимова С. Метафизический водевиль: «Женитьба» Гоголя. – С. 112–114.

Дмитриева Е. Е. «Мертвые души инсценировать нельзя». О проблеме инсценировок «Мертвых душ». – С. 114–117.

Войvodич Я. Женские персонажи (Гоголь на сцене загребского театра Гавелла). – С. 117–118.

Чэнь Шисюн Старинный город Цюаньчжоу и гоголевский «Ревизор». – С. 118–120.

*Рецепция в литературе:*

Иванцов В. В. Официальный шаг к существенной и серьезной действительности. «Женитьба» в «Обломове»: формы присутствия. – С. 122–124.

Прозоров В. В. Иван Александрович Хлестаков в гостях у М. Е. Салтыкова-Щедрина. – С. 124–126.

Кибальник С. А. Криптопародии Гоголя и Достоевского на «письмо Белинского к Гоголю». – С. 127–129.

Кулишкина О. Н. Розанов о Гоголе: содержание versus форма. – С. 129–130.

Барабаш Ю. Я. «Гоголевское эхо» в творчестве украинских писателей «Расстрелянного возрождения» (20–30 годы XX века). – С. 131–133.

Карпов Н. А. Гоголевские традиции в творчестве сатириконовцев. – С. 133–134.

Гуськов Н. А. Смерть Гоголя и ранняя советская литература. – С. 134–135.

Белоусов А. Ф. «Прошло, оказалось, сто лет от рождения Гоголя»: Гоголь и его герои в «Городе Эн» Л. Добычина. – С. 135–140.

Аверин Б. В. «Шинель» Гоголя и «Приглашение на казнь» Набокова. – С. 140–142.

Николенко О. Н. О жанровой природе петербургских

повестей Н. Гоголя и московских повестей М. Булгакова. – С. 142–144.

*Рецепция в литературоведении:*

Неминуций А. Н. «Телесная поэтика» Гоголя в интерпретации Ю. Н. Тынянова. – С. 146–148.

Шрага Е. А. Н. В. Гоголь в прочтении Ю. Н. Тынянова: научное описание и художественная практика. – С. 148–150.

Кузовкина Т. Д. Ю. М. Лотман о Гоголе: к эволюции научного языка ученого. – С. 150–152.

Киченко А. С. Биография, не написанная Лотманом: Гоголь в лотмановской интерпретации начала 1990-х годов. – С. 153–155.

Де Грев К. Восприятие Гоголя во Франции на рубеже XX и XXI веков (1980–2009) /Пер. с франц. Е. Дмитриевой. – С. 156–158.

*Переводы:*

Шолохова А. С. «Вечера на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя в английских и немецких переводах. – С. 160–162.

Светлакова О. А. Два испанских перевода «Записок сумасшедшего». – С. 162–163.

Тянь Да-вэй. Ранние переводы произведений Гоголя в Китае (1920–1949). – С. 163–174.

Рифтин Б. Л. О китайских переводах «Мертвых душ». – С. 174–175.

Юрченко Т. Г. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7. – Литературоведение. – М., 2009. – № 2. – С. 108–112.

Реф. кн.: Воропаев В. А. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии. – М.: Православный Паломник-М, 2008. – 318 с: ил.

Язык и стиль произведений Н. В. Гоголя в современной языковой картине мира // Молодая наука – 2009. – Пятигорск, 2009. – Ч. 8. – С. 11–27.

[Авторы статей раздела Е. С. Борисевич, О. А. Винникова, К. О. Дуйсенбиева и др.]

Якимович А. Слуги и повелители культуры. К интерпретации героев Пушкина и Гоголя // Языки культур: образ – понятие – образ. – СПб., 2009. – С. 156–192.

Яковлев А. И. Участие святителя Филарета (Дроздова) в развитии русской национальной культуры в первой половине XIX века // Русская патрология: Материалы академической конференции. – Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. – С. 7–56.

[О Гоголе. – С. 40–44.]

Яковлев Б. Г. Наш современник Гоголь (к 200-летию со дня рождения) // Высшее образование в России. – М., 2009. – № 3. – С. 160–165.

Ямщиков Савва. «Изыди, Гоголь...»: [о праздновании 200-летнего юбилея Гоголя] // Завтра. – М., 2009. – Февраль. – № 9 (797). – С. 7.

Ярошенко В. Гоголь и Шагал: [об иллюстрациях М. Шагала к «Мертвым душам»] // Вестник Европы. – М., 2009. – Т. XXV. – С. 75–81.

Яхонтов Андрей. Куда делся череп Гоголя? // Московский комсомолец. – М., 2009. – 15 августа. – С. 10.

Olaszek В. Чичиковщина и честная чичиковщина: переход нравственного сознания в сознание правовое // Acta univ. wratislaviensis. – Wrocław, 2009. – № 3114: Slavica wratislaviensis. № 149. – С. 67–76.

[Отражение правового сознания российского общества в произведениях Гоголя («Мертвые души»), Н. Г. Помяловского и А. Ф. Писемского.]

Pudowa T. Мертвые души как денежный эквивалент в романе Ярослава Верова «Господин Чичиков» // Acta univ. wratislaviensis. – Wrocław, 2009. – № 3114: Slavica wratislaviensis. № 149. – С. 235–241.

[Трансформация образа Чичикова и понятия «мертвые души» в романе Я. Верова (псевдоним Глеба Гусакова).]

Wieczorek D. Евреи в «Тарасе Бульбе» Николая Гоголя // Acta univ. wratislaviensis. – Wrocław, 2009. – № 3112: Slavica wratislaviensis. № 148. – S. 29–47.

## **СПИСОК АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ ТВОРЧЕСТВУ Н. В. ГОГОЛЯ (2009)**

Гаричева Е. А. Феномен преображения в русской художественной словесности XVI–XX веков: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук /Литературный ин-т им. А. М. Горького. – М., 2009. – 44. с.

[О повести Гоголя «Портрет»: С. 16–17.]

Коздринь Я. Р. Символ лестницы в русской литературе 1810-х–1850-х гг.: Автореф дис. ... канд. филол. наук /Омский гос. пед. ун-т. – Омск, 2009. – 22. с.

Символ лестницы в духовной прозе Н. В. Гоголя: С. 14–16.

Лесогор Н. В. «Дантовский текст» в творчестве Н. В. Гоголя: генезис и поэтика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук /Кемеровский гос. ун-т. – Красноярск, 2009. – 20 с.

Хусаинова О. И. Тема детства в творчестве Н. В. Гоголя: Автореф. дис. ... канд. филол. наук /Саратовский гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. – Саратов, 2009. – 19 с.

Чернявская Н. В. Архетипический образ «старик и старуха» в русской прозе XIX–XX вв.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук /Владимирский гос. гуманитарный ун-т. – Владимир, 2009. – 17 с.

[О «Старосветских помещиках» Гоголя. – С. 12–13.]

*Подгот. В. Воронаев*

**БІБЛІОГРАФІЯ УКРАЇНИ:  
ПРО ЖИТТЯ І ТВОРЧІСТЬ МИКОЛИ ГОГОЛЯ (2009)**

**Твори**

1. Вечера на хуторі близ Диканьки ; Миргород ; Повести. – Х. : Фолио, 2009. – 538 с. : портр. ; 21 см. – (Классика). – Содерж.: Вечера на хуторі близ Диканьки ; Миргород ; повести: Невский проспект ; Нос ; Коляска ; Шинель.

2. Вечори на хуторі біля Диканьки : повісті видані пасічником Рудим Паньком / [пер. з рос. І. Сенченка та ін.] ; худож. О. Комінарець. – К. : Махаон-Україна, 2009. – 134 с. : іл. – Зміст: Вечір проти Івана Купала ; Майська ніч, або Утоплена ; Ніч перед Різдом.

3. Вибране : у кращих укр. пер. – К. : Наук. думка, 2009. – 349 с. : іл., портр. ; 22 см. – (Бібліотека школяра). – Бібліогр. в підрядк. прим. – Зміст: Вечори на хуторі біля Диканьки ; Миргород ; Ревізор.

4. Вий // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сб. науч. ст. / отв. ред. В. А. Сидоренко ; Нежинский государственный университет им. Николая Гоголя. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 4–40.

5. Вий : [повість] / худож. Э. Новиков. – Х. : Мікко, 2009. – 126, [1] с. : іл., портр. – На авантит.: Гению Гоголя – 200 лет (1809–2009).

6. Вий : [отрывок] // Київ. Анатомія міста. XIX. XX. XXI... / [авт.-упоряд. А. П. Краснящих]. – Х. ; Фолио, 2009. – С. 3–6.

7. Все сочинения. – К. : Укр. письменник : Б-ка журн. “Дніпро” ; М. : Москов. писатель, 2009. – 1023 с. : іл. – В вых. дан. также: Париж. – На пер.: 200 лет. – Содерж.: Мертвые души ; Вечера на хуторі близ Диканьки ; Миргород ; разд.: Петербургские повести ; Драматические произведения ; Драматические отрывки и отдельные сцены ; Статьи ; Приложения ; Хронологическая канва ; Альбом Гоголевских Типов.

8. Закоханий чорт : [зб. оповід.] для серед. шк. віку. – К. : Школа : НКП, 2009. – 236 с. : іл. ; 20 см. – (Світ неймовірних пригод). – Зміст: авт.: О. Стороженко, М. Гоголь, П. Куліш, Г. Квітка-Основ'яненко, В. Королів-Старий, І. Франко, М. Костомаров.

9. Зібрання творів : [пер. з рос.] : у 7 т. / [редкол.: М. Г. Жулинський (голова) та ін. ; НАН України, Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка]. – К. : Наукова думка, 2008– . – 22 см. – До 200-ліття від дня народж.

Т. 4 : Повісті / [упоряд. П. В. Михед]. – 2009. – 230 с. : іл., портр. – На тит. арк.: До 200-ліття від дня народж. – Бібліогр. в комент. – Зміст: Невський проспект / пер. за ред. М. Лашенка ; Ніс / пер. М. Рильського ; Портрет / пер. за ред. О. Шпильової ; Шинель / пер. А. Хуторяна ; Коляска / пер. М. Рильського ; Записки божевільного / пер. М. Рильського ; Рим : уривок / пер. Є. Кротевича ; Коментарі / Г. А. Улюри.

Т. 5 : Мертві душі : [поема / упоряд. П. В. Михед]. – 2009. – 360 с., [1] арк. портр. : іл. – Бібліогр. в підрядк. прим. – Зміст: Мертві душі : поема. Т. 1. / пер. Г. Косинки ; Т. 2. : пізня редакція / пер. за ред. І. Сенченка ; Коментарі / П. В. Михед, Т. В. Михед, Н. М. Сквіри.

10. Золотая русская классика : рассказы и повести любимых писателей / [сост. С. Н. Заготова]. – Донецк : ПКФ “БАО”, 2009. – 383 с. : іл., портр. – Содерж.: авт.: А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, И. С. Тургенев, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, Н. С. Лесков, А. П. Чехов, Д. Н. Мамин-Сибиряк, А. И. Куприн, М. Горький.

11. Избранные повести ; Комедия “Ревизор”. – Донецк : ПКФ “БАО”, 2009. – 526 с., ил.

12. Мертві душі : [поема] : для ст. шк. віку / передм. та навч.-метод. матеріали Н. Комар. – К. : Школа, 2009. – 336 с. – (Бібліотека шкільної класики). – На паліт.: Твори шк. прогр. для обов’язк. читання та вивч. – Бібліогр.: с. 334 (6 назв).

13. Мёртвые души : поэма. – Х. : Фолио, 2009. – 459 с. : ил., портр. ; 20 см. – (Класика).

14. Мертвые души : поэма. – Х. : Фолио, 2009.

Т. 1. – 604, [2] с. : ил., портр.

Т. 2 : Варианты. – 476, [2] с. : ил., портр.

15. Повісті : найкращі укр.. пер. : [пер. з рос.] : у 2 т. / [за ред. І. Малковича]. – К. : А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА, 2009.

Т. 1. – 303 с. : іл. – Зміст: Сорочинський ярмарок ; Вечір напередодні Івана Купала ; Майська ніч, або Утоплена ; Пропала грамота ; Ніч проти Різдва ; Страшна помста ; Іван Федорович Шпонька та його тітонька ; Зачароване місце.

Т. 2. – 303 с. : іл. – Зміст: Тарас Бульба ; Миргород ; Старосвітські поміщики ; Вій ; Повість про те, як посварився Іван Іванович з Іваном Никифоровичем.

16. Ревизор : комедия в пяти действиях. – Х. : Фолио, 2009. – 253, [1] с. : ил., портр. ; 11 см.

17. Русская драматургия. Избранное / [сост. Заготова С. Н.]. – Донецк : ПКФ “БАО”, 2009. – 415 с. : ил. ; 21 см. – Содерж.: авт.: М. Ю Лермонтов, Н. В. Гоголь, А. Н. Островский, А. П. Чехов, В. В. Маяковский, Максим Горький.

18. Русская классическая литература : избранное : поэзия, драма, басни / [ред.-сост. О. В. Завязкин]. – Донецк : ПКФ “БАО”, 2009. – 415 с. : ил., портр. ; 20 см. – На пер.: Соответствует новой шк. программе. – Содерж.: авт.: В. А. Жуковский, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Ф. И. Тютчев, А. А. Фет, А. А. Блок, В. Я. Брюсов, Н. В. Гоголь, А. Н. Островский, А. П. Чехов, И. А. Крылов.

19. Тарас Бульба : повість / пер. укр. М. Садовського, за ред. С. Вишенського ; пер. англ. С. П. Константайна ; іл. В. Невінчаного. – К. : Пульсари, 2009. – 215, [4] с. : іл., портр. – Текст парал.: укр., англ. – На авантитулі: 3 нагоди 200-ліття М. Гоголя та 100-ліття худож. В. Невінчаного.

20. Тарас Бульба : [повісті : для серед. та ст. шк. віку] ; [пер. з рос.]. – К. : Школа : НКП, 2009. – 382 с. : іл., портр. – Зміст: Тарас Бульба ; Сорочинський ярмарок ; Вечір проти Івана Купала ; Майська ніч, або Утоплена ; Запропаща грамота ; Ніч проти Різдва ; Зачароване місце ; Страшна помста.

21. Тарас Бульба : избран. повести. – Донецк : ПКФ “БАО”, 2009. – 350 с. : ил. – Содерж.: Повесть о том, как поссорился Иван Иванович и Иваном Никифоровичем ; Невский проспект ; Нос ; Портрет ; Шинель ; Коляска ; Записки сумасшедшего.

22. Тарас Бульба : [повість] / [іл. С. В. Овчаренко] – Х. : Ранок : Веста, 2009. – 111 с. : іл., портр. ; 30 см. – Присвяч. 200-річчю із дня народж. М. В. Гоголя.

23. Тарас Бульба : [повість] / [іл. С. В. Овчаренко] – Х. : Ранок : Веста, 2009. – 111 с. : іл., портр. ; 30 см. – Посвящ. 200-летию со дня рождения. Н. В. Гоголя.

24. Тарас Бульба : [повість]. – Х. : Фолио, 2009. – 186, [1] с.

25. Несколько слов о Пушкине // Брѣга Тавриды. – 2009. – № 1. – С. 180–187.

26. Взгляд на составление малороссии // Шкільна бібліотека. – 2009. – № 3. – С. 17–20.

27. [Духовний заповіт] Друзьям моим. – [Листи] М. А. Максимовичу. – Строки, написанные за несколько дней до кончины // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 5–10.

28. М. В. Гоголь про історію, методику її викладання та педагогічну майстерність // М. В. Гоголь педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова”. – К., 2009. – С. 17–22.

29. М. В. Гоголь як митець і особистість // М. В. Гоголь педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова”. – К., 2009. – С. 24–34.

(Уривки з творів та листування Миколи Гоголя).

30. Правило життя в мирі // М. В. Гоголь : 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [10].

### *Критико-біографічна література*

31. Абакумова Ю. Его Гоголево / Юлия Абакумова // Бизнес. – 2009. – № 13. – С. 48–50.

32. Абрамович С. “Наброски плана драмы из украинской истории” как ностальгия по барокко / Семен Абрамович // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 5–11.

33. Абрамович С. Д. Гоголевская традиция в рассказе Чехова “Кривое зеркало” / С. Д. Абрамович // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 124–130.

34. Абрамович С. Д. Фрагмент “Рудокопов”: попытка интерпретации / С. Д. Абрамович // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 62–65.

35. Абуков С. У російському місті Ростові-на-Дону 1 квітня пройшли урочисті збори, присвячені 200-річчю Миколи Гоголя / Сергій Абуков, Ігор Ткаченко // Голос України. – 2009. – № 60. – С. 7.

36. Авдєвнина О. Ю. Грамматически выраженные конструктивные параметры стиля Н. В. Гоголя / О. Ю. Авдєвнина // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11, т. VII (120). – С. 127–132.

37. Александрова И. Элементы водевильной поэтики в комедиях Н. В. Гоголя / Ирина Александрова // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 69–74. – (Філологічні науки).

38. Александрова И. В. “Нет повести печальнее...” (“Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем” Н. В. Гоголя и комедия А. А. Шаховского “Ссора, или Два соседа”) / И. В. Александрова // Юбилейная международная научная конферен-

ция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя : тезисы. – М. : ИМЛИ РАН, 2009. – С. 70–72.

39. Александрова И. Н. В. Гоголь и русская комедия его эпохи / Ирина Александрова // Радуга. – 2009. – № 3. – С. 121–129.

40. Александрова И. В. Н. В. Гоголь и русская комедия первой трети XIX века: к изучению генезиса и типологии комедийных героев / И. В. Александрова // Литература та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 29–39.

41. Алексеев П. П. Эволюция жанра в “Мертвых душах” / П. П. Алексеев // Русский язык и литература в учебных заведениях. – 2009. – № 2. – С. 3–13.

42. Алмаший М. М. Н. В. Гоголь и И. А. Сильвай / М. М. Алмаший // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 42–47.

43. Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – 270 с.

44. Арват Н. Н. Авторский почерк в повести Н. В. Гоголя “Тарас Бульба” / Н. Н. Арват // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 7–10.

45. Арват Н. Н. Женщина в повести Н. В. Гоголя “Тарас Бульба” / Н. Н. Арват // Литература та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 52 : Проблеми літератури, історії та культури XIX–XX ст. у сучасному висвітленні. – С. 11–18.

46. Арват Н. Н. Женщина в поэме Н. Гоголя “Мертвые души” / Н. Н. Арват // Наукові записки Ніжинського державного університету ім. М. В. Гоголя. Філологічні науки. – Ніжин, 2009. – Кн. 1. – С. 10–13. – (Філологічні науки).

47. Арват Н. Н. Композиционно-речевая структура повести Н. В. Гоголя “Вий” / Н. Н. Арват // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 41–53.

48. Арват Н. О первых украинских переводах произведений Н. В. Гоголя / Нинель Арват, Федор Арват // Ніжинська старовина.

Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам'яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПК. – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 15–21.

49. Арват Н. Н. Троичность в поэме Гоголя “Мертвые души” / Н. Н. Арват // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 11–16.

50. Арват Н. М. Троичность повести Н. В. Гоголя / Н. М. Арват // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2008. – Вип. 51. – С. 3–9.

51. Арендаренко І. В. Орієнтальні асоціації статей М. Гоголя у контексті літератури доби романтизму / І. В. Арендаренко // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 52–61.

52. Артемчук І. Справжній ревізор – Микола Гоголь / Ігор Артемчук // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. – С. 8.

53. Астахова А. А. “Гротескный реализм” и его проявления в цикле Н. В. Гоголя “Вечера на хуторе близ Диканьки” / А. А. Астахова // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 10–14.

54. Бажан О. Пристрасті по Миколі Гоголю “по-радянські” / Олег Бажан // Краєзнавство. – 2009. – № 1–2. – С. 106–109.

55. Бакулина Т. М. Диктанти по произведениям Н. В. Гоголя / Т. М. Бакулина // Русский язык и литература в учебных заведениях. – 2009. – № 3. – С. 64–68

56. Бакулина Т. М. Литературное пятиборье / Т. М. Бакулина // Русский язык и литература в учебных заведениях. – 2009. – № 2. – С. 43–48.

57. Балабко О. Гопак у середмісті Рима / Олександр Балабко // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 68–69.

58. Балабко О. Рим, правдиве щастя / Олександр Балабко // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 60–67.

59. Балабко О. Римське щастя Миколи Гоголя : культурологічний проект часопису / Українська культура. – 2009. – № 1. – С. 36–39.

60. Баландина Н. Ф. Гоголь на уроках русского языка (концепция пособия “Гоголь на уроках русского языка: украинская тематика”) / Н. Ф. Баландина // ІХ Гоголівські читання : матеріали

міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 206–212.

61. Баландина Н. Ф. Плутовство как примечательная особенность вербального поведения героев пьесы “Игроки” Н. В. Гоголя / Н. Ф. Баландина // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 20–25.

62. Балдина Е. Наука о Гоголе в XXI веке: открытия и перспективы / Елена Балдина // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 293–295.

63. Бандура С. Скромний дар до ювілею чи малярсько-літературознавча безтактність? / С. Бандура // Вітчизна. – 2009. – № 3–4. – С. 165.

Про рекламний календарик 2009 р., випущений з нагоди 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя.

64. Банзерук О. В. Особенности лингвоэтики Н. В. Гоголя / О. В. Банзерук // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 68–71.

65. Банзерук О. Колористичний живопис словом Миколи Гоголя / Оксана Банзерук // Український вимір. “Українсько-білоруські культурні зв’язки: історія і сучасність” : збірник матеріалів Міжнародної наук.-практ. конф. – Чернігів, 2009. – Вип. 2 (7). – С. 122–123.

66. Барабаш Ю. Гоголівське бароко / Юрій Барабаш // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 165–169.

67. Барабаш Ю. Гоголь і Шевченко : (акценти) / Юрій Барабаш // Слово і час. – 2009. – № 12. – С. 3–17. – Бібліогр: с. 16–17.

68. Барабаш Ю. Скворода. Гоголь. Шевченко : (фрагмент) / Ю. Барабаш // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 471–510.

69. Барабаш Ю. Я. Самотність Гоголя (психологічний і літературний аспекти) / Ю. Я. Барабаш // ІХ Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 12–17.

70. Бараненкова Н. А. Вертеп як модель світобуття у ранніх прозових творах Миколи Гоголя / Н. А. Бараненкова // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 12, т. XI (136). – С. 106–111.

71. Бараненкова Н. А. Театральність простору в “Сорочин-

ському ярмарку” Миколи Гоголя / Н. А. Бараненкова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 8–12. – (Бібліотека інституту філології).

72. Бараненкова Н. А. Традиції староукраїнського барокового театру в ранніх прозових творах Миколи Гоголя / Н. А. Бараненкова // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 46–54.

73. Бараненкова Н. А. Явище театральності в літературі та його витоки у циклі “Вечори на хуторі поблизу Диканьки / Н. А. Бараненкова // Мова і культура : накове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11, т. VII (120). – С. 192–197.

74. Бардакова Ю. В. Переклад експресивно-образної лексики гоголівських творів німецькою мовою (на матеріалі поеми “Мертвые души” / Ю. В. Бардакова // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 75–82.

75. Барка В. Знахід Гоголя / В. Барка // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 213–216.

76. Баркова О. Перші та прижиттєві видання М. Гоголя з фондів бібліотек України: реалізація проекту цифрового та факсимільного відтворення / О. Баркова // Бібліотечна планета. – 2009. – № 2 [44]. – С. 28–29.

77. Басарія И. А. Гоголевская “Шинель” в версии современного купольного театра / И. А. Басарія // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 12–15. – (Бібліотека інституту філології).

78. Бассак Т. Паралингвистическая ситуация в произведениях Н. В. Гоголя как отражение национальной украинской жестовой специфики / Татьяна Бассак // Український вимір. “Українсько-білоруські культурні зв’язки: історія і сучасність” : зб. матеріалів Міжнародної наук.-практ. конф. – Чернігів, 2009. – Вип. 2 (7). – С. 129–130.

79. Басенко І. Як фанати літератури стали фанатами Ніжина / І. Басенко // Вісті. – 2009. – 24 квіт. – С. 5.

Про літературно-мистецький фестиваль “Гоголівка – 4-й Літературний Вимір”, що відбувся в НДУ ім. М. Гоголя.

80. Бедзир Н. П. Гоголь и Булгаков в контексте литературной традиции / Н. П. Бедзир // Альманах “Русская культура Закарпатья

2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 22–29.

81. Безлічко Ю. Микола Гоголь і українська тема в російському образотворчому мистецтві другої половини XIX – початку XX століть / Юрій Безлічко // Українська академія мистецтва : дослідницькі та науково-методичні праці. – К., 2009. – Вип. 16. – С. 39–51.

82. Безноса А. П. Мова ввічливості як стратегія маскування страху (на матеріалі комедії “Ревізор” М. В. Гоголя) / А. П. Безноса // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 59–63.

83. Безобразова Л. О. Безеквівалентна лексика в творах М. В. Гоголя та І. П. Котляревського / Л. О. Безобразова, О. О. Тупиця // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 31–36.

84. Безобразова Л. Л. Полтавська театральна Гоголіана / Л. Л. Безобразова, О. В. Любченко, Ж. К. Северин // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 22–28.

85. Безуглий В. Прохорівка надихнула Гоголя на створення повісті “Вій” : [про письменника Миколу Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Володимир Безуглий // Нова Доба. – 2009. – № 28. – С. 9.

86. Бейліс Л. Гоголь у часі і просторі українських бібліотек / Леонід Бейліс // Вісник Книжкової палати. – 2009. – № 7. – С. 51–52.

87. Белая А. С. Имена-апеллятивы в поэме Н. В. Гоголя “Мертвые души” / А. С. Белая // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 94–98.

88. Белинская А. А. Воспоминания о далеких пятидесятых / А. А. Белинская // Альманах “Русская культура Закарпаття 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 62–65.

89. Белинская О. Е. Языковая организация лирических отступлений Н. В. Гоголя / О. Е. Белинская, Л. И. Борох // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.:

О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 40–44.

90. Белоусова Н. Случайное и вечное в повести Н. В. Гоголя “Старосветские помещики” / Наталья Белоусова // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 65–69. – (Філологічні науки).

91. Бельтраме Ф. Гоголь и Блаженный Августин: (к истолкованию художественного замысла повести “Шинель”) / Ф. Бельтраме // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 114–126.

92. Береза І. Ю. Українська відьма: від Гоголя до Капранових / І. Ю. Береза // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 54–61.

93. Бережнюк В. М. Гоголезнавець – професор Г. В. Самойленко / В. М. Бережнюк // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 134–148.

94. Бех І. Драма релігійно-духовного перетворення Миколи Гоголя : до 200-річчя від дня народження письменника / І. Бех // Педагогічна газета. – 2009. – № 4. – С. 7.

95. Бицько О. К. Школьное изучение повести Гоголя “Портрет” : (методические рекомендации) / О. К. Бицько // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 78–86.

96. Бичко І. В. Лицар духовності / І. В. Бичко // Наука і суспільство. – 2009. – № 5/6. – С. 8–16.

97. Білка О. В. Індивідуально-авторська метафора в художній прозі М. В. Гоголя / О. В. Білка // ІХ Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 213–216.

98. Білокінь С. Такий несучасний класик [Микола Васильович Гоголь (1809–1852)] / Сергій Білокінь // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. (№ 13). – С. 1, 7.

99. Бовсуновська А. “Перед Гоголем... треба благоговіти...” : до 200-ліття великого письменника / А. Бовсуновська // Ніжинський вісник. – 2009. – 26 берез. – С. 7.

100. Богданович О. Людська драма чи жарт? : 4 квіт. у Нац. театрі ім. І. Франка прем'єра – “Одруження” Миколи Гоголя : [інтерв'ю з нар. арт. України Олексієм Богдановичем / записала Лілія Бондарчук] // Урядовий кур'єр. – 2009. – 31 берез. – С. 10.

101. Богородіченко А. Василь Гоголь-Яновський: у затінку синові слави / А. Богородіченко // Друг читача. – 2009. – № 7. – С. 6.

102. Боднар І. Е. Сравнение в языковой картине мира Н. В. Гоголя (на материале поэмы “Мертвые души”) / И. Е. Боднар // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 44–49.

103. Божко С. Українські видавці – Гоголю / С. Божко // Урядовий кур'єр. – 2009. – 5 черв. – С. 4.

104. Бондар Н. А. Особенности перевода сравнений на украинский язык “Христианский гуманизм и его традиции в славянской культуре (к 200-ю со дня рождения Н. В. Гоголя) / Н. А. Бондар // Сборник научных статей. – Гомель, 2009. – С. 56–59.

105. Бойко С. В. Номінації персонажів у повісті М. В. Гоголя “Сорочинський ярмарок” / С. В. Бойко // ІХ Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 223–226.

106. Бондар-Терещенко І. Як Гоголь у труні перевернувся / Ігор Бондар-Терещенко // Літературна Україна. – 2009. – 18 черв. (№ 22). – С. 3.

107. Бондарчук Л. Олексій Богданович: “Справді Гоголівський рік” : [за матеріалами бесіди з актором Олексієм Богдановичем] / Лілія Бондарчук // Кіно-Театр. – 2009. – № 2 (82). – С. 10–12.

108. Бондарь Н. А. Музыка и творчество Н. В. Гоголя / Н. А. Бондарь // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 54–58.

109. Боровик Л. М. Вивчення творчості М. В. Гоголя у школі / Л. М. Боровик ; Ніжинський районний методичний кабінет. – Ніжин, 2009. – 66 с.

110. Борщ Ж. В. Педагогічні погляди М. В. Гоголя / Ж. В. Борщ // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 8–13.

111. Босак Н. Гоголь: сгорели ли рукописи? : послесловие / Николай Босак // Зеркало недели. – 2009. – № 48–49. – С. 3.

112. Босак М. Гоголь: чи згоріли рукописи? : [до 200-літ. ювілею

Миколи Гоголя] / Микола Босак // Зоря Полтавщини. – 2009. – 23 груд. (№ 205–206). – С. 7.

113. Босак М. В. [Микола] Гоголь: не всі таємниці розкрито : [інтерв'ю з укр. письмен. Миколою Володимировичем Босаком / записала Катерина Константинова] // Дзеркало тижня. – 2009. – 21–27 берез. (№ 10). – С. 14.

114. Босак М. Остання загадка Гоголя : уривки з книги / Микола Босак // Українська культура. – 2009. – № 2. – С. 10–11.

115. Братко В. Український фольклор і твір Миколи Гоголя “Тарас Бульба” / В. Братко // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 1. – С. 10–12.

116. Братко В. О. Історична та фольклорна основи повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” / В. О. Братко // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 28–31.

117. Братко В. О. Образ, герой, характер в історичній повісті Миколи Гоголя “Тарас Бульба” / В. О. Братко // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 86–92.

118. Брюховецька Л. Гоголь-ліцеїст / Лариса Брюховецька // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 177–180.

119. Брюховецька Л. Кінематографічність творів Гоголя і способи їх інтерпретації в кіно / Лариса Брюховецька // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 71–80.

120. Будугай О. Д. Діалог у часі й просторі героїв твору М. Гоголя “Тарас Бульба” та В. Шкляра “Елементал”: аксіологічний та історіософський аспекти / О. Д. Будугай // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 30–38.

121. Букарева А. Н. Юмор в повісті Н. Гоголя “Вий” / А. Н. Букарева // “Вий” Н. В. Гоголя: лінгвостилістический аспект : збірник наукових статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ ім. Н. Гоголя, 2009. – С. 59–63.

122. Булава В. Правда, не загублена з віками : (про історію хвороби і смерті письменника [М. В. Гоголь, 1809–1952]) / Віктор Булава // Зоря Полтавщини. – 2009. – 4 лют. (№ 15–16). – С. 6.

123. Булига О. Щоб не плакати, він... сміявся! : [про внесок письменника М. В. Гоголя у вітчизн. історію : бесіда з дир.. Рівнен. обл. краєзн. музею Олександром Булигою / розмовляла Інна Омелянчук] // Урядовий кур'єр. – 2009. – 27 трав. – С. 7.

124.Бураго Д. С. Киев в художественном мире Гоголя / Д. С. Бураго // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 20–26. – (Бібліотека інституту філології).

125.Бурбан В. Для українця пізнати Гоголя – пізнати себе / Володимир Бурбан // Культура і життя. – 2009. – 1 квіт. (№ 13). – С. 1–2.

126.Бурдина Е. А. ЛСГ “Внешность” как способ создания образа в творчестве Н. В. Гоголя / Е. А. Бурдина // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 97–107.

127.Бусел С. У жіночності – надія на вирішення протиріч : пробл. захід. індивідуалізму в творчості Т. Г. Шевченко і М. В. Гоголя: гендер. аспект образності / Світлана Бусел // Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. – 2009. – № 5. – С. 52–58. – Бібліогр.: с. 57–58.

128.Бут О. “Загублений рай” українця Миколи Гоголя / Оксана Бут // Кіно-Театр. – 2009. – № 3. – С. 34–35.

129.Бут О. “Загублений рай” українця Миколи Гоголя / Оксана Бут // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 183–187.

130.Быкова Ю. Воплощение материнства и жертвенности : к вопросу о трактовке образа матери в повести Н. Гоголя “Тарас Бульба” / Ю. Быкова // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 5. – С. 50–51.

131.В Україні встановили літературну премію імені Миколи Гоголя // День. – 2009. – 26 берез. – С. 2.

132.Вайскопф М. Я. Материал и покрой гоголевской “Шинели” / М. Я. Вайскопф // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 55–66.

133.Валюх З. О. Дериваційні засоби текстотворення в художній прозі М. В. Гоголя / З. О. Валюх // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 25–31.

134.Варварич О. Сміх крізь... віки / О. Варварич // День. – 2009. – 17 квіт. – С. 22.

Прем'єра “Мертвих душ” у Київському академічному театрі на Подолі виявилася двічі символічною.

135. Варченко Н. А. Н. В. Гоголь в религиозно-философской критике Д. С. Мережковского / Н. А. Варченко // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 186–190.

136. Василь Лопата: Я ніби жив серед героїв Гоголя // Слово Просвіти. – 2009. – № 34. – С. 8.

137. Вахрамеева Р. П. З історії постановок Гоголівських вистав в музичних театрах Києва / Р. П. Вахрамеева // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 27–35. – (Бібліотека інституту філології).

138. “Ваш Гоголь” – на Першому Національному 5 квітня // День. – 2009. – № 57. – С. 17.

139. Великий знавець козацької доби : [до 200-річчя від дня народж. Миколи Васильовича Гоголя : зі спогадів сучасників і літ. джерел] / підгот. Людмила Пирогова ; пер. з рос. Валентина Отрошенко // Культура і життя. – 2009. – № 7. – С. 7.

140. Велимчаниця О. Акценти київських вистав / Ольга Велимчаниця // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 59–68.

[Про постановку творів Гоголя на київських сценах.]

141. Велимчаниця О. Завжди актуальний “Ревізор” / Ольга Велимчаниця // Кіно-Театр. – 2009. – № 2 (82). – С. 7–9.

142. Вергаліс О. Гоголь поплутав: “Тарас Бульба” – “ідеальний” фільм для президента : [худож. фільм “Тарас Бульба” ; реж. В. Бартко ; співавт. сцен. М. В. Гоголь] / Олег Вергаліс // Дзеркало тижня. – 2009. – № 12. – С. 1, 14.

143. Вергаліс О. Перший у списку / Олег Вергаліс // Дзеркало тижня. – 2009. – 10 жовт. – С. 20.

Екранізація творів Гоголя. Б. Ступка про майбутню прем'єру.

144. Виливок І. Мій Гоголь : [вірші] / Ірина Виливок // Сузір'я Прилуцької гімназії № 5. – 2009. – № 2. – С. 6.

145. Виноградова В. В. По римским адресам Гоголя... : (записки журналіста) / Валентина Виноградова. – Полтава : АСМІ, 2009. – 144 с. : ил., портр. ; 21 см. – На тит. л.: К 200-летнему юбилею Н. В. Гоголя.

146. Вишницкая Ю. В. Креативный потенциал мифологемы “хаос” в текстовом пространстве поэмы Н. В. Гоголя “Мертвые души”: гидроморфная модель / Ю. В. Вишницкая // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 14–20.

147. Вишницкая Ю. В. Креативный потенциал мифологемы “хаос” в текстовом пространстве поэмы Н. В. Гоголя “Мертвые

души”: гидроморфная модель / Ю. В. Вишницкая // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 165–170.

148. Відлуння пережитого : [до 200-річчя від дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя : зі спогадів сучасників] / підгот. Людмила Пирогова ; пер. з рос. Валентини Отрощенко // Культура і життя. – 2009. – 4 лют. (№ 5). – С. 3. – Авт.: В. В. Стасов, О. Нікітенко, С. Т. Аксаков та ін.

149. Вінничук Г. Зіставлення як шлях глибокого осягнення художнього твору : фрагменти уроку компаративного вивчення повістей М. Гоголя “Тарас Бульба” та І. Франка “Захар Беркут” / Галина Вінничук // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 33–35.

150. Вінтонів Т. М. Топоніми повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” / Т. М. Вінтонів // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 109–115.

151. Відлуння пережитого : [до 200-річчя від дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя : зі спогадів сучасників] / підгот. Людмила Пирогова ; пер. з рос. Валентини Отрощенко // Культура і життя. – 2009.

152. Вітченко А. О. Проблеми сценічної інтерпретації комедії М. Гоголя “Ревізор” / А. О. Вітченко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 35–38. – (Бібліотека інституту філології).

153. Віценья Л. Він належить усьому людству : [до 200-річчя від дня народж. письменника Миколи Гоголя : про урочистості в обл.] / Лідія Віценья, Олена Ігнатенко // Зоря Полтавщини. – 2009. – 7 квіт. (№ 49–50). – С. 1

154. Вовк Я. Г. Микола Гоголь і Проспер Меріме: проблема взаєморецепції / Я. Г. Вовк, Г. В. Филь // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 225–228.

155. Воеводина А. В. Образи архітектури в произведениях Н. В. Гоголя / А. В. Воеводина // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 116–120.

156. Войтенко В. П. Гоголь: На рiках вавилонських / В. П. Войтенко, О. В. Войтенко. – К.; Ірпiнь : Перун. – 2009. – 256 с.

157. Волик Л. В. Чотири сутності Гоголя / Лариса Волик. – Полтава : Полтав. літератор, 2009. – 67 с. іл., портр. ; 20 см. – Бібліогр. в тексті.

158. Волик Н. Наш курінь : літературно-інтелектуальний захід / Неля Волик // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 14–16.

159. Волченкова Н. П. Литературное образование читателей XXI века и творчество Гоголя / Н. П. Волченкова // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 102–105.

160. Воронова Ю. А. Свообразие идеи трансформации героя у Н. В. Гоголя (“Вечер накануне Ивана Купала”) и Мэри Шелли (“Трансформация”) / Ю. А. Воронова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 213–219.

161. Воропаєв В. Гоголь і Євангеліє / В. Воропаєв // М. В. Гоголь : 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [22].

162. Воропаєв В. Гоголь і православ’я / В. Воропаєв // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [8].

163. Воропаєв В. Когда родился Гоголь? / Владимир Воропаев // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 11–15. – (Послесловие: Владимир Казарин, Владимир Воропаев. – С. 16).

164. Воропаєв В. Когда родился Гоголь? / В. Воропаєв // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 22–25.

165. Гайдук Н. А. Гоголівський контекст в українському перекладі (особливості синтаксичних трансформацій) / Н. А. Гайдук // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 38–42. – (Бібліотека інституту філології).

166. Ганич Н. Великий українець : усний журнал / Н. Ганич // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 5–8.

167. Гетман Л. И. Временной континуум повести Н. В. Гоголя “Вий” / Л. И. Гетман // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 64–69.

168. Гетман Л. Петербург и Рим глазами малоросса / Людмила

Гетман // Ніжинська старовина. Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам'яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПІК. – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 22–26.

169.Гладышев В. В. “Я люблю добро, я ищу его и сгораю им”. Гоголь-писатель и Гоголь-моралист в оценке Сергея Довлатова / В. В. Гладышев // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 9–11.

170.Гладышев В. В. Сергей Довлатов: Гоголь как писатель и как моралист / В. В. Гладышев // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 71–78.

171.Глебова Ю. А. Використання наочності при вивченні повісті М. В. Гоголя “Тарас Бульба” / Ю. А. Глебова // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 49–55.

172.Глинка Е. В. Семантика проявлення / непроявлення признака звучання в произведениях Н. В. Гоголя / Е. В. Глинка // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 66–69.

173.Гнатюк М. М. “Гоголівські пейзажі” Юрія Яновського / М. М. Гнатюк // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 42–48. – (Бібліотека інституту філології).

174.Гнатюк Н. Натхнений Гоголем / Н. Гнатюк // Слово Просвіти. – 2009. – 16–22 квіт. – С. 15.

175.Гнедая М. Ю. О сочетаемости односоставных предикативных единиц в составе сложного предложения (на материале произведений Н. В. Гоголя) / М. Ю. Гнедая // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 99–102.

176.Гоголезнавчі студії=Гоголеведческие студии / ред. колегія П. В. Михед (відп. ред.), С. Д. Абрамович [та. ін.] ; Ніжин. держ. ун-т ім. М. Гоголя. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – 412 с.

177.Гоголь & Гоголь : до 200-ліття від дня народження М. В. Гоголя // Хроніка 2000 / авт. проекту А. В. Толстухов ; за підтримки народ. депутата України А. П. Ключова. – К. : Фенікс, 2009. – Вип. 76. – 512 с.

178.Гоголь М. В. педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова” / гол. ред.

А. Затовський ; Українська православна церква ; Місіонерський відділ при Священному Синоді ; АПН України ; Педагогічний музей. – К., 2009. – 56 с.

179. Гоголівські місця на Полтавщині : мистецький пленер / Управ. культ. Полтав. облдержадмін. ; Полтав. обл. орган. націон. спілки худ. України ; Національна спілка художників України. – Полтава : АСМІ, 2009. – 80 с.

180. Гоголівські читання (2009 ; Полтава). Вивчення творчості М. Гоголя : гоголів. читання в Полтаві : зб. наук. пр. – Полтава : АСМІ, 2009. – 129 с. : табл., портр. ; 23 см. – У надзаг.: Полтав. держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка.

181. Гоголівські читання (2009 ; Полтава). М. Гоголь і світова література : гоголів. читання в Полтаві : зб. наук. пр. – Полтава : АСМІ, 2009. – 236 с. : портр. ; 23 см. – У надзаг.: Полтав. держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Текст: укр., рос. – Бібліогр. в кінці.

182. Гоголівські читання (2009 ; Полтава). М. Гоголь і Україна : гоголів. читання в Полтаві : зб. наук. пр. – Полтава : АСМІ, 2009. – 116 с. : портр. ; 23 см. – У надзаг.: Полтав. держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Текст: укр., рос. – Бібліогр. в кінці.

183. Гоголівські читання (2009 ; Полтава). Мова творів М. Гоголя : гоголів. читання в Полтаві : зб. наук. пр. – Полтава : АСМІ, 2009. – 118 с. : портр. ; 23 см. – У надзаг.: Полтав. держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Текст: укр., рос. – Бібліогр. в кінці.

184. Гоголівські читання (2009 ; Полтава). Поетика творів М. Гоголя : гоголів. читання в Полтаві : зб. наук. пр. / [редкол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – 122 с. ; 23 см. – У надзаг.: Полтав. держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка. – Текст: укр., рос. – Бібліогр. в кінці.

185. Гоголь-жартівник : спогади його сучасників // Альма Матер. – 2009. – № 7. – С. 8.

186. Гоголя обсадили калиною : Президент побував у садбi-музеї Гоголя, а Прем'єр пішла на балет "Ніч перед Різдвом // Україна молода. – 2009. – 2 квіт. (№ 60). – С. 2.

187. Гоголя продаватимуть на аукціоні // Урядовий кур'єр. – 2009. – 19 серп. – С. 5.

Національний банк України увів в обіг срібну пам'ятну монету "За твором М. Гоголя "Вечори на хуторі біля Диканьки".

188. Голдфаст Т. С. Поетика границ в творчестве Н. В. Гоголя и В. В. Набокова / Т. С. Голдфаст // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 50–57.

189. Головей В. Гоголівські місця на мапі України та Європи / Вікторія Головей, Світлана Масальська // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 27–32.

190. Головченко Н. І. Особливості індивідуального стилю М. В. Гоголя / Н. І. Головченко // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 30–35.

191. Голуб В. М. Парад героїв : свято до 200-річчя від дня народження М. В. Гоголя / В. М. Голуб // Зарубіжна література в школі. – 2007. – № 13–14. – С. 45–49.

Инсценировка по произведениям Н. Гоголя.

192. Голяєва І. “Тут я можу дихати” : [до 200-річчя від дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя] / Ірина Голяєва // Одеські вісті. – 2009. – 31 січ. (№ 10). – С. 9.

193. Гончар О. Гоголь і Україна / О. Гончар // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [16].

194. Гончар О. Гоголівськими шляхами / О. Гончар // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [6].

195. Гончарова І. М. Переосмысление традиций немецкого романтизма в повести Н. В. Гоголя “Портрет” / І. М. Гончарова // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 147–152.

196. Горбач Н. В. “І болем пойнялося серце...”: історико-біографічна проза при вивченні творчості М. Гоголя / Н. В. Горбач // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 64–68.

197. Горенко Л. І. Культурософська модель малоросійства у творчості М. В. Гоголя : (до 200-річчя від дня народж. письменника) / Лариса Іванівна Горенко // Культура і сучасність. – 2009. – № 2. – С. 50–56.

198. Горлач Л. Мій Гоголь : [до 200-річчя від дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Леонід Горлач // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. (№ 13). – С. 3.

199. Горленко В. Гоголь и иностранцы / В. Горленко // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 378–394.

200.Горленко В. Родина Гоголя / В. Горленко // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 18–25.

201.Гороховская Л. Е. Гоголевская традиция в творчестве Л. Улицкой / Л. Е. Гороховская // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 48–52. – (Бібліотека інституту філології).

202.Градовський А. Творчість М. Гоголя у контексті європейської оповідної прози (на прикладі типологічної парадигми “Портрет” М. Гоголя – “Невідомий шедевр” О. Бальзака / Анатолій Градовський // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 97–100. – (Філологічні науки).

203.Грачотті С. Життєвий шлях Гоголя: Від батьківщини крові до батьківщини душі / Санте Грачотті ; переклала О. Пахльовська // Историчний журнал. – 2009. – № 6. – С. 3–15.

204.Гринченко Н. А. Литературные судьбы Н. В. Гоголя и А. Ф. Писемского в рецепции И. И. Иванова / Н. А. Гринченко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 81–86.

205.Гричаник Н. І. Філософія накопичення та її втілення у поемі М. В. Гоголя “Мертві душі” та повісті О. де Бальзака “Гобсек” / Н. І. Гричаник // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 159–165.

206.Грушевський М. Виступ на ювілейному вечорі Гоголя / М. Грушевський // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 394–400.

207.Гудушаури Н. О. Образ дороги в творчестве Н. Гоголя и И. Циссарова / Н. О. Гудушаури // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 118–123.

208.Гузь О. О. Суперечка про людину : (за повістю М. В. Гоголя “Тарас Бульба”) / О. О. Гузь // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 92–104.

209.Гузь Г. А. “Гоголь народився...” : до 200-ліття від дня народж. Миколи Гоголя у Львові триває унік. вист. графіки Сергія Якутовича / Галина Гузь // Високий Замок. – 2009. – 16 верес. – С. 6.

210.Гундорова Т. Микола Гоголь і колоніальний кітч / Тамара Гундарова // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 17–40.

211.Гупало С. Син і його мати / Сергій Гупало // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 32–35.

212.Гурець М. Краєзнавчий аспект творчості Гоголя / М. Гурець // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 36–37.

213.Гурнак В. Нашадок чотирьох українських гетьманів : до 200-річчя від дня народж. письменника [Миколи Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Віталій Гурнак // Магістраль. – 2009. – 4–10 квіт. (№ 25). – С. 14. – Закінч. Початок: № 21.

214.Гусев В. А. Пушкин и Гоголь как мифологические фигуры и доминантные символы русской культуры / В. А. Гусев // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 53–60.

215.Давиденко Г. Й. Проблема зради і трагічної смерті в історичній повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” і новелі П. Меріме “Матео Фальконе” / Г. Й. Давиденко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 99–105.

216.Давыдова И. Н. “Ревизор” на сцене Закарпатского русского драматического театра / И. Н. Давыдова // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып 3. – С. 56–61.

217.Данилець О. Три серії про Миколу Гоголя / О. Данилець // Урядовий кур'єр. – 2009. – 27 берез. – С. 16.

218.Данильчук О. М. Функциональный анализ имен собственных в произведениях Н. В. Гоголя / О. М. Данильчук // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 102–106.

219.Дацько О. У світі Гоголя. Життя, творчість та літературна спадщина письменника : до 200-ліття від дня народження / Олена Дацько // Слово і час. – 2009. – № 12. – С. 109–111.

220.Дашкевич Н. Значение мысли и творчества Гоголя / Н. Дашкевич // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 144–163.

221. Дейна Г. О. Три штрихи до теми: “Гоголь і гадацький край” / Г. О. Дейна // *Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник*. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 68–74.

222. Денисенко Г. Як в опереті ярмаркували : [повість М. В. Гоголя “Сорочинський ярмарок” у Київ. опереті] / Ганна Денисенко // *Хрещатик*. – 2009. – 19 черв. – С. 8.

223. Дербенева Л. В. Гоголь в историко-литературной концепции П. Д. Бобыркина / Л. В. Дербенева // *М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць* / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 105–109.

224. Дергач Д. В. Гоголівська онімія у мас-медійних текстах: функціонально-стилістичний аспект / Д. В. Дергач // *Літературознавчі студії* / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 52–57. – (Бібліотека інституту філології).

225. Дергачев В. Завещание бессмертного Гоголя / Владимир Дергачев // *Киевский вестник*. – 2009. – № 32. – С. 3.

226. Дереза Л. В. Рудый Панько и Ириной Гомозейко (рассказчик в гоголевских “Вечерах” и сказках В. Одоевского) / Л. В. Дереза // *Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць* / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 47–52.

227. Дереза Л. В. Трансформація принципів народної казки у “Вечерах на хуторі близ Диканьки” М. В. Гоголя / Л. В. Дереза // *IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції*. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 132–136.

228. Десятерик Д. Програна битва : екранізація знаменитої повісті Миколи Гоголя стала чи не найбільшим розчаруванням сезону / Дмитро Десятерик // *День*. – 2009. – № 58. – С. 1.

229. Десятерик Д. Проти Гоголя / Дмитро Десятеририк // *День*. – 2009. – № 55. – С. 1.

230. Джулай Ю. Невідомі складові авторської будови відповіді про “натуру” Чичикова в поемі “Мертві душі” / Юрій Джулай // *Гоголезнавчі студії*. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 41–48.

231. Джулай Ю. Невідомі складові авторської відповіді про “натуру” Чичикова в поемі “Мертві душі” // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 41–48.

232. Дзекун Р. Золотий мост духовности : Николай Гоголь в диалоге культур / Раиса Дзекун // *Всесвітня література в середніх навчальних закладах України*. – 2009. – № 4. – С. 17–18.

233. Дика Т. Жінки в житті й творчості Миколи Васильовича Гоголя / Тамара Дика // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 57–59.

234. Димовський Б. Першоквітнева “ГУМОРИНА” в Одесі була присвячена Гоголю, кризі та боротьбі зі злочинністю / Богдан Димовський // День. – 2009. – № 57. – С. 2.

235. Дмитренко Н. Перевершити Гоголя : як Бортко перетворив “Тараса Бульбу” на ідеологічну агітку / Наталя Дмитренко // Україна молода. – 2009. – 7 квіт. (№ 63). – С. 13.

236. Дмитриев Е. А. Тема апостасии в повести Н. В. Гоголя “Вий” / Е. А. Дмитриев // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 19–22.

237. До Бога – по істину. [Микола Васильович] Гоголь [1809–1852] і релігія : зі спогадів сучасників і літ. джерел / упоряд. Людмила Пирогова ; переклала з рос. Валентина Отрощенко // Культура і життя. – 2009. – 21 січ. (№ 2). – С. 3. – Авт.: С. Т. Аксаков, В. Жуковський, Т. Філіпов та ін.

238. Добровольская К. П. Пути формирования языковой и поликультурной компетенции студентов на материале литературного наследия Н. В. Гоголя / К. П. Добровольская // Мова : науково-теоретичний часопис. – О. : Астопринт, 2009. – № 14. – С. 205–207.

239. Доброжанський В. 200-річчя з дня народження [письменника] М. В. Гоголя : про що не розповів нам [проф.] Роман Волков / Володимир Доброжанський // Буковинське віче. – 2009. – 8 квіт. (№ 27).

240. Довбня Л. Е. Роль метафори і метонімії в повісті М. В. Гоголя “Ніс” / Л. Е. Довбня // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 106–109.

241. Долгінінська І. Видовищності має бути в міру / Ірина Долгінінська // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 29.

242. Домилівська Л. В. Семантика одного епіграфа до “Майстра корабля”: асоціативні перетинання мовно-естетичного світогляду Миколи Гоголя і Юрія Яновського / Л. В. Домилівська // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 57–63. – (Бібліотека інституту філології).

243. Донцов Д. Правда козацька у М. Гоголя / Д. Донцов // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 421–434.

244. Дорога до Гоголя : огляд конкурсних робіт // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 2–4.

245. “Дороги Гоголя” на екрані : телевізійний проект // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 6. – С. 9.

246. Драч І. До 200-ліття Гоголя : [вірш] / Іван Драч // Літературна Україна. – 2009. – № 16. – С. 1.

247. Дроздовський Д. Ким був Микола Гоголь? Пошук магічних скелець : у Києві завершилися Міжнар. фест. “Марія” та міжнар. наук.-мист. конф. до 200-річчя [письменника] М. Гоголя / Дмитро Дроздовський // Слово Просвіти. – 2009. – № 39. – С. 13.

248. Дроздовський Д. Микола Гоголь: магія лялькарства чи самотність лялькаря? / Дмитро Дроздовський // Слово і час. – 2009. – № 12. – С. 111–115.

249. Дроздовський Д. “Товариш” Бульба, або Кіноідеологія не від Гоголя / Дмитро Дроздовський // Слово Просвіти. – 2009. – № 17. – С. 12.

Те саме // Всесвіт. – 2009. – № 5–6. – С. 193–196.

250. Дубно – Гоголю : матеріали наук.-теорет. конф., присвяч. 200-річчю від дня народж. М. В. Гоголя, 18 трав. 2009 р. / [редкол.: Н. Любецька та ін.]. – Луцьк : Волин. обл. друк. : Дубно (Рівнен. обл.) : [б. в.], 2009. – 171 с. : іл., портр. – У надзаг.: Упр. культури і туризму Рівнен. облдерадмін., Держ. іст.-культ. заповідник м. Дубна. – Бібліогр. в кінці доп.

251. Дуденкова А. И. Ужгородские Гоголевские чтения / А. И. Дуденкова, А. Е. Луговой // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып 3. – С. 6–1.

252. Дука Л. И. Прагматическая информация онимов в творчестве Н. В. Гоголя (на материале сборника “Вечера на хуторе близ Диканьки”) / Л. И. Дука // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 50–54.

253. Дунай П. О. Повість М. Гоголя “Тарас Бульба” як націотворчий текст (10–20-ті роки ХХ ст.) / П. О. Дунай // Література

та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 13–22.

254. Дяченко-Лисенко Л. М. Семантичні домінанти “Ночі перед Різдвом” М. Гоголя у світлі етнічної сакральності українців / Л. М. Дяченко-Лисенко // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 100–103.

255. Евдокимов А. Читал ли Гоголь Шекспира в подлиннике? / Андрей Евдокимов // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 277–285.

256. Єрмоленко С. І. Мовна картина світу М. Гоголя та її сучасне “бачення” / С. І. Єрмоленко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 69–74.

257. Єрмоленко С. С. Микола Гоголь і Вашингтон Ірвінг (деякі паралелі тексту і метатексту) / С. С. Єрмоленко // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 12, т. XI (136). – С. 94–98.

258. Єрмоленко Ю. В. Гоголь і Сенковський: історія літературної полеміки / Ю. В. Єрмоленко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 63–67. – (Бібліотека інституту філології).

259. Єрошенко В. Урок систематизації та узагальнення знань за поемою М. Гоголя “Мертві душі” : до 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя : матеріали на конкурс / В. Єрошенко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 1. – С. 11–12.

260. Єфремова О. “Определено мне чудной властью...” : до історії пам’ятника Миколі Гоголю / О. Єфремова // Ніжинський вісник. – 2009. – № 24. – С. 3.

261. Жагловська Г. “К нам едет двухсотлетний юбиляр...” / Ганна Жагловська, фото Нестора Снежкіна // Вісті. – 2009. – № 12. – С. 5.

262. Жаркевич Н. М. В. П. Авенариус и его книга “Ученические годы Гоголя” / Н. М. Жаркевич // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 130–132.

263. Жаркевич Н. М. “Вечера на хуторі близ Диканьки” Н. В. Гоголя сквозь призму історії. Історико-функціональний аспект / Н. М. Жаркевич // ІХ Гоголівські читання : матеріали

міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 145–149.

264.Жаркевич Н. М. “Вечера на хуторе близ Диканьки”. Проблема метода и стиля. Взгляд сегодня (на материале российских и украинских источников) / Н. М. Жаркевич // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 56. – С. 24–32.

265.Жаркевич Н. М. Гоголевская мемуаристика на страницах журнала “Киевская старина” / Н. М. Жаркевич // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 103–107.

266.Жаркевич Н. М. О Гоголе (Н. В. Гоголь глазами XX века) : [сб. ст.] / Н. М. Жаркевич ; Нежин. гос. ун-т им. Николая Гоголя. – Нежин (Черниг. обл.) : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – 135 с. – (Серія “Монографії Ніжинської вищої школи”).

267.Жук О. Гоголівська картопля з салом : у родовій садибі письменника на його день народження відьми літали, хати горіли, русалки хороводи водили / Ольга Жук // Україна молода. – 2009. – 3 квіт. (№ 61). – С. 3.

268.Журавльова Н. М. Українська етикетна лексика та фразеологія як засіб вираження ввічливості в творах Миколи Гоголя / Н. М. Журавльова // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 90–97.

269.Забарний О. В. Аспектний аналіз образу Тараса Бульби / О. В. Забарний // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 11–19.

270.Завитневич В. Религиозно-нарвственное сосотояние Гоголя в последние годы его жизни / В. Завитневич // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 305–375.

271.Завірюха Л. Невичерпний Гоголь : [до 200-ліття від дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя] / Лідія Завірюха // Демократична Україна. – 2009. – 23 січ. (№ 3). – С. 15.

272.Загайкевич М. Микола Гоголь і балетна творчість українських композиторів / Марія Загайкевич // Студії мистецтвознавчі. – 2009. – Чис. 4 : Театр. Музика. Кіно. – С. 68–73.

273.Загурський В. І. Втілення творів М. В. Гоголя на сцені Кримського українського театру / В. І. Загурський // Культура народів Причерномор'я. – 2009. – № 156. – С. 81–82.

274.Задорожна Л. М. “Я люблю добро, я ищу его и сгораю им”: автопортрет М. Гоголя у сфері “Вечорів” та “Миргорода” / Л. М. Задорожна // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 3–8. – (Бібліотека інституту філології).

275.Задорожная Т. А. Офорты Г. В. Якутовича в книге Н. В. Гоголя “Вий” / Т. А. Задорожная // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып 3. – С. 122–130.

276.Зайковский В. Б. К вопросу о происхождении имени Вий / В. Б. Зайковский // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 70–71.

277.Закривидорога Е. Д. Раритетные издания и литература о жизни и творчестве Н. В. Гоголя в научной библиотеке Ужгородского национального университета / Е. Д. Закривидорога // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып 3. – С. 66–76.

278.Закусило М. Гоголь і бездарність / Мар’яна Закусило // Телекритика. – 2009. – № 4. – С. 80–81

279.Зарва В. М. Гоголь і М. Лесков: типологічні сходження / Вікторія Зарва // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 100–106. – (Філологічні науки).

280.Зарудня І. Кризь призму діалогу : матеріал до уроків за повістю М. Гоголя “Тарас Бульба” / Ірина Зарудня // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 23–25.

281.Зарудня І. О. Витоки народно-фольклорних традицій і слов’янської міфології “Вечорів на хуторі біля Диканьки” М. Гоголя / І. О. Зарудня // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 22–31.

282.Зарудня І. О. Компаративний аналіз новели П. Меріме “Матео Фальконе” і повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” /

І. О. Зарудня // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 32–39.

283. Затовський А. М. В. Гоголь – пророк православної культури / А. Затовський // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 12, т. XI (136). – С. 90–94.

284. Заярна І. С. Література XVIII ст. у контексті творчості М. Гоголя / І. С. Заярна // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 67–76. – (Бібліотека інституту філології).

285. Заярная И. С. Н. В. Гоголь о русской литературе XVIII ст. / И. С. Заярная // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 34–39.

286. Зварич О. Гоголь і жінки. Знайти непоєднане? / Олена Зварич // Україна молода. – 2009. – 26 берез. – С. 9.

287. Зварич О. Заворожене місце : до 200-річчя від дня народження М. Гоголя / Олена Зварич, Іван Любиш-Кірдей // Україна молода. – 2009. – 26 берез. – С. 8–9.

288. Зварич О. По той і по цей бік Диканьки / Олена Зварич, Іван Любиш-Кірдей // Україна молода. – 2009. – 1 квіт. (№ 59). – С. 8–9.

289. Зварич О. По той і по цей бік Диканьки / Олена Зварич // Українська академія мистецтва : дослідницькі та науково-методичні праці. – К., 2009. – Вип. 16. – С. 14–20.

290. Звьянцковский В. Вий – начальник гномов, или Мог ли Гоголь обойтись без Украины // Радуга. – 2009. – № 2. – С. 131–138.

291. Звьянцковский В. Я. Исторические реалии в “Вие” / В. Я. Звьянцковский // Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя : тезисы. – М. : ИМЛИ РАН, 2009. – С. 68–69.

292. Звьянцковский В. Поэтическое призвание гимназиста Гоголя (О значении личности и творчества И. В. Гете в ніжинський період) / Владимир Звьянцковский // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 49–56.

293. Звьянцковский В. Я. Так из чего же сделана шинель А. А. Башмачкина и “Шинель” Н. В. Гоголя? / В. Я. Звьянцковский // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 67–79.

294. Звьянцковский В. Я. “Смехом твоим ты докажешь...” (Еще о природе комического у Гоголя) / В. Я. Звьянцковский // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 3–11.

295.Звняцковський В. Я. Яким же було земне призначення Гоголя? / В. Я. Звняцковський // Персонал плюс. – 2009. – 1–7 квіт. (№ 13). – С. 7.

296.Згодько Н. “О России я могу писать только в Риме” : [про письменника Миколу Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Наталя Згодько // День. – 2009. – 27 берез. – С. 22.

297.прот. В. Зеньковський М. В. Гоголь / прот. В. Зеньковський // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [14].

298.Зімакова Л. І. Відображення біблійної традиції у створенні психологічних портретів героїв М. В. Гоголя / Л. І. Зімакова, М. П. Волочай // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 176–178.

299.Зіневич Л. В. М. Гоголь у перекладі М. Зерова / Л. В. Зіневич // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 85–96.

300.Зінченко Н. І. Гоголівські традиції в ідеологічних творах І. Нечуя-Левицького / Н. І. Зінченко // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 83–86.

301.Зленко Г. Лист із Перекопа : сторінка біографії Миколи Гоголя / Григорій Зленко // Науковий світ. – 2009. – № 3. – С. 12–13.

302.Зубчик М. Кросворд “Микола Гоголь” / Микола Зубчик // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. – С. 8.

303.Зуєнко М. О. М. Гоголь і Б. Чичибабін : (проблема рецепції) / М. О. Зуєнко // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 165–169.

304.Зырянов О. В. Кто вышел из Гоголевской “Шинели”: (к вопросу о феноменологии читательского восприятия) / О. В. Зырянов // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 13–42.

305.Иванова Н. П. Особенности художественной системы ранних произведений Н. В. Гоголя и ментальное пространство автора / Н. П. Иванова // Культура народов Причерноморья. – 2009. – № 174, т. 2. – С. 85–88.

306.Иванова Н. П. Семантика образа русалки в романтической традиции (на материале произведений О. Сомова, А. Пушкина,

Н. Гоголя, А. Мицкевича) / Н. П. Иванова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 128–132.

307.Игнатенко Э. Умей сделать свой выбор : интегрированный урок-беседа по повести Н. Гоголя “Портрет” / Эльвира Игнатенко, Лариса Фузик // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 32–34.

308.Иеромонах Симеон: “Гоголь – самый церковный писатель в русской литературе” : [беседа с Иеромонахом Симеоном / записала Ольга Курова] // Киевский телеграф. – 2009. – № 12. – С. 2–3.

309.Ильин С. А. “Несчастное сознание”: Н. В. Гоголь в эстетике Н. А. Бердяева / С. А. Ильин // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11, т. VII (120). – С. 140–147.

310.Иващенко В. Педагогічна діяльність М. В. Гоголя : (док. з фонду Держ. наук-пед. б-ки України ім. В. О. Сухомлинського) / Віра Иващенко // Рідна школа. – 2009. – № 10. – С. 54–56.

311.Игнатієва Н. Магія весняної ночі : нинішн. сезон театру ім. В. Магара проходив “під знаком [письменника Миколи] Гоголя” / Наталія Ігнатієва // Запорізька правда. – 2009. – 23 черв. (№ 88).

312.Ігор Сікорський : добірка статей // Хроніка-2000. – 2009. – № 2 (77). – С. 192–347.

У цьому розділі вміщено реферат лікаря-психіатра Івана Сікорського, батька винахідника, мислителя Ігоря Сікорського. Реферат присвячено одному з аспектів творчості Миколи Гоголя.

313.Изваріна О. М. Комічне у “Вечорах” М. Гоголя та його відбиття в українській опері XIX ст. / О. М. Изваріна // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 97–100.

314.Ільченко І. І. Антропонімікон повістей М. Гоголя (на матеріалі збірки “Миргород”) / І. І. Ільченко // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 55–59.

315.Ільчук О. “Гоголь в Ніжині” : новий погляд на постать видатного письменника / О. Ільчук // Альма матер. – 2009. – № 5. – С. 2.

316.Ісаєва Н. С. “Щоденник божевільного” М. Гоголя та Лу Сіня: психологічний аспект порівняння / Н. С. Ісаєва // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 77–85. – (Бібліотека інституту філології).

317.Ісаєва О. О. Технологія розвитку читацької діяльності учнів (на прикладі вивчення поеми М. Гоголя “Мертві душі”) / О. О. Ісаєва // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 13–21.

318.Ісаєнко К. П. Біографічно-видавничий доробок П. Куліша у рецепції російської критики (на матеріалі відгуків та рецензій ХІХ–ХХ ст.) / К. П. Ісаєнко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 124–134.

319.Ісаєнко К. П. До питання про особливості інтерпретації історії України в творчості М. Гоголя і П. Куліша / К. П. Ісаєнко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 56. – С. 32–41.

320.Ісаєнко К. П. Постать Миколи Гоголя у наративних пошуках П. Куліша / К. П. Ісаєнко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 55 : Проблеми філології, історії та культури України у сучасних дослідженнях. – С. 3–13.

321.Кабачинская С. Остап Гоголь, стражник подольский / Светлана Кабачинская // Зеркало недели. – 2009. – № 48–49. – С. 3.

322.Кавунник В. “Микола Гоголь в історичному і філологічному аспектах” / Валентин Кавунник // Альма матер. – Ніжин, 2009. – № 8. – С. 3.

323.Кадетова Л. И. Архитектоника типов в произведениях Гоголя и Достоевского (“Шинель” – “Бедные люди”) / Л. И. Кадетова, Л. М. Белоусова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 118–124.

324.Казаков И. Н. Сказочное повествование как способ передачи письменной речи (на материале “Записок сумасшедшего” Н. Гоголя и “Записей Ковякина” Л. Леонова) / И. Н. Казаков // ІХ Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 201–206.

325.Казаков И. Н. Сказовый нарратив как способ передачи письменной речи (на материале повестей Н. Гоголя “Записки сумасшедшего” и Л. Леонова “Записи Ковякина”) / И. Н. Казаков // Мова : науково-теоретичний часопис. – О. : Астопринт, 2009. – № 14. – С. 186–190.

326. Казарин В. П. Украина и Россия – Гоголь и Пушкин / В. П. Казарин // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 3–9.

327. Казнина Л. А. Народная Украина в “Вечерах на хуторе близ Диканьки” Н. В. Гоголя / Л. А. Казнина // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 93–97.

328. Калачева Е. Кто и зачем переписал “Тараса Бульбу” / Елена Калачева // Комсомольская правда в Украине. – 2009. – № 130/25. – С. 14–15.

329. Калашникова Г. Ф. Постоянные и переменные признаки разностроенного блока (на материале произведений Н. В. Гоголя) / Г. Ф. Калашникова, Я. Н. Прилуцкая // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 90–94.

330. Калашникова О. Л. Гоголь в полемике Пушкина и Сенковского о читателе / О. Л. Калашникова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 174–179.

331. Каманин И. Научные и литературные произведения Гоголя по истории Малороссии / И. Каманин // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 258–305.

332. Каменьок Т. О. Невідомий Чичиков. Концепція особистості у другому томі “Мертвих душ” / Т. О. Каменьок // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 85–89. – (Бібліотека інституту філології.)

333. Карпенко А. Народные персонажи в “Мертвых душах” – истоки и принципы их построения / Алексей Карпенко // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип. 1 (18). – С. 307–314.

334. Карский А. А. Гоголевская тематика в “Русском Филологическом Вестнике” Е. Ф. Карского (с 1905 по 1915 год) / А. А. Карский // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 3–9.

335. Карский А. А. Памятник Н. В. Гоголю в Нежине / А. А. Карский // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 52 :

Проблеми літератури, історії та культури XIX-XX ст. у сучасному висвітленні. – С. 26–42.

336. Касьяненко Л. Правда и злость : герои драматургии Н. Гоголя на симферопольской сцене / Людмила Касьяненко // Брега Тавриды. – 2009. – № 2. – С. 185–188.

337. Кеба А. В. “Мертвые души” Н. В. Гоголя и “Чевенгур” А. П. Платонова / А. В. Кеба // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 63–72.

338. Киридон П. В. Історія Запорізької Січі в зображенні М. Гоголя / П. В. Киридон // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 16–22.

339. Киричок Г. Гоголіана Олександра Ковальчука : [розмова з автором книги “Гоголь: буття і страх” Олександром Ковальчуком] / Григорій Киричок // Альма матер. – Ніжин – 2009. – № 7. – С. 3.

340. Кир’ян Н. Під зорею Гоголя / Надія Кир’ян // Слово Просвіти. – 2009. – № 3. – С. 10.

341. Кир’ян Н. Повернення генія додому / Надія Кир’ян, фото Ксенії Гладишевої // Слово Просвіти. – 2009. – № 13. – С. 9.

342. Кир’ян Н. Твори Гоголя очима дітей / Надія Кир’ян // Слово Просвіти. – 2009. – 10–16 верес. – С. 12.

343. Киченко А. Анкета “Гоголезнавчих студій” / Александр Киченко // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип. 1 (18). – С. 315.

344. Киченко А. Геній Гоголя / Александр Киченко // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 6–12. – (Філологічні науки).

345. Киченко А. С. О теоретических аспектах проблемы фольклорного прототипа в ранних повестях Гоголя / А. С. Киченко // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 11–15.

346. Киченко А. С. Пушкин и Гоголь: творческие взаимосвязи и историко-культурный контекст / А. С. Киченко // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 40–45.

347. Киченко А. Творчество Гоголя в интерпретации Ю. М. Лотмана: эволюция семиотического метода / Александр Киченко // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип. 1 (18). – С. 57–69.

348.Киченко А. С. Топос Полтавы в “Вечерах на хуторе близ Диканьки” Н. В. Гоголя / А. С. Киченко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 112–115.

349.Кичко В. Миколі Гоголю – 200 : фоторепортаж / Валерій Кичко // Вісті. – 2009. – № 14. – С. 2.

350.Кірносова Н. А. Українські реалії в творах М. Гоголя: проблема перекладу китайською мовою (“Вечір на Івана Купала”) / Н. А. Кірносова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 89–97. – (Бібліотека інституту філології).

351.Клейменова О. Мандрівник за виднокрай. Роз-ка-дро-ваний / Ольга Клейменова // Віче. – 2009. – № 7. – С. 66–68.

352.Клименко Ж. Творча спадщина М. В. Гоголя крізь призму перекладознавства : методичні поради / Жанна Клименко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 2–5. – Бібліогр.: с. 5.

353.Клименко Ж. В. Вивчення спадщини М. Гоголя в процесі формування уявлення старшокласників про художній переклад / Ж. В. Клименко // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 25–32.

354.Климов А. А. Велика річ / А. А. Климов // Вивчаємо укр. мову та літературу. – 2009. – № 10. – С. 36–38. – Рец. на кн.: Гоголь М. В. Тарас Бульба. – Х. : Веста, 2009. – 112 с. : іл.

355.Клімов А. А. Громадянин небесної вітчизни: Микола Васильович Гоголь // Андрій Анатолійович Клімов // Клімов А. А. Україна. Видатні постаті. – Х. : Веста, 2009. – С. 50–51.

356.Климко С. Вибір Бульби / Сергій Климко // Слово Просвіти. – 2009. – № 14. – С. 15.

357.Климко С. Свій серед своїх / Сергій Климко // Слово Просвіти. – 2009. – № 15. – С. 7.

358.Клочко Д. З Гоголем за круглим столом / Д. Клочко // Дзеркало тижня. – 2009. – 28 берез.–3 квіт. – С. 16.

359.Клочко О. Шляхами Миколи Гоголя / Олена Клочко // Прилуки. Фортеця = Прилуки. Крепость = Pryluky. Fortress. – 2009. – № 3, трав. – С. 12–19.

360.Книжкам Миколи Гоголя призначене вічне життя : метод. поради до відзначення 200-річчя від дня народж. М. В. Гоголя / [уклад. Ю. В. Осадча] ; М-во культури і туризму України, Держ. закл. “Нац. б-ка України для дітей”. – К. : Держ. закл. “Нац. б-ка України

для дітей”, 2009. – 36 с. : портр. ; 21 см. – Бібліогр.: с. 32–36 та в підрядк. прим.

361.Коба Л. Гоголю, мабуть, сподобалося б, як до його ювілею “капітально” чепуряться у нього на батьківщині / Лариса Коба // *Голос України*. – 2009. – 26 берез. – С. 7.

362.Коба Л. Під знаком реальної безкінечності / Лариса Коба // *Голос України*. – 2009. – 28 берез. – С. 14.

Виставка картин полтавського художника В. Дерябіна “Образи Миколи Гоголя”.

363.Кобзар О. І. Стратегії “нової” міфології у творчості Миколи Гоголя і Фрідріха Геббеля / О. І. Кобзар // *Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник*. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 35–45.

364.Кобзарь Е. И. Гоголевские традиции в драматургии М. Булгакова / Е. И. Кобзарь // *М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць* / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 169–174.

365.Коваленко В. Г. Функции синонимов в повести Н. Гоголя “Вий” / В. Г. Коваленко // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 72–76.

366.Коваленко С. Гоголезнавчі студії : орієнтовний темарій (науково-методичний аспект) / Сергій Коваленко // *Всесвітня література та культура в навчальних закладах України*. – 2009. – № 12. – С. 32.

367.Ковальчук А. На його “Тарасові Бульбі” виховалося не одне покоління українських патріотів : [до 200-річчя від дня народж. Миколи Васильовича Гоголя] / Анатолій Ковальчук // *Київська правда*. – 2009. – 2 квіт. (№ 34).

368.Ковальчук Н. Д. Архетип “Філософії серця” в творчій спадщині М. Гоголя / Н. Д. Ковальчук // *М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць* / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 58–60.

369.Ковальчук О. “Авторська сповідь” М. Гоголя (своєрідність бачення світу “українською людиною”) / Олександр Ковальчук // *Український дім*. – Ніжин. – 2009. – Чис. 1–2 (35–36). – С. 5–6.

370.Ковальчук О. Г. Гоголь: буття і страх : монографія / О. Г. Ковальчук ; Ніжин. держ. ун-т ім. М. Гоголя – Ніжин (Чернігів. обл.) : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 127 с. – (Серія “Монографії Ніжинської вищої школи”). – Бібліогр.: с. 125–126 (20 назв) та в тексті. – Показж. імен.: с. 120–124.

371.Ковальчук О. Творчість М. Гоголя як проблема української гуманітаристики / Олександр Ковальчук // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 69–76.

372.Кожушний О. Homo divinus – homo divinus: Гоголь або літературний шлях митця від етнографічно-містичної естетики до релігійної істини / Олег Кожушний // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 98–102. – (Бібліотека інституту філології).

373.Козак С. Шляхами Гоголя: Василівка : [про Заповідник-музей М. В. Гоголя : за матеріалами бесіди з дир. музею Лідією Єнко] / Сергій Козак // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. (№ 13). – С. 1, 6.

374.Козлик І. Творча спадщина М. В. Гоголя в площині теоретико-літературної проблематики / Ігор Козлик // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 77–107.

375.Козуб Г. Н. Художественный текст как отражение лингвистических и внелингвистических факторов (на материале “Мертвых душ” Н. В. Гоголя) / Г. Н. Козуб // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 64–67.

376.Колесник І. Гоголь. Мережі культурно-інтелектуальних комунікацій / Ірина Колесник ; НАН України, Ін-т історії України. – К. : Ін-т історії України, 2009. – 594, [1] с. : іл. ; 25 см. – Бібліогр. в підрядк. прим. – Імен. покажч.: с. 576–594.

377.Колесник І. І. Гоголь у культурно-інтелектуальній історії України: міфи та стереотипи : до 200-річчя Миколи Гоголя / І. І. Колесник // Український історичний журнал. – 2009. – № 2. – С. 135–160. – Бібліогр.: с. 158–159.

378.Колесник О. С. Лінгвокультурні особливості номінації міфоконцептів у творах М. Гоголя і В. Скотта / О. С. Колесник // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 102–108. – (Бібліотека інституту філології).

379.Коломієць В. В. Фольклорні джерела в ранніх романтичних повістях М. В. Гоголя / В. В. Коломієць, О. В. Іванова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 109–117. – (Бібліотека інституту філології).

380.Колосова Н. А. Круг как мотив и организующая основа фабулы приведенный Н. В. Гоголя / Н. А. Колосова // IX Гоголівські

читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 116–125.

381. Колосова Н. Лабиринты и Минотавры 20–30-ых годов XX века в ракурсе гоголевского слова / Наталья Колосова // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 108–145.

382. Колосова Н. А. От противоположения реального и ирреального мира к “фантастической реальности” (“Петербургские” повести Н. В. Гоголя) / Н. А. Колосова // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 73–81.

383. Комарницька Т. К. Особливості японської юридичної термінології (на матеріалі перекладів творів М. В. Гоголя японською мовою) / Т. К. Комарницька // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 117–122. – (Бібліотека інституту філології).

384. Комисаренко А. Н. Звук в раннем творчестве Н. В. Гоголя / А. Н. Комисаренко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 31–40.

385. Конева Т. М. Проблема героического в повести “Тарас Бульба” Н. В. Гоголя / Т. М. Конева // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 86–93.

386. Конева Т. М. “Гоголиада в двух действиях” Б. Нушича (проблема гоголевских традиций) / Т. М. Конева // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 58–61.

387. Кононенко Є. Гоголь безмежний, Гоголь магічний, Гоголь для кожного свій : про міжнародну наукову конференцію “Магічний вплив Гоголя на світові та українські культурні процеси” / Є. Кононенко // Україна молода. – 2009. – 29 верес. – С. 14.

388. Копейцева Л. П. Суголосні мотиви творчості М. Гоголя та І. Нечуя-Левицького / Л. П. Копейцева // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 79–85.

389. Кораблев А. Криптография “Мертвых душ” / Александр Кораблев // Радуга. – 2009. – № 8. – С. 103–131. ; № 9. – С. 131–147.

390. Корзов Ю. И. Гоголевские спектакли на Киевских и Московских сценах в сезоне 2008–2009 гг.: режиссерские концепции

и зрительские рецепции / Ю. И. Корзов // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 122–133. – (Бібліотека інституту філології).

391. Коркішко В. О. Специфіка зображення межового простору в творчості М. В. Гоголя / В. О. Коркішко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 179–183.

392. Коркішко В. О. Символіка дороги в творчій спадщині М. В. Гоголя / В. О. Коркішко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 82–90.

393. Корнева Л. М. Фразеологічні одиниці в тексті оригіналу й українському перекладі (на матеріалі творів М. Гоголя) / Л. М. Корнева, Л. О. Сологуб // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 216–221.

394. Корниенко О. А. “Мертвые души” Н. В. Гоголя: поэтика мотивов // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 134–138. – (Бібліотека інституту філології).

395. Космеда Т. А. Диалог культур: “Мертвые души” Н. Гоголя в переводе И. Франко / Т. А. Космеда // Мова : науково-теоретичний часопис. – Одеса : Астопринт, 2009. – № 14. – С. 7–11.

396. Костенко Н. В. “...Чар владує мною, мов чаклун...” (Віршова новела “Ніч на Івана Купала” в “Нічних концертах” Миколи Бажана) / Н. В. Костенко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 138–143. – (Бібліотека інституту філології).

397. Костенко Т. Великий письменник [Микола Гоголь] не був “малоросом”... / Тетяна Костенко // Високий замок. – 2009. – 16 груд. – С. 6.

398. Костенко Т. У цих стінах Гоголь спалив “Мертві душі” і “згорів” сам... : [про мемор. музей “Дом Н. В. Гоголя”, Москва] / Тетяна Костенко // Високий Замок. – 2009. – 17 листоп. – С. 6.

399. Косюк О. М. Від Гоголя – до сучасності (дискурс народної сміхової культури) / О. М. Косюк // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 3–13.

400. Косянчук І. Тарас Бульба повернувся на Дніпровську кручу / Інна Косянчук // Урядовий кур'єр. – 2009. – 4 квіт. (№ 61). – С. 16.

401. Кот С. А. Решение проблемы взаимоотношений художника и общества в повести Н. В. Гоголя “Портрет” и романе О. Уайльда “Портрет Дориана Грея” / С. А. Кот // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 208–212.

402. Котух Н. В. Экфрасис в поэтике Н. В. Гоголя / Н. В. Котух // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 226–231.

403. Кочетова С. А. Композиционное своеобразие книги Андрея Белого “Мастерство Гоголя” / С. А. Кочетова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 191–197.

404. Кочетова С. А. Стаття “Памяти Гоголя” В. Ф. Ходасевича в контексте эстетики писателя / С. А. Кочетова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 143–147. – (Бібліотека інституту філології).

405. Кошова І. Микола Гоголь: доля, творчість, любов / Інна Кошова // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 21–34. – (Філологічні науки).

406. Кравченко Л. Н. “Удались от зла и сотвори благо”: о чем заставил задуматься роман А. С. Пушкина “Дубровский” ; Город N в поэме Н. В. Гоголя “Мертвые души” / Лидия Кравченко. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Одесса : Букаев В. В., 2009. – 234 [1] с., [2] л. ил. : ил., табл., портр. ; 21 см. – Библиорг.: с. 232–235 и в подстроч. примеч.

407. Кравченко О. Проблематика художественного целого “Петербургских повестей” Н. В. Гоголя / Оксана Кравченко // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 145–155.

408. Кравченко О. А. Конфликт прекрасного и возвышенного в повести Н. Гоголя “Шинель” / О. А. Кравченко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 154–157.

409. Кравченко О. А. Призраки “Шинели”: о природе фантастического в повести Н. В. Гоголя / О. А. Кравченко // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 136–155.

410.Кравченко О. А. “Шинельные” пути филологии : (вместо предисловия) / О. А. Кравченко // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 6–9.

411.Кралюк П. Бортківський “Тарас Бульба”: народність, православіє, самодержавіє / Петро Кралюк // День. – 2009. – № 71. – С. 19.

412.Кралюк П. Наш [Микола Васильович] Гоголь : (майже ювіл. нотатки) / Петро Кралюк ; підгот. Ігор Сюдюков // День. – 2009. – 28 берез. – С. 7.

413.Крамаренко О. Містичність життєвого шляху Миколи Васильовича Гоголя : до 200-річчя з дня народження / Ольга Крамаренко // Сузір'я Прилуцької гімназії № 5.– 2009. – № 2. – С. 7.

414.Красавіна В. В. Концепт “національний характер” у повісті М. В. Гоголя “Тарас Бульба” / В. В. Красавіна // Мова і культура : накове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11, т. VII (120). – С. 116–120.

415.Красавіна В. В. Мовний образ українського козацтва в історичній повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” / В. В. Красавіна // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 10–18.

416.Краснобаєва О. Не чужу ниву орав, а Господню / Оксана Краснобаєва, Богдана Краснобаєва // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 13–14.

417.Краснобаєва О. Д. Международная научно-практическая конференция “Гоголь и мир”: итоги и перспективы / О. Д. Краснобаєва, И. А. Колтуцкая // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 74–76.

418.Кривонос В. Неопределенность и символика в “Мертвых душах” Гоголя / Владислав Кривонос // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 155–164.

419.Кривонос В. Ш. Проблема смысловой границы в анекдоте (Лев Лосев, Гоголь и история о бедном чиновнике) / В. Ш. Кривонос // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 172–188.

420.Кроп Т. На сцені – національна оперета : [повість Миколи Гоголя “Сорочинський ярмарок” у Київ. академ. театрі оперети] / Тетяна Кроп // Демократична Україна. – 2009. – 26 черв. (№ 25). – С. 19.

421.Кроп Т. На шемливій ноті / Тетяна Кроп // Демократична Україна. – 2009. – № 16. – С. 19.

Про постановку п'єси Миколи Гоголя “Одруження” в Національному академічному драматичному театрі імені І. Франка.

422.Крикуненко В. Очі Гоголя : [вірш] / Віталій Крикуненко // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. – С. 1.

423.Крикуненко В. “Спогад”, змашений дьогтем / Віталій Крикуненко // Літературна Україна. – 2009. – 26 лист. (№ 39). – С. 4.

424.Кругла Л. В. Чи можна вважати Миколу Гоголя великим українцем? Урок-дискусія / Л. В. Кругла // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 20–23.

425.Крюкова О. Невичерпний світ Гоголя / О. Крюкова // Молодь України. – 2009. – 12–15 черв. – С. 5.

426.Кудрявцев М. Типи і символи у пророчих візіях ліризованої та духовної прози Миколи Гоголя / М. Кудрявцев // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 2–8.

427.Кузьменко В. “Вибрані місця з листування з друзями” М. Гоголя як лист у вічність / Володимир Кузьменко // Літературний Чернігів. – 2009. – № 1 (45). – С. 96–99.

428.Кузьменко В. “Вибрані місця з листування з друзями” М. Гоголя як листи у вічність / Володимир Кузьменко // Київська старовина. – 2009. – № 3. – С. 172–175.

429.Кузьмінський А. “Страшний є морок душі” / Анатолій Кузьмінський // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 3–6. – (Філологічні науки).

У статті розглядається найважливіша віха життя і творчості М. В. Гоголя

430.Купрата Я. Вплив М. В. Гоголя на українську та російську літератури / Я. Купрата // Наукові записки Ніжинського державного університету ім. М. В. Гоголя. Філологічні науки. – Ніжин, 2009. – Кн. 1. – С. 5–9. – (Філологічні науки).

431.Куприенко В. П. Гоголь. Загадочная смерть в Москве : [проза] / Віталій Куприенко. – Краматорск (Донц. обл.) : Контраст, 2009. – 236 с. – Библиогр.: с. 233.

432.Куркина С. П. Особенности украинского национального костюма в изображении Н. В. Гоголя / С. П. Куркина, М. А. Кривоносова // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. –

Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 50–56.

433. Кучеренко О. О. Національна ідея та виховний ідеал в історичній повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” / О. О. Кучеренко // *Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник.* – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 6–11.

434. Кучерявець В. “Нет уз священное товарищества” : Микола Гоголь і Костянтин Базілі / Валентина Кучерявець // *Ніжинська старовина. Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам’яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам’яткознавства НАН України та УТОПІК.* – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 27–33.

435. Кучерявець В. Г. Від “Вія” до “Таррі Поттера” : до вивчення творчості Гоголя в школах України / В. Г. Кучерявець // “Вий” Н. В. Гоголя: лінгвостилістический аспект : збірник наукових статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ ім. Н. Гоголя, 2009. – С. 77–40.

436. Кучерявець І. “Людська душа – це скарб, про який нам усім треба дбати якнайбільше...” Микола Гоголь / Ірина Кучерявець // *Український дім.* – Ніжин. – 2009. – Чис. 1–2 (35–36). – С. 7.

437. Кушнірова Т. В. Мотив міста у повістях М. Гоголя “Шинель” та А. Платонова “Город Градов” / Т. В. Кушнірова // *М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.].* – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 153–158.

438. Кшихилькевич А. Гоголевские мотивы в пьесе Бруно Ясенского “Бал манекенов” / Агата Кшихилькевич // *Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко.* – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 57–70.

439. Ладика Р. Духовна драма Миколи Гоголя / Роман Ладика // *Медична академія.* – 2009. – № 13 (246). – С. 7.

440. Лазаревський А. Сведения о предках Гоголя / А. Лазаревський // *Хроника 2000.* – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 10–18.

441. Лавриненко Е. И. Творчество Гоголя в критической и художественной рецепции В. Ходасевича / Е. И. Лавриненко // *М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.].* – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 110–118.

442. Лазарева А. Паризька меланхолія Миколи Гоголя / Алла Лазарева // Молодь України. – 2009. – № 36. – С. 1, 5.

443. Ларин А. Николай Васильевич Гоголь как учитель христианской жизни : слово произнесено перед панихидой 20 марта 1909 г. в семинарской церкви Велико-Сорочинской учительской семинарии / Александр Ларин // М. В. Гоголь педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова”. – К., 2009. – С. 35–46.

444. Лебедев А. Идиллическое в повести “Старосветские помещики” Н. В. Гоголя в поэме “Герман и Доротея” И. В. Гёте / Алексей Лебедев // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 286–292.

445. Лебединская Т. Н. Петербургский цензурный комитет о творчестве Н. В. Гоголя / Т. Н. Лебединская // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 9–13.

446. Левицький В. А. “Страшна помста” і джерела буколічності київського міського тексту / В. А. Левицький // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 159–164. – (Бібліотека інституту філології).

447. Ленська С. В. Гоголь у рецепції Остапа Вишні / С. В. Ленська // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 103–106.

448. Ленська С. В. “Ревізор” М. Хвильового: спроба типологічного зіставлення / С. В. Ленська // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 107–111.

449. Леонтьева А. Ю. Традиции Н. В. Гоголя в творчестве Б. Ю. Поплавского / А. Ю. Леонтьева // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 78–88.

450. Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя: нежинский период (1820–1828) / [сост. Н. М. Жаркевич, З. В. Кирилук, Ю. В. Якубина ; вступ. ст. П. В. Михеда ; Нежинский гос. ун-т им. Николая Гоголя, Гоголевед. центр. – 2-е перераб. и доп. изд. – Нежин (Черниг. обл.) : Аспект-Поліграф, 2009. – 260 с. : портр. ; 21 см. – Библиогр.: с. 223–227 и в подстроч. примеч. – Имен. анотир. указ.: с. 228–255.

451. Лисенко А. І. Творчість М. Гоголя в системі уроків літературного краєзнавства / А. І. Лисенко // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 39–43.

452. Литвиненко Л. Нові видання / Людмила Литвиненко // Альма матер. – Ніжин, 2009. – № 8. – С. 2.

453. Литвиненко С. В. Постаць Миколи Гоголя в літературно-критичних працях Володимира Базилевського / С. В. Литвиненко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 116–124.

454. Литвинов А. П. Взгляд историка на творческую деятельность Н. В. Гоголя / А. П. Литвинова // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вип. 3. – С. 77–88.

455. Литвинська С. В. Сатиричні образи в комедіях Миколи Гоголя і Олексія Коломійця / С. В. Литвинська // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 164–171. – (Бібліотека інституту філології).

456. Лімборський І. В. Микола Гоголь і національне рококо / І. В. Лімборський // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 14–16.

457. Лінивий В. Гоголь в отчому краї : [щодо вшанування на Полтавщині пам'яті письменника Миколи Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Василь Лінивий // Житомирщина. – 2009. – 28 лип. (№ 78). – С. 7.

458. Література та культура Полісся. Вип. 50. Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 167 с.

459. Література та культура Полісся. Вип. 52. Проблеми літератури, історії та культури XIX–XX ст. у сучасному висвітленні / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 227 с.

460. Література та культура Полісся. Вип. 53. Гоголь і український культурний контекст / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 168 с.

461. Література та культура Полісся. Вип. 54. Гоголь у

російському та світовому контексті / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 171 с.

462. Література та культура Полісся. Вип. 55. Проблеми філології, історії та культури України у сучасних дослідженнях / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 315 с.

463. Лобода А. Комедии Гоголя / А. Лобода // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 105–117.

464. Логвиненко О. В Америці знайшли оригінал другого тому “Мертвих душ” / Олена Логвиненко // Літературна Україна. – 2009. – № 16. – С. 6.

465. Логвиненко Н. М. Фольклорна фантастика у творах Миколи Гоголя / Н. М. Логвиненко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 56–61.

466. Лонська Л. Національний колорит звертань Миколи Гоголя / Людмила Лонська // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 106–112. – (Філологічні науки).

467. Луговой А. Слависты чествуют Гоголя / Алексей Луговой // «Європа–Центр». – 2009. – № 15. – С. 13.

468. Луговой А. Украинская и русская кухня по Гоголю / Алексей Луговой // «Європа–Центр». – 2009. – № 10. – С. 13.

469. Луговой А. Е. Н. В. Гоголь об Украине и украинцах / А. Е. Луговой // Альманах “Русская культура Закарпаття 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 34–41.

470. Луговой А. Е. Читая Гоголя глазами зоолога / А. Е. Луговой // Альманах “Русская культура Закарпаття 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 89–101.

471. Лук’яненко Д. В. Топос саду в творах Миколи Гоголя, Григорія Сковориди та Валерія Шевчука / Д. В. Лук’яненко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд.

Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 72–79.

472. Лук'янченко Н. І. Тестування за темою: повість Миколи Гоголя “Тарас Бульба” / Н. І. Лук'янченко // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 26–27.

473. Луньова Т. В. Особливості функціонування мови як національно-культурного коду у повістях М. В. Гоголя “Вечори на хуторі поблизу Диканьки” / Т. В. Луньова // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 82–90.

474. Лупейко В. А все ж таки Тарас Бульба – українець. Як і [письменник] Микола Гоголь! / Віктор Лупейко // Народна армія. – 2009. – 11 черв. – С. 7. – Закінч. Початок: № 95.

475. Лутицкая Т. П. Литературная игра “Умницы и умники” по повести Н. В. Гоголя “Ночь перед Рождеством” / Т. П. Лутицкая // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 31–32.

476. Любаренко Л. “Гоголь і Україна” : [про Третю науково-практичну конференцію “Бібліотека і книга в контексті часу”, 14 квітня 2009 р., м. Київ] / Л. Любаренко // Бібліотечна планета. – 2009. – № 2. – С. 24–27.

477. Любецкая В. В. Эстетическое прозрение и художественное ясновидение стиля Н. В. Гоголя / В. В. Любецкая // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 61–66.

478. Любецкая В. В. Проблема стиля Н. В. Гоголя в границах “эйдосного” дискурса / В. В. Любецкая // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11, т. VII (120). – С. 148–151.

479. Люлько Г. Велич нашого духу : парадокси життя й творчості Гоголя / Георгій Люлько // Літературна Україна. – 2009. – 4 черв. (№ 21). – С. 1.

480. Ляшев О. Багато галасу з нічого, або Кому потрібен Тарас Картошка? : до 200-річчя від дня народження російського письменника, українця за походженням Миколи Гоголя / О. Ляшев // Молодь України. – 2009. – 14–15 квіт. – С. 1, 3.

481. М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – [23] с.

482. М. В. Гоголь у документах Державного архіву Чернігів. області : до 200-річчя від дня народж. / упоряд. А. В. Морозова, Н. М. Полетун ; відпов. ред. Р. Б. Воробей ; Державний архів Черніг. обл. – Чернігів : Чернігівські обереги, 2009. – 400 с.

483. М. В. Гоголь у листах А. П. Чехова // Шкільна бібліотека. – 2009. – № 3. – С. 15–16.

484. Мазур О. Сумська земля і геній [Миколи Васильовича] Гоголя [1809–1852] / Ольга Мазур // Сумщина. – 2009. – 1 квіт. (№ 35).

485. Макаренко И. Ю. “Петербургский текст” в произведениях М. Палей / И. Ю. Макаренко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка – К., 2009. – Вип. 25. – С. 171–175. – (Бібліотека інституту філології).

486. Макаренко О. Геній – парадоксів друг : до 200-річчя [письменника] М. В. Гоголя і 115-річчя [кінореж.] О. П. Довженко / Олександр Макаренко // Зоря Полтавщини. – 2009. – 11 верес. (№ 129–130). – С. 4.

487. Максим'юк Т. Набуток філокартії // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 74–79.

488. Маланюк Є. Гоголь – Гоголь / Є. Маланюк // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 434–451.

489. Малеванная Н. А. Гоголь и славянская литература / Н. А. Малеванная // «Європа–Центр». – 2009. – № 4.

490. Мальцева О. А. “Мертвые души” Н. Гоголя и “Мелкий бес” Ф. Сологуба: диалог о духовном пути России / О. А. Мальцева // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 70–75.

491. Малюга В. П. Сонячний талант (заочна екскурсія виставкою) / В. П. Малюга, О. П. Міхно // М. В. Гоголь педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова”. – К., 2009. – С. 47–53.

492. Мануйкин О. Художня інтерпретація Запорозької січі у повісті “Тарас Бульба” М. В. Гоголя / Олексій Мануйкін // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 74–80. – (Філологічні науки).

493. Марценішко В. Втілення опозиції “свій – чужий” в повісті Миколи Гоголя “Тарас Бульба” / Вікторія Марценішко // Вісник

Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 80–88. – (Філологічні науки).

494.Марченко Н. В. Міфологічні образи в творчості М. В. Гоголя / Н. В. Марченко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 175–180. – (Бібліотека інституту філології).

495.Марченко Н. Г. “Сказковость” как стилеобразующий элемент в поэтике Н. В. Гоголя / Н. Г. Марченко // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 106–108.

496.Марченко С. Гоголь в історико-пізнавальному кіно / Сергій Марченко // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 93–130.

497.Марченко Т. М. В. И. Любич-Романович – писатель гоголевского круга / Т. М. Марченко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 43–47.

498.Махун С. Гоголь як “творець духовної драми роздвоєння” / С. Махун // Дзеркало тижня. – 2009. – 28 бер.–3 квіт. – С. 15.

499.Мацапура В. Анкета “Гоголезнавчих студій” / Валентина Мацапура // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 317.

500.Мацапура В. Гоголь і Булгаков: точки перетину та “Діалог митців” // Філологічні науки : збірник наукових праць. – Полтава, 2009. – Вип. 1. – С. 136–138. – Рец. на кн.: Ніколенко О. Столичний текст М. Гоголя та М. Булгакова [Текст] : монографія / О. Ніколенко, Т. Шарбенко. – Полтава : АСМІ, 2009. – 200 с.

501.Мацапура В. О роли живописных и звуковых деталей в поэме Гоголя “Мертвые души” / Валентина Мацапура // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 164–171.

502.Мацапура В. О роли и функциях деталей в поэме Гоголя “Мертвые души” / В. Мацапура // Південний архів. Філологічні науки. – 2009. – Вип. 46. – С. 69–76.

503.Мацапура В. І. “Вечори на хуторі біля Диканьки” М. В. Гоголя у сприйнятті І. Я. Пасяди / В. І. Мацапура // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 61–67.

504.Мацапура В. І. Міфопоетичний образ України в Гоголівських “Вечорах на хуторі біля Диканьки” / В. І. Мацапура // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 74–82.

505.Мацапура В. И. Особенности казачьего мифа в творчестве Гоголя / В. И. Мацапура // Поэтика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 39–47.

506.Мацапура В. И. Полтавский “след” в украинских повестях Н. В. Гоголя (о влиянии В. А. Гоголя и И. П. Котляревского на творчество писателя) / В. И. Мацапура // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 67–74.

507.Мацапура В. И. Прием остранения в произведениях Н. В. Гоголя как важная особенность стиля писателя / В. И. Мацапура // Поэтика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 22–28.

508.Мацапура В. И. Функции сна и поэтика сновидений в художественной прозе Н. В. Гоголя / В. И. Мацапура // Поэтика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 29–39.

509.Мацапура Л. В. Гоголь в мемуарах С. Т. Аксакова и П. В. Анненкова / Л. В. Мацапура // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 61–64.

510.Медвідь В. “Ревізор” і для наших днів : [про творчість Миколи Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Василь Медвідь // Слобідський край. – 2009. – 1 квіт. (№ 36–37). – С. 9.

511.Мельник А. Відчуття ярмарку нестримних почуттів : з’ясування сенсу передмов до циклу повістей М. В. Гоголя “Вечори на хуторі біля Диканьки” з використанням ігрових прийомів / Анжела Мельник // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 35–36.

512.Мельник А. О. Вивчення передмови до циклу повістей М. Гоголя “Вечори на хуторі біля Диканьки” з урахуванням ігрової природи твору / А. О. Мельник // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 43–49.

513.Мельник Т. Н. Гоголевские мотивы в творчестве В. Шукшина / Т. Н. Мельник // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 12–14.

514.Мельниченко В. “О Гоголь, наш бессмертный Гоголь” : [до 200-річчя від дня народжен. письменника Миколи Васильовича

Гоголя (1809–1852)] / Володимир Мельниченко // Слово Просвіти. – 2009. – № 13. – С. 1, 9.

515. Мельниченко С. Золота тінь на чорному полотні вічності : [про письменника Миколу Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Світлана Мельниченко // Черкаський край. – 2009. – 1 квіт. (№ 24). – С. 6.

516. Мензатюк З. Віднайдено листи Гоголя? : [про кн. Миколи Басака “Остання загадка Гоголя”] / Зірка Мензатюк // Літературна Україна. – 2009. – 21 трав. (№ 19). – С. 1.

517. Меньшиков И. И. Многокомпонентная атрибутивная конструкция как элемент стиля Н. В. Гоголя / И. И. Меньшиков // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 17–19.

518. Меньшиков И. И. Синтаксическая структура гоголевской фразы и ее образный потенциал / И. И. Меньшиков // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 187–193.

519. Мережинская А. Ю. Гоголевский миф в русской постмодернистской прозе / А. Ю. Мережинская // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 45–53.

520. Мережинська Г. Ю. Діалог з класикою: Гоголівські мотиви і стратегії традиціоналізації в російській культурі 1990–2000-х років / Г. Ю. Мережинська // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 180–186. – (Бібліотека інституту філології).

521. Мешков В. М. Про особливості життєвого світу і творчості М. В. Гоголя / Мешков В. М. // Гілея. – 2009. – Вип. 24. – С. 306–313.

522. Микола Гоголь. Інтерпретації : зб. на основі матеріалів міждисциплінар. наук. конф. “Інтерпретація творів М. Гоголя в ХХ – ХХІ ст.”, проведеної Центром кінематогр. студій 8 квіт. 2009 р. В НаУКМА / упоряд. Л. Брюховецька ; [Нац. ун-т “Києво-Могилян. акад.”, Центр кінематогр. студій НаУКМА]. – К. : Задруга : Журн. “Кіно-Театр”, 2009. – 194 с. : іл., портр. ; 21 см. – (Бібліотека журналу “Кіно-Театр”).

523. Микола Гоголь проміняв жінку на дорогу // Ніжинська панорама. – 2009. – № 5. – С. 4.

524. Миколі Гоголю – 200 років! : [вітальні телеграми] // Альма матер. – Ніжин, 2009. – № 8. – С. 1.

525. Миколок О. “Поміж сторінок великої книжки” : в

Українському домі художник Сергій Якутович показав своє бачення творчості Миколи Гоголя / Оксана Миколок // День. – 2009. – № 61. – С. 1, 2.

526.Милославский Ю. С Пушкиным на дружественной ноге. Александр Сергеевич Пушкин как Иван Александрович Хлестаков // Литературная газета+Курер культуры. – Крым–Севастополь. – 2009. – № 17(46).

527.Миргород увічне героїв “Ревізора” // Урядовий кур’єр. – 2009. – 20 серп. – С. 16.

Про встановлення бронзової скульптури одного з героїв комедії “Ревізор” – Івана Хлестакова.

528.Митрополит Серафим (Чичагов) Слово в 100-у річницю народження М. В. Гоголя / митрополит Серафим (Чичагов) // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [20].

529.Митяй З. О. Екзистенція людського буття в мовній картині повісті М. Гоголя “Шинель” / З. О. Митяй // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 75–81.

530.Михед П. В. Авторецензия-шарада на поему прочтения криптографии “Мертвых душ” Александром Кораблевым // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 296–304.

531.Михед П. В. Апостол живих душ : до 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя / П. В. Михед // Вісник національної академії наук України. – 2009. – № 4. – С. 40–59. – Бібліогр.: с. 59

532.Михед П. В. Апостольський проект Миколи Гоголя (спроба реконструкції) / П. В. Михед // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 10–25.

533.Михед П. В. Бібліографічна гоголіана: сторінки історії : [вступ. ст.] / П. В. Михед // Микола Гоголь : українська бібліографія. – К. : Академперіодика, 2009. – С. 9–21.

534.Михед П. В. Библиографическая гоголиана: страницы истории : [вступ. ст.] / П. В. Михед // Микола Гоголь : українська бібліографія. – К., Академперіодика, 2009. – С. 22–34.

535.Михед П. В. Гоголь и западноевропейская христианская мысль / П. В. Михед // Юбилейная международная научная

конференція, посвящена 200-літтю со дня роздіння Н. В. Гоголя : тезиси. – М. : ИМЛИ РАН, 2009. – С. 20–21.

536. Михед П. В. Грізна поема / Павло Михед // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 16–23.

537. Михед П. В. “Гоголь был слишком принципиален, чтобы кто-то мог за него писать” / П. В. Михед // Комсомольская правда в Украине. – 2009. – № 130/25. – С. 14.

538. Михед П. В. Гоголь із погляду української русистики / П. В. Михед // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 25–40.

539. Михед П. В. Микола Гоголь і поляки (деякі аспекти дослідження) / П. В. Михед // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 15–29.

540. Михед П. “Найближчий до Христа” (До питання іконографії та естетики Миколи Гоголя) / Павло Михед // Українська академія мистецтва : дослідницькі та науково-методичні праці. – К., 2009. – Вип. 16. – С. 7–13.

541. Михед П. О поисках гоголевских прототипов / Павел Михед // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип. 1 (18). – С. 304–306.

542. Михед П. Пізній Гоголь і бароко : (фрагменти) / Павло Михед // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 216–258.

543. Михед П. “Прадедовская душа шалит в тебе...” / Павло Михед // Український дiм. – Ніжин. – 2009. – Чис. 1–2 (35–36). – С. 1–2.

544. Михед П. Прадедовская душа шалит в тебе... (О литературоведческом аспекте изучения генеалогии рода Гоголя) / Павел Михед // Родословие Н. В. Гоголя: Статьи и материалы. – М., 2009. – С. 5–18.

545. Михед П. В. “...Прадедовская душа шалит в тебе...” (про літературознавчий аспект вивчення генеалогії роду Гоголя) / П. В. Михед // Український вимір. “Українсько-білоруські культурні зв'язки: історія і сучасність” : зб. матеріалів Міжнародної наук.-практ. конф. – Чернігiв, 2009. – Вип. 2 (7). – С. 69–75.

546. Михед П. “...Прадедовская душа шалит в тебе...” (про літературознавчий аспект вивчення генеалогії роду Миколи Гоголя) / Павло Михед // Ніжинська старовина. Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам'яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПiК. – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 5–15.

547. Михед П. Робив свою справу, молячись у тиші / Павло Михед // Україна молода, 2009. – 1.04.

548. Михед П. Цей таємничий Гоголь / Павло Михед // Українська газета. – 2009. – 12 серп.

549. Миц К. В. Гоголівські традиції історичної прози у творчості Д. Мордовця / К. В. Миц // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 186–191. – (Бібліотека інституту філології).

550. Міністерство освіти і науки звернулося до українців з нагоди 200-річчя від дня народження великого земляка // Голос України. – 2009. – № 59. – С. 22.

551. Мірошніченко Л. Гоголь і читач XXI століття / Леся Мірошніченко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 2. – С. 2–3.

552. Мірошніченко Л. Ф. Дванадцятирічна літературна освіта школярів України: проблеми, рішення / Л. Ф. Мірошніченко // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 3–8.

553. Мірчук С. Дві редакції “Тараса Бульби” [Миколи Васильовича Гоголя] / Сергій Мірчук // Вінниччина. – 2009. – 19 черв. (№ 69). – С. 8.

554. Міфи і правда про великого класика [Миколу Гоголя (1809–1852)] : [статті] // Село полтавське. – 2009. – 27 берез. (№ 11). – С. 8–9. – Зміст: Народження через хворобу ; Глибока депресія ; Гоголь і жінки ; Про смерть Гоголя.

555. Міхно О. П. Від домашнього вчителя до ад’юнкт-професора університету (педагогічна спадщина М. Гоголя) / О. П. Міхно // М. В. Гоголь педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова”. – К., 2009. – С. 12–16.

556. Мішуков О. Микола Гоголь і Україна / О. Мішуков // Зарубіжна література. – 2009. – № 7. – С. 3–6.

557. Мовчан М. Життя і творчість М. В. Гоголя у дискурсі філософії самотності / Михайло Мовчан // Філософські обрії. – 2009. – Вип. 21. – С. 56–69. – Бібліогр.: с. 68–69.

558. Мовчан М. М. М. В. Гоголь і Т. Г. Шевченко в дискурсі філософії самотності / М. М. Мовчан // Наука. Релігія. Суспільство. – 2009. – № 3. – С. 140–146. – Бібліогр.: с. 146.

559. Могильовцева Л. Вивчення повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” у зв’язках з іншими видами мистецтва : інтегрований урок з

використанням елементів медіатехнологій / Л. Могильовцева // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 5. – С. 38–39.

560. Морозов О. Скарбниця вічної мудрості / Олександр Морозов // Український дім. – Ніжин. – 2009. – Чис. 1–2 (35–36). – С. 6.

561. Морозов Ю. “Художній світ Гоголя” : нове видання / Ю. Морозов // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 27.

562. Морозов Ю. Г. “Выбранные места из переписки с друзьями” Н. В. Гоголя как мистификация. “Ода императору Николаю” / Ю. Г. Морозов // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 15–21.

563. Морозова Л. І. Про архітектонічні можливості використання епістолярної форми у драматичних творах (на матеріалі п'єси М. Гоголя “Ревізор”) / Л. І. Морозова // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 93–99.

564. Мочульський К. Дитинство / К. Мочульський // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [4].

565. Мочульський К. Підсумки / К. Мочульський // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [23].

566. Муравицька М. Філософія відповідальності. Педагогічна поема М. В. Гоголя / Маргарита Муравицька // М. В. Гоголь педагог і особистість (до 200-річчя від дня народження) : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції “М. В. Гоголь як пророк Слова”. – К., 2009. – С. 3–11.

567. Мурашова А. А. Украина и украинцы в ранних произведениях Н. В. Гоголя / А. А. Мурашова. Н. В. Вандышева // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 111–114.

568. Мусий В. Мотив странничества в поеме Н. В. Гоголя “Ганц Кюхельгарген” / Валентина Мусий // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 171–180.

569. Мусий В. Б. “Вечера на хуторі близ Диканьки”: эсхатология

или космогония? / В. Б. Мусий // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 66–72.

570.Мушкетик Ю. Січ-мати : кіносценарій за мотивами повісті Миколи Гоголя “Тарас Бульба” / Ю. Мушкетик // Київ : літературно-художній і громадсько-політичний журнал письменників України. – К. – 2006. – № 6. – С. 2–43.

571.Муштенко С. “Земний роман” Гоголя : класик і жінки / Світлана Муштенко // День. – 2009. – 13 листоп. – С. 19.

572.Мучник А. Образ “єврея” в произведениях Н. В. Гоголя и В. Г. Короленко / А. Мучник // VII Короленківські читання : збірник наукових праць. – Полтава : ПДПУ ім. В. Г. Короленка, 2009. – С. 108–111.

573.На сцену повернувся Гоголь // Урядовий кур’єр. – 2009. – 25 лют. – С. 16.

У Херсонському обл. музично-драм. театрі ім. М. Куліша відбулася прем’єра “Страшної помсти” за повістю М. Гоголя.

574.Нагорна А. Ю. Ефективні види навчальної діяльності на уроках зарубіжної літератури з застосуванням філософських джерел (на матеріалі поеми “Мертві душі” М. Гоголя) / А. Ю. Нагорна // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 56–64.

575.Наєнко М. “Він – наш, він не їхній...” : роздуми про Гоголя [1809–1852] і літ. сучасність / Михайло Наєнко // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. (№ 13). – С. 1, 3.

576.Наєнко М. Гоголь для германістів і не тільки (вступне слово) / Михайло Наєнко // Слово і Час. – 2009. – № 4. – С. 58–61.

577.Наєнко М. Гоголь крокує планетою... / Михайло Наєнко // Слово і час. – 2009. – № 12. – С. 107–109.

578.Наєнко М. К. Гоголь у сучасній критиці / М. К. Наєнко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 5–11.

579.Наєнко М. Ментальність музи з Диканьки : “Дорогами Гоголя” з “Лтавою” / Михайло Наєнко // Україна молода. – 2009. – 3 квіт. (№ 61). – С. 18.

580.Наєнко М. Соборні дороги у вічність / Михайло Наєнко // Освіта України. – 2009. – № 26. – С. 9.

581.Назаренко М. Сокращенный рай. Украина между Гоголем и Шевченко // Новый мир. – 2009. – № 7.

582.Назаренко М. И. Образ Украины в русской культуре первой

трети XIX века и раннее творчество Гоголя / М. И. Назаренко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 106–111.

583. Назаренко М. И. “Племя поющее и пляшущее”: восприятие Украины в начале XIX века и раннее творчество Гоголя / М. И. Назаренко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 191–197. – (Бібліотека інституту філології).

584. Назарук Э. Комические элементы в повести Н. В. Гоголя: Сорочинская ярмарка / Э. Назарук // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 161–165.

585. Назарук Э. Сообщество смеха в повести Н. В. Гоголя “Сорочинская ярмарка” / Э. Назарук // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 55 : Проблеми філології, історії та культури України у сучасних дослідженнях. – С. 19–29.

586. Найда О. Ніжинська Гоголіана : до 200-річчя з дня народження Миколи Гоголя / О. Найда // Ніжинський вісник. – 2009. – 2 квіт. (№ 25). – С. 1, 2.

587. Найчук Є. В. Принципи циклізації повісті М. В. Гоголя “Страшна помста” / Є. В. Найчук // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 197–200. – (Бібліотека інституту філології).

588. Намакштанская И. Е. Смех – протест и безумие в творчестве Н. В. Гоголя и В. С. Высоцкого / И. Е. Намакштанская // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11, т. VII (120). – С. 121–127.

589. Напередодні великого ювілею : [інтерв'ю з керівником Гоголезнавчого центру, доктором філологічних наук, професором П. В. Михедом / записала Надія Онищенко] // Альма матер. – Ніжин – 2009. – № 7. – С. 4–5.

590. Науменко Н. В. Символіка кольору у повісті “Сорочинський ярмарок” / Н. В. Науменко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 200–204. – (Бібліотека інституту філології).

591. НБУ випустив ювілейну монету “Микола Гоголь” : до 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя // Ніжинський вісник. – 2009. – 26 берез. – С. 1.

592. Неїжмак В. Форпост Тараса Бульби / В. Неїжмак // Україна молода. – 2009. – 24 берез. – С. 3.

Про встановлення пам'ятника Тарасу Бульбі в селі Келеберда Кременчуцького району.

593. Некряч О. В. Костомаров і Гоголь: діалог історіософських візій / О. В. Некряч // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 204–207. – (Бібліотека інституту філології).

594. Немировская А. Ф. Семантико-стилистическая многоплановость заглавий в ранней прозе Н. В. Гоголя / А. Ф. Немировская, С. В. Стоянова // Мова : науково-теоретичний часопис. – Одеса : Астопринт, 2009. – № 14. – С. 110–115.

595. Нестелесев М. “Тарас Бульба”: трохі пафосу, трохі еротики / Максим Нестелесев // Друг читача. – 2009. – № 7. – С. 8.

596. Нестеренко А. Створено алею гоголівських героїв : фотофакт / Андрій Нестеренко // День. – 2009. – № 57. – С. 2.

597. Нестеренко К. В. Образ Миргородського повітового суда, или Еще раз о поэтике Н. В. Гоголя / К. В. Нестеренко // Русская филология. Украинский вестник. – 2009. – № 1. – С. 9–11. – Рез. англ.

598. Нестеренко П. Гоголь в українському екслібрисі / Петро Нестеренко // Українська академія мистецтва : дослідницькі та науково-методичні праці. – К., 2009. – Вип. 16. – С. 29–38.

599. Несущенко Н. Наш Гоголь : сценарії тижня зарубіжної літератури / Н. Несущенко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 2. – С. 27–30.

600. Нещерет Е. И. Лингвостилистический анализ пейзажных описаний (на материале поэмы Н. В. Гоголя “Мертвые души”) / Е. И. Нещерет // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 71–75.

601. Нещерет Е. И. Психолінгвістические аспекты восприятия семантики интенсификации в повести Н. В. Гоголя “Вий” / Е. И. Нещерет // “Вий” Н. В. Гоголя: лінгвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 89–94.

602. Николай Васильевич Гоголь (1809-1852) : 1 апреля исполняется 200 лет со дня рождения // Шкільна бібліотека. – 2009. – № 3. – С. 9–14.

603. Николаенко А. И. Последние встречи Гоголя и Кукольника / А. И. Николаенко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 52 : Проблеми літератури, історії та культури ХІХ-ХХ ст. у сучасному висвітленні. – С. 18–26.

604.Николенко О. Н. Н. Гоголь и В. Некрасов / О. Н. Николенко // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 25–34.

605.Николенко О. Н. “Она слишком высока для всякого, не только для меня” : женщины в жизни Н. Гоголя / О. Н. Николенко // Русская словесность в школах Украины. – 2009. – № 1. – С. 45–47.

606.Николаев Б. И. Специфика раскрытия образов персонажей та художнього простору в “Шинели” М. Гоголя / Б. И. Николаев // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 208–213. – (Бібліотека інституту філології).

607.Николаенко Л. Свято гоголівського краю : [про ювіл. заходи з нагоди 200-річчя від дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя, Миргород. р-н.] / Леонід Николаенко // Село полтавське. – 2009. – 3 квіт. (№ 12). – С. 7.

608.Николашина Т. И. Мовні засоби для відтворення звукових реалій у повісті “Майська ніч, або Утоплена” М. Гоголя / Т. И. Николашина // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 221–223.

609.Николенко О. Епічний погляд М. Гоголя в повісті “Тарас Бульба” / Ольга Николенко // Філологічні науки : збірник наукових праць. – Полтава, 2009. – Вип. 1. – С. 3–9.

610.Николенко О. М. Столичний текст М. Гоголя і М. Булгакова : монографія / Ольга Николенко, Тетяна Шарбенко. – Полтава : АСМІ, 2009. – 297 с. : портр. ; 21 см. – Бібліогр.: с. 184–197 (181 назв).

611.Николенко О. М. Микола Гоголь і Фрідріх Дюррематт / О. М. Николенко, Ю. В. Бардакова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Николенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 197–208.

612.Новиков А. Гоголівські традиції у творчості драматургів театру корифеїв / Анатолій Новиков // Дивослово. – 2009. – № 4. – С. 51–55. – Бібліогр.: с. 55.

613.Новикова М. А. Двойное зеркало: Н. В. Гоголь в украинском стихотворении и в русском переводе / М. А. Новикова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Николенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 61–63.

614.Новоженова Т. В. Школа и музейная педагогика. Запорожская Сечь: историческая правда и художественный вымысел в повести Н. В. Гоголя “Тарас Бульба” : интегрированный урок по истории Украины и литературе в 7-м классе /

Т. В. Новоженева, О. К. Казакова // Русский язык и литература в учебных заведениях. – 2009. – № 2. – С. 32–42.

615. Оглоблин О. Предки Миколи Гоголя / О. Оглоблин // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 63–105.

616. Одегова Л. Музейна художня Гоголіана : 1 квіт. – 200 р. з дня народж. Миколи Гоголя : [щодо вист. іл. творів Миколи Гоголя під назвою “Музейна Гоголіана”, Миколаїв] / Лідія Одегова // Рідне Прибужжя. – 2009. – 31 берез. (№ 36). – Закінч. Початок: 24 берез.

617. Окара А. Возвращение Гоголя / Андрей Окара // Критика. – 2009. – № 4 (62). – С. 53–55.

618. Олександр Пушкін і Микола Гоголь у контексті світової культури / [уклад.: Давиденко Г. Й. та ін.]; Глухів. держ. пед. ун-т ім. Олександра Довженка, Каф. зарубіж. л-ри. – Глухів (Сум. обл.) : ГДПУ ім. О. Довженко, 2009. – Вип. 6. – 59 с. – (Серія “Славетні імена”).

619. Олефір В. В. Фантастична проза: паралелі та відмінності (на матеріалі творів М. Гоголя і Ю. Смолича) / В. В. Олефір // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 214–218. – (Бібліотека інституту філології).

620. Олтаржевська Л. “Якби Гоголь був на цій виставці, він був би задоволений” / Людмила Олтаржевська // Україна молода. – 2009. – № 65. – С. 11.

621. Онищенко Н. Апостол живих душ / Н. Онищенко // Ніжинський вісник. – 2009. – 12 лют. – С. 1.

Про нове видання творів М. В. Гоголя (до 200-річчя від дня народження письменника), що підготував Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України.

622. Онищенко Н. Божа дивність Гоголя : до 200-річчя з дня народження / Надія Онищенко // Ніжинський вісник. – 2009. – № 29. – С. 1.

623. Онищенко Н. Гоголівські скарби : шукали в Ніжині учасники X Міжнародної конференції “Творча спадщина Миколи Гоголя і сучасний світ”, присвяченої 200-літтю з дня народження всесвітньо відомого митця / Надія Онищенко // Ніжинський вісник. – 2009. – № 37. – С. 7.

624. Онищенко Н. Перед класиком соромно... : до 200-річчя з дня народж. Миколи Гоголя : [за матеріалами темат. ювіл. збір., Київ] / Надія Онищенко // Деснянська правда. – 2009. – 5 лют. (№ 12). – С. 12.

- 625.Онищенко Н. У вінок слави Гоголю / Надія Онищенко // Ніжинський вісник. – 2009. – № 26. – С. 1.
- 626.Онищенко Н. Український романтик Микола Гоголь / Надія Онищенко // Ніжинський вісник. – 2009. – № 37. – С. 1.
- 627.Онищенко Н. Український романтик Микола Гоголь : [щодо презентації однойм. кн. Миколи Томенка, Ніжин] / Надія Онищенко // Деснянська правда. – 2009. – № 55. – С. 20.
- 628.Онищенко Н. Чи любимо ми Гоголя... / Надія Онищенко // Ніжинський вісник. – 2009. – № 3. – С. 7.
- 629.Орел С. Вивчаючи спадщину видатного українця / С. Орел // Ніжинський вісник. – 2009. – 26 берез. – С. 1.
- 630.Орлова О. В. Іконографія Миколи Гоголя (вивчення біографії письменника на уроках зарубіжної літератури) / О. В. Орлова // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 21–25.
- 631.Орлова О. В. Крестная “дорога” Николая Гоголя / О. В. Орлова // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 113–115.
- 632.Орлова О. В. Портрети Миколи Гоголя / О. В. Орлова // ІХ Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 236–238.
- 633.Остапенко И. В. Путешествие Чичибабина к Гоголю / И. В. Остапенко // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 133–137.
- 634.Остапенко О. “Харківський слід” Миколи Гоголя [1809–1852] : [про письменника Миколу Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Олена Остапенко // Слобідський край. – 2009. – 1 квіт. (№ 36–37). – С. 8.
- 635.Островська Г. Епістолярна спадщина письменника як джерело вивчення його творчості / Галина Островська // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 27–28.
- 636.Островська Г. О. Біографія письменника як предмет дослідження / Г. О. Островська // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 75–82.
- 637.Павельєва А. К. Особенности хронотопа в повести Н. В. Гоголя “Сорочинский ярмарок” / А. К. Павельєва // Література

та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 55 : Проблеми філології, історії та культури України у сучасних дослідженнях. – С. 14–19.

638.Павличко Д. Лист Миколи Гоголя до [польського поета-романіста] Богдана Залеського / Дмитро Павличко. – 2009. – 28 трав. (№ 20). – С. 1.

639.Павлішена Л. І. Традиції естетики М. В. Гоголя у драматургії І. Карпенка-Карого / Л. І. Павлішена // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 54–58.

640.Павлуцкий Г. Гоголь об искусстве / Г. Павлуцкий // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 117–144.

641.Панченко В. Гоголь: клопоти з національною ідентичністю / Володимир Панченко // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник ст. / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 31–40.

642.Панченко В. Микола Васильович і два його полковники. Ювілей класика як привід поговорити про історію та сьогодення / Володимир Панченко // День. – 2009. – № 55. – С. 1, 7.

643.Партала Л. Види навчальної діяльності на уроках зарубіжної літератури із застосуванням філософських джерел: на матеріалі поеми “Мертві душі” М. Гоголя / Л. Партала // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 1. – С. 15–16.

644.Парубець А. “Дух Гоголя не вміщується ні в які стіни...” / Анна Парубець // Альма матер. – Ніжин – 2009. – № 7. – С. 6.

645.Пахаренко В. Український Гоголь / Василь Пахаренко // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 12–21. – (Філологічні науки).

646.Пашенко В. О. “Геній із Геніїв”: Образ Миколи Гоголя у щоденниках Олеса Гончара / В. О. Пашенко, О. М. Ніколенко // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 3–9.

647.Пепа В. Голос вічної душі : [п’єса М. Гоголя “Одруження” у Нац. академ. драм. театрі ім. Івана Франка, Київ] / Вадим Пепа // Слово Просвіти. – 2009. – 28 трав. – 3 черв. (№ 21). – С. 15.

648.Петренко М. І. Феномен підприємництва очима Миколи Гоголя / М. І. Петренко // Українська економічна і політична думка XIX – поч. XX ст. : збірник наукових праць. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. IV. – С. 51–57.

649.Петренко О. В. Вокабула как лексикографическая проблема (на материале русско-украинского и украинско-русского словаря крылатых выражений Н. В. Гоголя) / О. В. Петренко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 218–221. – (Бібліотека інституту філології).

650.Петрик З. “Український романтик Микола Гоголь” : [про книгу Миколи Томенка “Український романтик Микола Гоголь”] / З. Петрик // Вісті. – 2009. – 10 лип. – С. 4.

651.Петриченко Н. Г. Естетичні засади фантастики як вияву умовності у творчій спадщині Миколи Гоголя / Н. Г. Петриченко // Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. – 2009. – № 11. – С. 101–108.

652.Петухова В. Міфологія та фольклор у творах російських романтиків XIX ст. / Вікторія Петухова // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 94–96. – (Філологічні науки).

653.Пиріг Л. Філателістична Гоголіана / Любомир Пиріг // Пам’ятки України. – 2009. – № 2. – С. 80–83.

654.Пирогова Л. Був би відомим актором, якби не став геніальним письменником : [до 200-річчя від дня народж. письменника М. В. Гоголя] / Людмила Пирогова // Одеські вісті. – 2009. – 31 берез. (№ 34). – С. 7.

655.Письменник для людства : до 200-річчя від дня народження М. В. Гоголя : кат. вист. / М-во культури і туризму України, Держ. закл. “Харків. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка” ; [уклад. Н. Ю. Пономаренко]. – Х. : ХДНБ, 2009. – 20 с.

656.Підопригора С. В. Творчість М. Гоголя в інтертекстуальному дискурсі роману “Брухт” П. Загребельного / С. В. Підопригора // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 61–68.

657.Пірошенко С. Ю. Екзистенціальний страх в інтерпретації М. Гоголя / С. Ю. Пірошенко // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 81–85.

658.Платонова Н. А. О двоemiрии в “Шинели” Н. В. Гоголя / Н. А. Платонова // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 156–172.

659. Платонова Н. А. Роль “мыслей о географии” в формировании концепции художественного пространства Н. В. Гоголя / Н. А. Платонова // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 159–166.

660. Платонова Н. А. Ситуация “пространства без времени” и “времени без пространства” в фантастических повестях Н. В. Гоголя / Н. А. Платонова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 157–161.

661. Плахов-Модестов Р. Екранізувати Гоголя? / Ростислав Плахов-Модестов // Микола Гоголь. Інтерпретації : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 171–175.

662. Плахов-Модестов Р. Розірвана душа (загублений рай) : літературний сценарій науково-просвітницького фільму, фрагмент / Ростислав Плахов-Модестов, Ганна Чміль // Кіно-Театр. – 2009. – № 2 (82). – С. 4–6.

663. Плис Н. Книга, потрясая Россию (Литературная композиция по мотивам поэмы “Мертвые души”) / Н. Плис // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 2. – С. 42–47.

664. Пляшко Л. Ніжин. Історична топографія та пам’ятки на початок XIX століття / Людмила Пляшко // Пам’ятки України. – 2009. – № 2. – С. 38–53.

665. Поборчая И. П. Н. В. Гоголь и Акутагава Рюноске / И. П. Поборчая // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 219–224.

666. Погоржельская В. В. О музыкальном начале и ладе в произведениях Н. В. Гоголя / В. В. Погоржельская // Східнослов’янська філологія : збірник наукових праць. – Горлівка (Донецька обл.) : ГДПШМ, 2009. – Вип. 14. : Літературознавство. – С. 232–237.

667. Погоржельская В. О стиле Гоголя, который не только впечатляет, но и приближает нас к “некой тайне”, с которой начинается великая русская литература : текст как живопись / Виктория Погоржельская // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 6–7.

668. Подгурская И. И. Мотив страха в произведениях Н. В. Гоголя и М. А. Булгакова / И. И. Подгурская // М. Гоголь і

світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 143–149.

669. Подлужна А. У човнику гоголівських долонь / А. Подлужна // День. – 2009. – 26 берез. – С. 7.

Про виставу Херсонського академічного муз.-драм. театру ім. М. Куліша “Страшна помста” за твором М. Гоголя.

670. Полежаева Т. В. “Ревизор” Гоголя: история возникновения замысла / Т. В. Полежаева // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 21–25.

671. Поліщук В. Гоголезнавчі студії Павла Филиповича / Володимир Поліщук // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 45–56. – (Філологічні науки).

672. Поліщук В. Д. Гоголезнавчі студії Павла Филиповича / В. Д. Поліщук // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 96–103.

673. Поліщук Т. Гоголь, Швейк та інші / Тетяна Поліщук // День. – 2009. – № 57. – С. 19.

674. Полтава снимає фільм о своєм великом земляке : [інтерв'ю с Ольгой Ніколенко] // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 2. – С. 4–5.

675. Полупанова А. В. “Петербуржская тема” в творчестве Н. Гоголя и М. Веллера (“Петербуржские повести” – “Легенды Невского проспекта”) / А. В. Полупанова // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 124–131.

676. Полянський В. В. Діалогічність в обробках українських народних пісень з репертуару Миколи Гоголя / В. В. Полянський // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 148–156.

677. Пономар О. Ніжинська мостова у творі Миколи Гоголя “Мертвые души” / О. Пономар // Вісті. – 2009. – 6 лют. – С. 5.

678. Пономар О. Ніжинська мостова у творі Миколи Гоголя “Мертві душі” / О. Пономар // Ніжинська старовина. Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам'яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПК. – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 33–37.

679. Попович А. В. Рецепция русской идилической традиции в творчестве Н. Гоголя (на материале произведений “Ганц Кюхельгартен” и “Старосветские помещики”) / А. В. Попович // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 221–226. – (Бібліотека інституту філології).

680. Потапенков А. Творческое наследие Николая Гоголя в контексте современности : к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя / Александр Потапенков // Брега Тавриды. – 2009. – № 1. – С. 213–226. – Библиогр.: с. 226.

681. Президент і Прем’єр-міністр привітали Гоголя квітами // Голос України. – 2009. – № 59. – С. 22.

682. Презентація альманаха, посвященого Н. В. Гоголю // «Європа–Центр». – 2009. – № 7.

683. Пришутув Е. “До прекрасного Києва!” : [шодо відвідування письменником Миколою Васильовичем Гоголем (1809–1852) Києва] / Едуард Пришутув // Народна армія. – 2009. – 1 квіт. – С. 7.

684. Пришутув Е. Останні дні творця “Мертвих душ” : [про письменника Миколу Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Едуард Пришутув // Народна армія. – 2009. – 19 лют. – С. 7.

685. Прокопенко Л. Закордонні екранізації Гоголя / Леся Прокопенко // Кіно-Театр. – 2009. – № 3. – С. 58–59.

686. Прокопенко Л. Закордонні екранізації Гоголя / Леся Прокопенко // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 149–163.

687. Прохоренко Є. Гоголезнавчий центр: проблеми, пошуки, перспективи / Євгенія Прохоренко // Альма матер. – Ніжин – 2009. – № 7. – С. 4.

688. Прушковська І. В. Микола Гоголь: турецька рецепція / І. В. Прушковська // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 226–230. – (Бібліотека інституту філології).

689. Пустовіт А. [Микола Васильович] Гоголь і медицина / Алла Пустовіт // Село полтавське. – 2009. – 3 квіт. (№ 12). – С. 8.

690. Пшенишна В. М. Так ось вона, Січ! Урок компаративного аналізу повісті М. Гоголя “Тарас Бульба” та творів українського епосу / В. М. Пшенишна // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 24–26.

691. Разгулов В. Н. В. Гоголь знал Карпатську Русь / В. Разгулов // Альманах “Русская культура Закарпаття 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ;

Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 30–33.

692. Рапіна Л. Сонячний талант : книжкова виставка під такою назвою була відкрита у приміщенні Київського будинку вчителя напередодні народження М. Гоголя / Л. Рапіна // Педагогічна газета. – 2009. – № 4. – С. 7.

693. Ратушняк О. М. Два варіанти інтерпретації повісті Гоголя “Шинель” : (матеріали до уроку) / О. М. Ратушняк // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 105–110.

694. Рева Л. Г. Недосяжна зірка Гоголя або Гоголь і світ (за щоденниками Олесья Гончара) / Л. Г. Рева // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 53–61.

695. Рейнхардт Р. Н. В. Гоголь и “Мертвые души” / Ротраут Рейнхардт // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 125–128.

696. Рената Смирнова: “Для мене висока честь – служити пам’яті двох українських геніїв, Миколи Гоголя і Тараса Шевченка” : [бесіда з дослідницею життя і творчості письменників / записала Лідія Віценья] // Зоря Полтавщини. – 2009. – 19 трав. (№ 66–67). – С. 5.

697. Рибальченко Р. К. В садах Гоголя / Р. К. Рибальченко. – Х., 2009. – 132 с.

698. Робив свою справу, молячись у тиші : [бесіда із доктором філологічних наук, провідним науковим співробітником Інституту літератури ім. Тараса Шевченка НАН України, керівником Гоголезнавчого центру при Ніжинському державному університеті ім. Миколи Гоголя Павлом Михедом / записала Ольга Жук // Україна молода. – 2009. – № 59. – С. 10–11.

699. Родченко Н. В. Русская поэзия в оценках Н. В. Гоголя / Н. В. Родченко, Е. А. Пирютко // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 82–88.

700. Розанов В. Русь и Гоголь / В. Розанов // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 375–378.

701. Розсоха Л. Гоголі-Яновські й Туманські : до 200-річчя від дня народження М. В. Гоголя / Людмила Розсоха // Сіверянський літопис. – 2009. – № 2/3. – С. 235–238.

702. Розсоха Л. Витоки світогляду і творчості письменника-українця : до 200-річчя М. В. Гоголя / Людмила Розсоха // Зоря Полтавщини. – 2009. – 24 лют. (№ 27–28). – С. 5

703. Розсоха Л. “Любезнейшие панове сватове” (родина Гоголів і козацько-старшинський рід Клименків / Людмила Розсоха // Київська старовина. – 2009. – № 5. – С. 166–170.

704. Розсоха Л. Миргородщина козацька і гоголівська / Людмила Розсоха. К. : “Аванпост-прим”, 2009. – 396 с.

705. Розсоха Л. Прототиби Гоголівських персонажів / Людмила Розсоха // Київська старовина. – 2009. – № 1–2. – С. 195–203.

706. Ролік А. В. Особливості перекладу національно маркованої лексики (на матеріалі німецьких перекладів творів М. Гоголя) / А. В. Ролік // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 131–139.

707. Романенко С. М. Кавказская проза Я. П. Полонского в контексте прозаических циклов Н. В. Гоголя / С. М. Романенко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 19–29.

708. Романова Е. И. Гоголь – Гаршин – Чехов: трансформация сюжета о падшей женщине / Е. И. Романова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 158–165.

709. Романовський В. Майже за Миколою Гоголем... : [водевіль Віталія Водолажського “Сватання” на сцені Укр. культ. центру “Юність”, Харків : за матеріалами бесіди з членом Нац. спілки письменників України та Спілки письменників Росії Павлом Гулаковим, глядачкою Н. Чериднеченко] / В’ячеслав Романовський // Слобідський край. – 2009. – 20 трав. (№ 56–57). – С. 16.

710. Ромащенко Л. Микола Гоголь у культурному контексті епохи (за повістю О. Полторацького “У Петербурзі”) / Людмила Ромащенко // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 35–44. – (Філологічні науки).

711. Ромащенко Л. І. Микола Васильович Гоголь і культурно-мистецьке оточення доби (за повістю О. Полторацького “У Петербурзі”) / Л. І. Ромащенко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 96–106.

712.Руденко І. В. Микола Гоголь в оцінці Міхала Грабовського / І. В. Руденко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 231–234. – (Бібліотека інституту філології).

713.Руденко Л. Ніжин на сторінках творів Гоголя / Л. Руденко // Ніжинський вісник. – 2009. – № 24. – С. 3.

714.Руденко Л. Ніжин на сторінках творів Гоголя / Л. Руденко // Вісті. – 2009. – № 11–12. – С. 5.

715.Руденко Л. Ніжинські ремінісценції на сторінках творів Миколи Гоголя / Л. Руденко // Ніжинська старовина. Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам'яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПНК. – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 38–43.

716.Русалки: їх бачили і Гоголь, і Тургенев... // Молодь України. – 2009. – 20 квіт. – [вкладка].

717.Рыжова Г. Б. Иллюстрации к произведениям Николая Гоголя, выполненные Игорем Грабарем, в собрании Закарпатского областного художественного музея им. Й. Бокшая / Г. Б. Рыжова // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 119–121.

718.Салій О. Дмитро Трощинський і Микола Гоголь : [про тісні зв'язки Миколи Гоголя (1809–1852) з держ. громад. діячем Дмитром Трощинським (1749–1829)] / Олександр Салій // Київська правда. – 2009. – 31 берез. (№ 33).

719.Самойленко Г. Гоголь у Ніжині / Григорій Самойленко // Отчий поріг. – 2009. – Число 4 (88). – С. 4–5.

720.Самойленко Г. В. Начальные истоки творчества Николая Гоголя / Г. В. Самойленко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 52 : Проблеми літератури, історії та культури XIX–XX ст. у сучасному висвітленні. – С. 3–11.

721.Самойленко Г. В. Николай Гоголь и Нежин : [презентація книги] / Г. В. Самойленко // Український дім. – Ніжин, 2009. – Чис. 1–2 (35–36). – С. 3.

722.Самойленко Г. В. Нежин в жизни и творчестве Н. Гоголя / Г. В. Самойленко // Русский язык, литература, культура в школе и вузе. – 2009. – № 2 (26). – С. 2–6.

723.Самойленко Г. В. Нежинский период жизни Н. В. Гоголя и начальные истоки его творчества / Г. В. Самойленко // ІХ Гоголівські

читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 17–22.

724.Самойленко Г. Ніжин у житті і творчості Миколи Гоголя / Григорій Самойленко // Альма матер. – Ніжин – 2009. – № 7. – С. 2.

725.Самойленко Г. В. Новонайдений список второго тома “Мертвых душ” Гоголя / Г. В. Самойленко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 112–132.

726.Самойленко Г. В. Святкування ювілею Миколи Гоголя в Ніжині : 200-річчя від дня народження / Г. В. Самойленко – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 140 с.

727.Самойленко Г. В. Творча спадщина М. Гоголя на перетині епох / Г. В. Самойленко ; Ніжин. держ. ун-т ім. М. Гоголя. – Ніжин (Чернігів. обл.) : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 210 с. : іл. ; 20 см. – Текст: укр., рос. – (Серія “Монографії Ніжинської вищої школи”).

728.Самойленко Г. В. Украинская Гоголиана на рубеже веков (1979–2004) / Г. В. Самойленко // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 9–16.

729.Самченко В. Гоголь-птах : Леонід Парфьонов про авангардиста “породи качок-нирків” / Валентина Самченко // Україна молода. – 2009. – 3 квіт. (№ 61). – С. 18.

730.Сандомирский С. М. Содержание и смысл основных произведений Гоголя / С. М. Сандомирский // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 88–102.

731.Сапон В. “Виріс на руїнах старої Гетьманщини...” : до 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя / Володимир Сапон // Деснянська правда. – 2009. – № 39. – С. 13.

732.Сапон В. “И ныне Гоголь перед нами” / Володимир Сапон // Деснянська правда. – 2009. – № 36. – С. 12.

733.Сапунова В. Тарас бульбой : особенности перевода произведений Николая Гоголя на украинский язык / Виктория Сапунова, Геннадий Минченко // Бизнес. – 2009. – № 13. – С. 52–53.

734.Саричева М. Микола Гоголь і світ ХХІ століття / Марина Саричева // Рідне Прибужжя. – 2009. – 4 квіт. (№ 38).

735.Сафарян С. Учителю – про лінгвопоетичний аналіз тексту : на матеріалі повісті Миколи Гоголя “Невський проспект” / Світлана Сафарян // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 6. – С. 55–58.

736.Свенцицкая Э. М. Слово и герой в повести Н. В. Гоголя “Шинель” / Э. М. Свенцицкая // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 43–54.

737.Свербілова Т. Г. Гоголівська модель як джерело малоросійського кітчу в українській драмі соцреалізму (“В степах України” О. Корнійчука / Т. Г. Свербілова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 87–90.

738.Свербілова Т. Г. Гоголівська модель малоросійського кітчу в українській драмі 20–30-х рр. / Т. Г. Свербілова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 235–238. – (Бібліотека інституту філології).

739.Сверстюк Є. Гоголь і Шевченко в Петербурзі / Євген Сверстюк // Дивослово. – 2009. – № 4. – С. 56–58.

740.Сверстюк Є. “Дрімливій Росії Гоголь відкрив “потонулу Атлантиду” – Україну” : Євген Сверстюк прочитав лекцію волинським студентам [на тему: “Постать Гоголя і українське Відродження”] : [бесіда з д-ром Волин. нац. ун-ту ім. Лесі Українки / розмовляла Наталія Малімон] // День. – 2009. – 22 трав. – С. 7.

741.Сверстюк Є. Між двох культур : до 200-ліття від дня народж. М. Гоголя / Євген Сверстюк // Березіль. – 2009. – № 3/4. – С. 158–167.

742.Сверстюк Є. Наш великий Гоголь [1809–1852] : до 200-річчя з дня народж. [письменника] / Євген Сверстюк // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. (№ 13). – С. 1, 7.

743.Сверстюк Є. Чи знаєте ви українську ніч? О, ви не знаєте української ночі / Є. Сверстюк // М. В. Гоголь: 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [12].

744.Светенок Л. К. Твори М. Гоголя в колі читацьких інтересів сучасної молоді Чернігівщини / Л. К. Светенок // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 123–126.

745.Светликова И. Ю. Истоки русского формализма: традиция психологизма и формальная школа : (фрагмент из книги) / И. Ю. Светликова // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 10–13.

746.Свято Р. У просторі інтерпретацій гоголівських “Мертвих душ” / Роксоляна Свято // Кіно-Театр. – 2009. – № 3. – С. 53–57. – Бібліогр.: с. 57.

747.Свято Р. У просторі інтерпретацій гоголівських “Мертвих душ” / Роксоляна Свято // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 133–145.

748.Северин Н. В. Гоголь и русская культура: сквозь призму двух столетий / Н. В. Северин // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бурого, 2009. – Вип. 11., т. VII (120). – С. 152–157.

749.Селіверстова С. Творчість М. В. Гоголя в контексті світової культури : [про регіональну наукову конференцію] / Світлана Селіверстова // Слово і час. – 2009. – № 5. – С. 120–121.

750.Сенина В. К. Чем близок нам Гоголь / В. К. Сенина // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 39–41.

751.Сенько И. М. А как бы ответил Гоголь? / И. М. Сенько // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып. 3. – С. 11–21.

752.Сестра Наталія (Помазанська). Шлях Гоголя до Оптиної пустині / сестра Наталія (Помазанська) // М. В. Гоголь 200 років від дня народження : [календар] / Свято-Макаріївська церква в м. Києві ; Благодійний фонд “Богуслав” – К. : “АДЕФ-Україна”, 2009. – С. [18].

753.Серов В. “Крилатий” Гоголь. Вчитаймося в твори класика / Вадим Серов // День. – 2009. – № 70. – С. 7.

754.Сидоренко В. А. Цветообозначения в повести “Вий” Н. В. Гоголя как средство реализации концептуальной информации / В. А. Сидоренко // “Вий” Н. В. Гоголя: лингвостилистический аспект : сборник научных статей / отв. ред. В. А. Сидоренко. – Нежин : НГУ им. Н. Гоголя, 2009. – С. 95–98.

755.Сикорський І. Зображення душевнохворих у творчості Гоголя / Іван Сикорський // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 77 : Культура і наука світу: внесок України. – С. 344–347.

756.Синельников О. Біля колиски генія : [про Заповідник-музей письменника Миколи Гоголя] / Олег Синельников // Урядовий кур’єр. – 2009. – 1 квіт. – С. 13.

757.Синельникова Л. Н. Интерактивные связи гоголевского мира с поэтическими реалиями другого времени / Л. Н. Синельникова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 193–201.

758. Синельникова Л. Н. Опыт интерпретации коммуникативного поведения гоголевского персонажа в проекции на современные теории эффективного общения / Л. Н. Синельникова // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 3–10.

759. Синявська Л. І. Гротескна умовність авангардної п'єси Л. Улагая-Красовського “Вій” / Л. І. Синявська // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 238–242. – (Бібліотека інституту філології).

760. Сирота Ю. О. Гоголівські традиції у творчості Є. Гребінки / Ю. О. Сирота // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 49–54.

761. Ситник А. Монументальні карби / Анатолій Ситник // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 70–73.

762. Сич М. М. Формування творчого таланту Миколи Гоголя (деякі обставини юнацької біографії) / М. М. Сич // Наукові записки Ніжинського державного університету ім. М. В. Гоголя. Філологічні науки. – Ніжин, 2009. – Кн. 1. – С. 19–23. – (Філологічні науки).

763. Сквіра Н. “Да мещер пастырь, как камением, грозным словом...” (“Лествиця” Іоана Лествичника та другий том “Мертвих душ” Миколи Гоголя) / Наталія Сквіра // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 181–192.

764. Сквіра Н. “Мертві душі” Миколи Гоголя в українських перекладах / Наталія Сквіра // Вісник Черкаського університету / Міністерство освіти і науки України ; Черкаський національний університет ім. Богдана Хмельницького. – Черкаси – 2009. – Вип. 158. – С. 56–64. – (Філологічні науки).

765. Сквіра Н. М. Біблійні джерела персонажів другого тому “Мертвих душ” Миколи Гоголя / Н. М. Сквіра // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 243–249. – (Бібліотека інституту філології).

766. Сквіра Н. М. Євангельські мотиви та образи як спосіб реалізації біблійної інтертекстуальності (на матеріалі другого тому “Мертвих душ” Миколи Гоголя) / Н. М. Сквіра // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 99–106.

767. Сквіра Н. М. “Самородні ключі поезії Гоголя” (пісні в другому тому “Мертвих душ”) / Н. М. Сквіра // ІХ Гоголівські

читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 140–145.

768.Скляренко Г. Від “Мазепи” до “Тараса Бульби”: творчі візії Сергія Якутовича / Галина Скляренко // Українська академія мистецтва : дослідницькі та науково-методичні праці. – К., 2009. – Вип. 16. – С. 20–29.

769.Скобельська О. І. Духовно-релігійна складова Гоголівської спадщини / О. І. Скобельська // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 43–49.

770.Скобіна О. Образ зозацтва у творчості Миколи Костомарова (поезія) та Миколи Гоголя (“Тарас Бульба”) / О. Скобіна // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 249–256. – (Бібліотека інституту філології).

771.Скрипка О. Вечорниці у Москві / Олег Скрипка // День. – 2009. – № 55. – С. 7.

772.Скуратівський В. Микола Гоголь – український і російський письменник / Вадим Скуратівський // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 7–13.

773.Смирнова Р. “...Чай пив у Котляревського” : [про письменника Миколу Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Рената Смирнова // Зоря Полтавщини. – 2009. – 28 січ. (№ 11–12). – С. 5.

774.Смирнова Р. Тарас Шевченко малював Миколу Гоголя! / Рената Смирнова // Зоря Полтавщини. – 2009. – 16 черв. (№ 81–82). – С. 5.

775.Смірнова Р. А. М. В. Гоголь: маловідомі сторінки біографії / Рената Смірнова ; Полтав. нац. ун-т ім. Юрія Кондратюка. – Полтава : ПолтНТУ, 2009. – 173 с. : іл., портр. ; 20 см.

776.Смольницька О. О. Відторгнення агресивних Анімуса та Аніми (на матеріалі повістей М. В. Гоголя і перекладених І. Я. Франком старонорвезьких балад) / О. О. Смольницька // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 39–46.

777.Смолянников С. “Горьким моим словом посмеюся” / Сергей Смолянников, Виктор Михайлов // Киевский телеграф. – 2009. – № 12. – С. 10.

778.Снігаренко Є. О. Про деякі риси фольклоризму в повісті М. В. Гоголя “Ніч перед різдвом” / Є. О. Снігаренко // Мова і

культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11., т. VII (120). – С. 112–115.

779. Сова В. Використання історико-біографічних джерел під час вивчення творчого шляху письменника : на матеріалі теми “Микола Гоголь “Тарас Бульба” / Вікторія Сова // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 25–27.

780. Созашвили Н. Разрушение вечности бытия или антирождение / Н. Созашвили // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 105–112.

781. Сокирко А. М. Екзистенційні мотиви творчості М. Гоголя в контексті українського романтизму / А. М. Сокирко // Гілея. – 2009. – Вип. 20. – С. 286–292. – Бібліогр.: с. 292–292.

782. Сокоlecь В. Сорочинський ярмарок : літературно-музична композиція / В. Сокоlecь // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 33–36.

783. Соколов Б. Бери шинель, тягни додому / Борис Соколов // День. – 2009. – № 58. – С. 6.

784. Соколянський М. Г. Гоголь: грани творчества : статті, очерки / М. Г. Соколянський. – Одеса : Астропринт, 2009. – 104 с. – Бібліогр.: с. 101 і в концe ст.

785. Сорока Г. Листи М. В. Гоголя ніжинського періоду / Г. Сорока // Ніжинська старовина. Ніжинознавчі студії № 6 : збірник регіональної історії та пам'яткознавства / гол. ред. О. Б. Коваленко ; Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПІК. – К., 2009. – Вип. 8 (11). – С. 43–46.

786. Сошкин Е. П. Почему Акакий Акакиевич упал навзничь / Е. П. Сошкин // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 80–113.

787. Стадницька С. Україна у житті та творчості митця : урок-дослідження / Світлана Стадницька // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 8–12.

788. Старінко Н. Загадковий Гоголь / Н. Старінко // Вісті. – 2009. – № 12. – С. 5.

789. Стародубец С. Н. О некоторых стилистических особенностях літературно-критических статей Н. В. Гоголя / С. Н. Стародубец, Е. К. Неронская // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 147–153.

790. Степаненко М. І Микола Гоголь очима Олеся Гончара / М. І. Степаненко // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 33–43.

791. Степаненко О. Ю. Категорія темпоральності і специфіка її відображення в мовній картині світу (на прикладі “Вечорів на хуторі поблизу Диканьки” та “Миргорода” М. Гоголя) / О. Ю. Степаненко // Мова творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 36–39.

792. Стех М. Р. Куліш і Чорт: демонічні підтексти ранніх комедій драматурга / Марко Роберт Стех // Слово і час. – 2009. – № 5. – С. 3–23.

793. Стех Я. Роздуми до 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя / Ярослав Стех // Самостійна Україна. – 2009. – Річник 61, чис. 2. – С. 57–61.

794. “Странно, что кто-то пытается делить Гоголя” : [беседа с народным артистом СССР, народным артистом Украины: Богданом Ступкой / беседовала Валентина Серикова] // Бизнес. – 2009. – № 13. – С. 51.

795. Судденко М. С. Відтворення гоголівських афоризмів у кіноповісті О. Довженка “Тарас Бульба” / М. С. Судденко // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 19–24.

796. Супронюк О. К. Литературная среда раннего Гоголя / О. К. Супронюк ; НАН Украины, Нац. б-ка Украины им. В. И. Вернадского, Ин-т. рус. лит. (Пушкин. дом) Рос. акад. наук. – К. : Академперіодика, 2009. – 177 с.

797. Супронюк О. Микола Гоголь та його ранне літературне оточення: джерела освіти, лектура, витoki творчості / Оксана Супронюк // Світогляд. – 2009. – № 2 (16). – С. 1–7.

798. Супронюк О. К. Н. В. Гоголь и его окружение в Нежинской гимназии : биобиблиогр. словарь. – К. : Академперіодика, 2009. – 252 с. : портр. ; 25 см. – Библиогр. в подстроч. примеч.

799. Супронюк О. К. Н. В. Гоголь и Н. В. Кукольник: к истории отношений / О. К. Супронюк // Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя : тезисы. – М. : ИМЛИ РАН, 2009. – С. 47–49.

800. Сурай Ю. Микола Гоголь в історії української культури / Ю. Сурай // Одеські вісті. – 2009. – 31 берез. (№ 34). – С. 7.

801.Сюч И. Т. Ретроспектива празднования на Закарпатской земле 150-летия Н. В. Гоголя / И. Т. Сюч // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып 3. – С. 48–55.

802.Та А. Весняний “Медвін”: діти, Гоголь і ніякої кризи / Атанайя Та // Друг читача. – 2009. – № 7. – С. 3.

Про четвертий весняний київський книжковий ярмарок.

803.Таран В. Нумізматична “версія Гоголя” : “перемагають ті монети, які мають нац. забарвлення” : [про випуск монети до 200-річчя від дня народж. Миколи Гоголя номіналом п’ять грн. : бесіда з авт. монети Володимиром Тараном / розмовляла Надія Тисячна] // День. – 2009. – 1 квіт. – С. 7.

804.Тарасенко Н. Улыбка Гоголя, или “Единого слова ради” // Литературная газета+Курьер Культуры. – Крым–Севастополь. – 2009. – № 16. – С. 7.

805.Тарасинская И. З. Поэтический синтаксис лирических отступлений в “Мертвых душах” Н. В. Гоголя / И. З. Тарасинская, Т. А. Тулина // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 109–113.

806.Тарасова Н. І. Мотив міфа про Філемона і Бавкіду в літературі середньовіччя та в “Старосвітських поміщиках” М. В. Гоголя / Н. І. Тарасова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 180–185.

807.Тарасова Н. І. Проблема кохання в “Старосвітських поміщиках” М. В. Гоголя / Н. І. Тарасова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 54–58.

808.Тверитинова Т. И. Гоголевские традиции в творчестве Я. П. Буткова / Т. И. Тверитинова // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 150–153.

809.Тверитинова Т. И. Миф о преписчике в гоголевском петербургском тексте / Т. И. Тверитинова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 149–151.

810.Теличко В. Ф. Гоголь в музыке / В. Ф. Теличко // Альманах “Русская культура Закарпатья 2009”. : 200-летию Н. В. Гоголя

посвящается / сост. и ред. К. А. Литвинова ; Закарпатское областное общество русской культуры “Русь” ; Ужгородское общество русской культуры. – Ужгород, 2009. – Вып 3. – С. 102–118.

811. Тереховская А. В. Н. В. Гоголь в борьбе за журнальную трибуну : приложение к письму Н. В. Гоголя к П. А. Плетневу от 4 декабря 1846 г. “О современнике” как лит. манифест / А. В. Тереховская // Зарубіжна література в школах України. – 2009. – № 4. – С. 12–14. – Библиогр.: с. 14.

812. Терещенко Е. И. Столица в малой прозе Гоголя и Булгакова / Е. И. Терещенко // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 141–143.

813. Терещенко К. Російською мовою про Україну на весь світ : [про творчість М. В. Гоголя] / Катерина Терещенко // Вісник Книжкової палати. – 2009. – № 4. – С. 35–38.

814. Терлецька А. В. “Выбранные места из переписки с друзьями”: особливості структури та засоби авторської самопрезентації / А. В. Терлецька // Поетика творів М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол. : О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 85–93.

815. Терлецький В. “Народ, який за вірою і місцем проживання належав Європі” : (з нагоди 200-річчя від дня народж. М. В. Гоголя) / Віктор Терлецький // Вітчизна. – 2009. – № 3/4. – С. 130–140.

816. Терлецький В. В. Відгуки М. В. Гербеля та Є. І. Вишнякова на смерть Гоголя / В. В. Терлецький // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 13–19.

817. Теряев Д. А. Золотое сечение в акустической структуре прозы Н. В. Гоголя (экспериментально-фонетическое исследование) / Д. А. Теряев // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 256–260. – (Бібліотека інституту філології).

818. Тетеріна О. Б. П. Куліш – основоположник вітчизняного гоголезнавства (літературознавча проєкція) / О. Б. Тетеріна // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 107–116.

819. Тетеріна О. Б. Погляди П. Куліша у розвитку Гоголезнавства / О. Б. Тетеріна // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 249–256. – (Бібліотека інституту філології).

820. Тимошенко Ю. Наш Гоголь / Юлія Тимошенко // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 9–11.

821. Тимченко С. Открывая новое в известном : конспект уроку-есе по перечитыванию повести “Тарас Бульба” 8(9) класс / Светлана Тимченко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 30–32.

822. Тимченко С. Урок, которому нет конца : учитъ перечитывать классику [М. Гоголь] / Светлана Тимченко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 5–6.

823. Тисячна Н. Нумізматична “версія Гоголя” : [за матеріалами бесіди з художником Володимиром Тараном] / Надія Тисячна // День. – 2009. – № 55. – С. 7.

824. Тищенко І. Міфологема дороги в поемі М. Гоголя “Мертві душі”: фрагменти наукової роботи слухачів МАН / І. Тищенко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 1. – С. 16.

825. Ткаченко А. О. Гоголь і українське кіно: проблеми перекодування тексту / А. О. Ткаченко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 249–256. – (Бібліотека інституту філології).

826. Ткачук М. Семантика екзистенційного світу повісті Миколи Гоголя “Шинель” / Микола Ткачук // Слово і час. – 2009. – № 8. – С. 108–113.

827. Ткачук М. Семантика екзистенційного світу повісті Миколи Гоголя “Шинель” / Микола Ткачук // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 193–200.

828. Ткачук Н. В. Художня рецепція демонології в прозі Миколи Гоголя і Ю. Андруховича: діалог романтизму і постмодернізму / Н. В. Ткачук // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 91–96.

829. Тома Л. Де двоє зібрались в ім'я моє... / Л. Тома // Слово Просвіти. – 2009. – 19–25 берез. – С. 12.

Шевченко і Гоголь.

830. Тома Л. В. Микола Гоголь / Л. В. Тома ; худож.-оформлювач Є. В. Вдовиченко. – Х. : Фолио, 2009. – 123 с. : портр. ; 17 см. – (Знамениті українці).

831. Томенко М. Гоголь з нами! / Микола Томенко // Голос України. – 2009. – № 58. – С. 1, 4.

832. Томенко М. В. Український романтик Микола Гоголь / Микола Томенко. – К. : Генеза, 2009. – 120 с.

833.Томенко М. В. Український романтик Микола Гоголь : [урив. з одноймен. кн. ] / Микола Томенко // Голос України. – 2009. – 1 квіт. – С. 1, 4.

834.Топачевський А. Від Гоголя до наших днів : духовні засади українського землеробства / А. Топачевський // Дзеркало тижня. – 2010. – 5–12 лют. – С. 11.

835.Тримбач С. Гоголь і українське кіно / Сергій Тримбач // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 189–193.

836.Троцик О. А. Инфернальный мир поэмы “Мертвые души” Н. Гоголя в контексте Дантевских традиций / О. А. Троцик // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 229–233.

837.Трунин С. Е. Творчество Н. В. Гоголя как объект культурфилософской рецепции в романе Д. Галковского “Бесконечный тупик // С. Е. Трунин // Мова і культура : наукове видання. – К. : Видавничий Дім Дмитра Бураго, 2009. – Вип. 11., т. VII (120). – С. 99–106.

838.У США знайдено рукопис другого тому “Мертвих душ” // Друг читача. – 2009. – № 7. – С. 2.

839.Удовиченко Л. До питання літературознавчого аспекту вивчення образів-персонажів : на матеріалі поеми М. Гоголя “Мертві души” / Лариса Удовиченко // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 35–36.

840.Українська Гоголіана // Слово Просвіти. – 2009. – № 13. – С. 8.

841.Українська пісня в житті [Миколи Васильовича] Гоголя [1809–1852]. ...Ї звуки живуть вічно, печуть, надривають душу...: зі спогадів сучасників / упоряд. Людмила Пирогова ; переклала з рос. Валентина Отрощенко // Культура і життя. – 2009. – 14 січ. (№ 1). – С. 6. – Авт.: П. Анненков, О. О. Смирнова-Россет, О. М. Бодяньський, Г. П. Данилевський.

842.Улюра Г. Гоголівські сюжети в творах Єкатеринбурзької школи новітньої драми / Ганна Улюра // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 201–222.

843.Федоров В. В. Поэтический конфликт “Шинели” / В. В. Федоров // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вип. 37–38. – С. 126–136.

844.Федорук О. Харківський міжзоряний мандрівник / Олександр Федорук // Пам’ятки України. – 2009. – № 2. – С. 84–87.

845.Фесенко Т. М. Порівняльна характеристика засобів вираження семантико-синтаксичних відношень у системі просте/складнопідрядне речення (за повістю М. В. Гоголя “Тарас Бульба” та однойменним кіносценарієм О. П. Довженка) / Т. М. Фесенко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 22–30.

846.Филип Л. Н. В. Гоголь в коллекции Закарпатского краеведческого музея / Людвиг Филип // «Европа-Центр». – 2009. – № 9. – С. 13.

847.Филипович Н. Українська стихія в творчості Гоголя / Н. Филипович // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 400–421.

848.Фісак І. Жанрово-стильові особливості “Вибраних місць із листування з друзями” М. В. Гоголя / Ірина Фісак // Філологічні науки : збірник наукових праць. – Полтава, 2009. – Вип. 1. – С. 86–91.

849.Фісак І. В. Способи і форми вираження авторської свідомості у “Вибраних місцях із листування з друзями” М. В. Гоголя / І. В. Фісак // ІХ Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 171–175.

850.Фісак І. В. Християнські мотиви у ”Вибраних місцях із листування з друзями” М. В. Гоголя / І. В. Фісак // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 153–159.

851.Фомічов А. “Поет життя справжнього” : у дзеркалі філателії / Андрій Фомічов // Деснянська правда. – 2009. – № 41. – С. 7.

852.Францева Е. Гоголь считал себя апостолом : [по материалам беседы с профессором, доктором филологических наук, ведущим сотрудником Института литературы им. Т. Г. Шевченко Павлом Михедом] / Елена Францева // Новая газета. – 2009. – № 57. – С. 7.

853.Фурсова Л. О. Компаративне вивчення творчості М. В. Гоголя та І. Я. Франка в 7 класі – засіб виховання кращих моральних якостей учнів / Л. О. Фурсова // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 68–73.

854.Хай М. Й. Герменевтика гоголезнавчих студій: Етно-органологічний аспект / М. Й. Хай // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 40–50.

855.Хівренко Л. Одеса колишня Наєждинська / Лариса Хівренко // Пам'ятки України. – 2009. – № 2. – С. 54–59

856.Холодна Ю. М. Становлення особистості оратора : (на матеріалі біографії М. В. Гоголя) / Ю. М. Холодна // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 118–123.

857.Хома Т. Херсонская губерния, или Куда несется гоголевская тройка?: Н. Гоголь “Мертвые души” / Т. Хома, Н. Шушлянникова // Зарубіжна література. – 2009. – № 7. – С. 7–9.

858.Хоменко В. Крим згадує мовчазного гостя / Віктор Хоменко // Голос України. – 2009. – № 58. – С. 5.

859.Хоменко В. Крим заквітчав місяця, де ходив геній / Віктор Хоменко // Слово Просвіти. – 2009. – № 15. – С. 7.

860.Хомчак Е. Г. Организация нарратива в поэме “Мертвые души” Н. В. Гоголя / Е. Г. Хомчак // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 133–138.

861.Хотинская Г. Некоторые заметки и информация о переводах на иностранные языки произведений Николая Васильевича Гоголя / Г. Хотинская // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 165–170.

862.Храброва В. Нравственный пафос поэмы Н. В. Гоголя “Мертвые души” – ключ к постижению ее смысла : опыт концептуального прочтения этого произведения / Валерия Храброва // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 20–23.

863.Храброва В. Е. “Сквозные” темы в преподавании творчества Н. В. Гоголя в курсе “Зарубежная литература” в общеобразовательной школе / В. Е. Храброва // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 110–117.

864.Храмова С. И. Личность Н. В. Гоголя в романе Ольги Форш “Современники” и статье П. Б. Стреве “Два русских ясновидца” / С. И. Храмова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 272–276. – (Бібліотека інституту філології).

865.Хурса В. В. Славетні у Гоголівському краї : іст.-краєзнав. нариси, полеміка, публіц. / Володимир Хурса. – Полтава : Полтав. літератор : Екотур, 2009. – 359 с., іл. – 200-річчю з дня народж. М. В. Гоголя присвяч. – Бібліогр.: с. 354–356.

866.Целехович Т. П. “Сокровище” Н. В. Гоголя: к проблеме творчества писателя / Т. П. Целехович // Методика. Довід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 109–113.

867.Цимбалістая А. Герои Гоголя и сегодня среди нас / А. Цимбалістая // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 5.

868.Чаговец В. Семейная хроника Гоголей / В. Чаговец // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 25–63.

869.Чайка О. М. “Портрет” М. Гоголя і “Портрет Доріана Грея” О. Вальда: творчі наслідування і художні відкриття / О. М. Чайка // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 139–146.

870.Чеботарьова А. М. Гоголівські мотиви у творчості Йосипа Мандельштама / А. М. Чеботарьова // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 75–80.

871.Чепурко О. М. Народознавчий характер літературного циклу М. В. Гоголя “Вечори на хуторі біля Диканьки” : (методичні аспекти) / О. М. Чепурко // Вивчення творчості М. Гоголя : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 73–78.

872.Чепурний В. Сміх Гоголя за лівим плечем : до 200-річчя від дня народження письменника / В. Чепурний // Сіверщина. – 2009. – 26 берез. – С. 1, 14.

873.Чередник Л. А. Тема мистецтва у творчості М. Гоголя і М. Булгакова / Л. А. Чередник // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 64–70.

874.Чередник Л. А. Традиції М. Гоголя в романі М. Булгакова “Майстер і Маргарита” / Л. А. Чередник // М. Гоголь і світова література : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 137–141.

875.Чередник Т. “Тараса Бульбу” читаємо повторно, у 9 класі.

Крізь призму літературознавства : методичні новації / Тетяна Чередник // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 7–11.

876.Черкай К. Юбилей великого украинца отмечали... только русские / Константин Черкай // «Европа-Центр». – 2009. – № 13. – С. 3.

877.Чернецкая О. М. Читаем главу “Чичиков появляется в городе”. Комментированное чтение при изучении поэмы Н. Гоголя “Мертвые души” / О. М. Чернецкая // Всесвітня література та культура в навчальних закладах України. – 2009. – № 12. – С. 17–19.

878.Чернов Б. Епістолярна спадщина М. В. Гоголя: думки серйозного історика і враження яскравого викладача / Борис Чернов // Історія в школі. – 2009. – № 3. – С. 1–7.

879.Чехов и Гоголь: к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя : сб. науч. тр. : [по материалам междунар. Науч. конф. “Чехов. чтения в Ялте” 2009 г.] / Дом-музей А. П. Чехова в Ялте ; [сост. и науч. ред. А. Г. Головачева]. – Симферополь : Доля, 2009. –142 с. – (Библиотека Чеховского общества ; вып. 14). – Библиогр. в конце ст.

880.Чечель Л. “Світле воскресіння” класика : у музеї книги і друкарства до 200-річчя від дня народження Миколи Гоголя “Україна” відкрито виставку “Світле воскресіння”// Молодь України. – 2009. – № 36. – С. 5.

881.Чи любимо ми Гоголя? : [до 200-річчя з дня народж. письменника Миколи Васильовича Гоголя (1809–1852)] / підгот. Надія Онищенко // Слово Просвіти. – 2009. – 26 лют.–4 берз. (№ 8). – С. 10.

882.Чижевський Д. Гоголь : [фрагм. кн. Д. Чижевського “Russische Literaturgeschichte des 19. Jahrhunderts (Teil I: Die Romantik)”] / Дмитро Чижевський ; переклала з нім. О. Костюк // Слово і Час. – 2009. – № 4. – С. 61–73. – Рез. англ.

883.Чижевський Д. Історія російської літератури ХІХ століття. Романтизм / Дмитро Чижевський. – К. : ВЦ «Академія», 2009. – С. 144–166.

884.Чижевський Д. Микола Гоголь (На шляху до вічної краси) / Д. Чижевський // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 188–213.

885.Чижевський Д. Про “Шинель” Гоголя / Д. Чижевський // Хроника 2000. – К. : Фонд сприяння розвитку мистецтв, 2009. – Вип. 76 : Гоголь & Гоголь. – С. 188–213.

886.Чоботько О. В. Особливості художнього мислення В. Розанова і творчість М. Гоголя / О. В. Чоботько // Література та

культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 56. – С. 41–51.

887. Чому сьогодні цікаво читати Гоголя? : [висловлювання кінематографістів] // Кіно-Театр. – 2009. – № 2 (82). – С. 2–3.

888. Чухліб Т. “І загинув козак!..” : хто був прототипом знаменитого літ. героя Тараса Бульби? : [про далекого родича письменника Миколи Васильовича Гоголя козац. полковника Остапа Гоголя] / Тарас Чухліб // Народна армія. – 2009. – 28 берез. – С. 7.

889. Чухліб Т. Козацький пращур Миколи Гоголя: Гетьман від імені короля Речі Посполитої Євстафій Гоголь / Тарас Чухліб // Краєзнавство. – 2009. – № 1–2. – С. 95–105.

890. Чухліб Т. Український родовід Миколи Гоголя / Тарас Чухліб // Слово Просвіти. – 2009. – 2–8 квіт. (№ 13). – С. 8.

891. Чухліб Т. Український родовід Миколи Гоголя / Тарас Чухліб // Слово Просвіти. – 2009. – № 15. – С. 6–7. – Продовж. Початок : № 13.

892. Чухліб Т. В. Козацьке коріння Миколи Гоголя / Тарас Чухліб. – К. : Інформ.-аналіт. агенція “Наш час”, 2009. – 271 с. – (Невідома Україна). – На паліт.: Підкорення українцем рос. імперії. – Бібліогр.: с. 263–269 та в підрядк. прим.

893. Чухліб Т. Полковник і наказний гетьман Євстафій Гоголь / Тарас Чухліб // Пам’ятки України. – 2009. – № 2. – С. 24–27.

894. Шалата М. Український феномен : до 200-річчя з дня народження [Миколи Гоголя] / Михайло Шалата // Літературна Україна. – 2009. – 2 квіт. (№ 13). – С. 6.

895. Шалімова Л. “У житті не може бути дві весни...” : [про жит. шлях письменника Миколи Васильовича Гоголя (1809–1852)] / Людмила Шалімова // Голос України. – 2009. – № 58. – С. 5.

896. Шалыгина Н. А. Изучение глагола на материале художественных приведений Н. В. Гоголя : урок-тренинг в 7 классе / Н. А. Шалыгина // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 5. – С. 62–64.

897. Шаповаленко Ю. О. Гоголь в рецепції Пантелеймона Куліша / Ю. О. Шаповаленко // М. Гоголь і Україна : збірник наукових праць / [ред. кол.: О. М. Ніколенко (голов. ред.) та ін.]. – Полтава : АСМІ, 2009. – С. 28–33.

898. Шарлай В. Справжній тобі Голлівуд : про святкування ювілею письменника в його рідному селі / Валентина Шарлай // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 24.

899. Шаталова З. “Горьким словом моим посмеюся” : к 200-літтю великого писателя [Николая Васильевича Гоголя] / Зоя Шаталова // Южная правда. – 2009. – 4 апр. (№ 38).

900.Шашкова С. И. Петербург Н. В. Гоголя / С. И. Шашкова // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 105–108.

901.Швець Г. Д. Національний вектор Гоголівської теми в українській еміграційній есеїстиці / Г. Д. Швець // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 277–281. – (Бібліотека інституту філології).

902.Шебитченко А. П. Философия сердца Н. В. Гоголя / А. П. Шебитченко, Я. Е. Блоха // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 41–43.

903.Шевандо И. В. Особенности художественного времени в повести Н. В. Гоголя “Тарас Бульба” // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 3–10.

904.Шевченко В. Микола Гоголь як географ : (до 200-річчя від дня народж.) / Віктор Шевченко, Микола Криловець // Географія та основи економіки в школі // Географія та основи економіки в школі. – 2009. – № 3. – С. 42–44.

905.Шевченко Г. І. М. Гоголь у компаративних розвідках О. І. Білецького / Г. І. Шевченко // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 281–284. – (Бібліотека інституту філології).

906.Шевченко Л. Полтавські зустрічі : учетверте пройшов Всеукраїнський театральний фестиваль “В гостях у Гоголя” / Л. Шевченко // День. – 2009. – С. 22.

907.Шевченко Л. “Страшна помста” : [трагедія М. В. Гоголя “Страшна помста” у Херсон. академ. театрі ім. Миколи Куліша] / Людмила Шевченко // Культура і життя. – 2009. – 25 берез. (№ 21). – С. 4–5.

908.Шигарева Ю. Смертельная любовь гения / Юлия Шигарева // Аргументы и факты. – 2009. – № 16. – С. 20.

909.Шилина С. А. Репрезентация концепта “душа” в поэме Н. В. Гоголя “Мертвые души” / С. А. Шилина // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 139–147.

910.Школа В. М. Гоголівські традиції в драматургії Миколи Куліша (на матеріалі “Ревізора” та “Хулія Хурини”) / В. М. Школа // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 46–53.

911.Шкуліпа А. Магнетизм генія : до 200-річчя від дня народження М. Гоголя / Анатолій Шкуліпа // Ніжинський вісник. – 2009. – № 39. – С. 7.

912.Шкуропат М. Ю. О визуальной доминанте в повести Н. В. Гоголя “Портрет” и повести И. С. Шмелева “Неупиваемая чаша” / М. Ю. Шкуропат // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 88–99.

913.Шмырова В. Г. Образ ада в творчестве Н. Гоголя (“Миргород”) / В. Г. Шмырова // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 285–284. – (Бібліотека інституту філології).

914.Шовкопляс Г. Е. Место и функции фантастических элементов в композиционной структуре цикла повестей Н. В. Гоголя “Миргород” / Г. Е. Шовкопляс // IX Гоголівські читання : матеріали міжнародної наукової конференції. – Полтава : ПДПУ, 2009. – С. 151–154.

915.Шокало О. Читаймо Гоголя! / Олександр Шокало // Слово Просвіти. – 2009. – № 42. – С. 8–9.

916.Шошура С. Н. Гоголевские традиции в романе Генрика Сенкевича “Огнём и мечом” / С. Н. Шошура // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 152–158.

917.Шульц С. “Повесть о капитане Копейкине” в художественной структуре “Мертвых душ” Н. В. Гоголя // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 223–246.

918.Щербина А. Гоголь і його творчість в образотворчому мистецтві : екскурсія в картинну галерею кабінету зарубіжної літератури / А. Щербина // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 4. – С. 18–24.

919.Щербинина Т. Прем’єра: “Тарас Бульба” за версією Володимира Бортка / Тетяна Щербина // Урядовий кур’єр. – 2009. – 4 квіт. (№ 61). – С. 1, 4.

920. Юган Н. Л. Фольклорные сюжеты о кладах в творчестве Н. В. Гоголя и литературе 1830-х годов / Н. Л. Юган // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 54 : Гоголь у російському та світовому контексті. – С. 39–50.

921. Юревич М. В. Інтерпретація національної ідеї у Гоголя та Шевченка / М. В. Юревич // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 293–297. – (Бібліотека інституту філології).

922. Юрченко В. Гоголіана кіностудії ім. О. П. Довженка / Віталій Юрченко // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 83–88.

923. Юрченко О. В. Концепт “Дніпро” в образній мовній картині світу (на матеріалі творчості М. Гоголя та сучасних українських поетів Нижньої Наддніпряни) / О. В. Юрченко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 53 : Гоголь і український культурний контекст. – С. 62–72.

924. Юрова І. Ю. Гоголівський “антиісторизм” і українська історична література / І. Ю. Юрова // Методика. Досвід. Пошук. Проблеми вивчення шкільних курсів мови та літератури : науково-методичний збірник. – Ніжин : НДУ ім. М. В. Гоголя. – 2009. – Вип. XI. – С. 24–29.

925. Юрченко Т. Г. Лексичний фонд українських мовних одиниць у творчості Миколи Гоголя / Т. Г. Юрченко // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 50 : Творчість М. Гоголя: поетика, стиль та мова творів письменника. – С. 107–111.

926. Ющенко О. ALMA MATER Миколи Гоголя : [за матеріалами видання “Ніжинський державний педагогічний інститут ім. М. В. Гоголя” – Ніжин – 1995.] / Олекса Ющенко // Український дім. – Ніжин. – 2009. – Чис. 1–2 (35–36). – С. 3.

927. Якубіна Ю. В. До питання літературної освіти Миколи Гоголя: ніжинська школа / Ю. В. Якубіна // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 55 : Проблеми філології, історії та культури України у сучасних дослідженнях. – С. 29–58.

928. Якубіна Ю. В. До питання літературної освіти Миколи Гоголя: російська мова і словесність у Гімназії вищих наук / Ю. В. Якубіна // Література та культура Полісся / відп. ред. та упоряд. Г. В. Самойленко. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – Вип. 56. – С. 3–23.

929. Якубіна Ю. Етнокультурний простір Ніжина як фактор формування художньої свідомості Гоголя / Юлія Якубіна // Київська старовина. – 2009. – № 3. – С. 107–149.

930. Якубіна Ю. “Значительное лицо” в житті й творчості Миколи Гоголя / Ю. Якубіна // Наукові записки Ніжинського державного університету ім. М. Гоголя. Філологічні науки. – Ніжин, 2009. – Кн. 1. – С. 14–18. – (Філологічні науки).

931. Якубіна Ю. Про витоки творчості М. Гоголя / Юлія Якубіна // Альма матер. – Ніжин – 2009. – № 7. – С. 2–3.

932. Якутович С. Любіть Гоголя в собі... / Сергій Якутович // Микола Гоголь. Інтерпретації. : збірник статей / упоряд. Лариса Брюховецька. – К. : Задруга, 2009. – С. 53–56.

933. Ялтанець Т. “Усі ми родичі та друзі його” : сценарій літературного вечора у двох частинах / Тетяна Ялтанець // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. – 2009. – № 3. – С. 59–61.

934. Янко Д. Неперевершений складник світової літератури : [про творчість письменника Миколи Васильовича Гоголя] / Дмитро Янко // Культура і життя. – 2009. – 18 берез. (№ 11). – С. 5.

935. Яременко В. Гоголівський період української літератури / Василь Яременко // Гоголь М. Повісті : Найкращі українські переклади у двох томах / пер. з рос. за ред. І. Малковича. – К. : А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА, 2009. – Т. 1. – С. 282–295.

936. Яремчук О. Їх надихнув Гоголь / О. Яремчук // Урядовий кур’єр. – 2009. – 24 берез. – С. 16.

Про літ.-мистецьке дійство “Гоголь очима наступних поколінь”, яке відбулося у Нац. Києво–Печерському історико-культурному заповіднику.

937. Яровий О. С. Гоголь і Андерсен: роздуми над паралелями / О. С. Яровий // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 297–303. – (Бібліотека інституту філології).

938. Яровий О. Микола Гоголь: “Творити без любові неможливо” / Олександр Яровий // Церковна газета. – 2009. – № 6 (232). – С. 12–13.

939. Ячник Л. Н. Гоголевские мотивы и образы в творчестве Александра Кушнера / Л. Н. Ячник // Літературознавчі студії / відп. ред. Г. Ф. Семенюк ; Київський національний ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2009. – Вип. 25. – С. 303–306. – (Бібліотека інституту філології).

Фантазмагории на темы Гоголя

940. Кривонос В. Значительное лицо : [пьеса] / Владислав Кривонос // Так как же сделана “Шинель” Н. В. Гоголя? : литературоведческий сборник. – Донецк : ДонНУ, 2009. – Вып. 37–38. – С. 220–231.

## *Бібліографія*

1. Библиография приведенный Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2008) / подгот. Владимир Воропаев // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 319–355.

2. Бібліографія літератури про життя і творчість Миколи Гоголя, надрукованої в Україні (2008) / підгот. Надія Кузьменко // Гоголезнавчі студії. – Ніжин : Аспект-Поліграф, 2009. – Вип 1 (18). – С. 356–383.

3. Видання Миколи Гоголя в Україні (1831–1923) : наук.-допом. покажч. / ДЗ “НПБ України” ; укладач І. О. Негрейчук ; наук. ред. В. О. Кононенко. – К., 2009. – 56 с.

4. 3 Україною в серці: шляхи творчої долі Миколи Гоголя : до 200-річчя від дня народження : бібліографічний покажчик / Голов. управ. культ. та мист. Київ. міськ. держ. адм. ; Публічна бібліот. ім. Лесі Українки від. довід.-бібліогр. та інформ. роботи. – К., 2009.

5. М. В. Гоголь у книжковій ілюстрації : до 200-річчя від дня народження : бібліографічний покажчик / уклад. Л. С. Криворучко, В. В. Шкарабан ; Головне управління культури і мистецтв Київської міської держ. адміністрації ; Публ. бібл.-ка ім. Лесі Українки. – К., 2009. – 54 с.

6. Микола Гоголь: українська бібліографія : [пер. творів укр. мовою з 1850 по 2007 р. / НАН України, Ін-т. л-ри ім. Т. Г. Шевченка НАН України, Гоголезнав. центр Ніжин. держ. ун-ту ім. Миколи Гоголя] : уклад., упорядкув.: П. Михеда, Л. Гранатович, Н. Кузьменко. – К. : Академперіодика, 2009. – 258 с. – Парал. тит. арк. рос.

7. Самойленко Г. В. Гоголь в XX веке: Европа, Средняя Азия и Закавказье : тематико-библиогр. указ. / Г. В. Самойленко ; Нежин. гос. ун-т им. Николая Гоголя. – Нежин (Чернигов. обл.) : НДУ ім. М. Гоголя, 2009. – 481 с.

*Підгот. Н. Кузьменко  
П. Михеда*

*Бібліографія наукових праць В. О. Воропаєва була  
підготовлена до ювілею відомого гоголезнавця.  
Редакційна колегія «Гоголезнавчих студій» приєднується  
до багатьох привітань і щиро бажає  
**ВОЛОДИМИРУ ОЛЕКСІЙОВИЧУ**  
доброго здоров'я і нових творчих звершень.*

## СПИСОК НАУЧНЫХ РАБОТ В. А. ВОРОПАЕВА

### 1980

1. Конференция, посвященная 170-летию со дня рождения Н. В. Гоголя [Нежинский гос. пед. ин-т, апрель 1979 г.] // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. – М., 1980. – № 1. – С. 92–93.

### 1981

2. «Замкни речь пословицей». Народнопоэтическая стихия в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Литературная учеба. – М., 1981. – № 4. – С. 172–179.

3. «Мертвые души» и традиции народной культуры (Н. В. Гоголь и И. М. Снегирев) // Русская литература. – Л., 1981. – № 2. – С. 92–107.

### 1982

4. Заметки о фольклорном источнике гоголевской «Повести о капитане Копейкине» // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. – М., 1982. – № 6. – С. 35–41.

5. О роли пословиц в создании характеров «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Проблемы литературного развития (на материале русских и зарубежных литературно-художественных традиций). Сб. статей. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1982. – С. 48–59.

6. Рукою Гоголя // Огонек. – М., 1982. – Октябрь. – № 43. – С. 15.

### 1983

7. Книги для Гоголя // Прометей: Историко-биографический альманах сер. «Жизнь замечательных людей». – Т. 13 / Сост. В. И. Калугин. – М.: Молодая гвардия, 1983. – С. 128–142.

## 1984

8. Гражданин земли Русской // Советский воин. – М., 1984. – № 7. – Апрель. – С. 22–23.

9. Загадки гоголевских библиотек // В мире книг. – М., 1984. – № 4. – С. 65–67.

10. К истории публикации «Мертвых душ» // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. – М., 1984. – № 3. – С. 10–13.

11. Комментарии: [библиографические комментарии к кн.: Мясников А. Александр Сергеевич Пушкин; Гудзий Н. Лев Николаевич Толстой; Сидоров А. Илья Ефимович Репин; Дурьлин С. Михаил Семенович Щепкин; Асеев Н. Владимир Владимирович Маяковский] // Великие русские люди: Сб. / Сост. В. Володин. – М.: Молодая гвардия, 1984 – (Жизнь замечательных людей. Сер. биогр. Вып. 6. (646)). – С. 408–409, 412–415.

12. Судьба рукописи. Новые известия о втором томе «Мертвых душ» // Литературная учеба. – М., 1984. – № 3. – С. 167–171.

13. «Я совершу свой путь...»: К 175-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Б-карь. – М., 1984. – № 4. – С. 49–52.

## 1985

14. И. М. Снегирев и литературная Москва // Москва литературная: Сб. статей московских критиков / Сост. В. Гусев. – М.: Московский рабочий, 1985. – С. 184–196. – Соавт.: Воропаева Е. В.

15. Традиции русского народного творчества в поэтике «Мертвых душ» Н. В. Гоголя: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 1985. – 24 с.

16. Три этюда о Гоголе (Из архивных разысканий) // Гоголь: История и современность / Сост. В. В. Кожин, Е. И. Осетров, П. Г. Паламарчук. – М.: Советская Россия, 1985. – С. 434–467.

## 1986

17. Комментарий // Гоголь Н. В. Повести / Сост. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Советская Россия, 1986. – С. 335–365.

18. «Меня очень занимал Гоголь...» Из «Записок» В. О. Шервуда // Литературная газета. – М., 1986. – 9 апреля. – № 15. – С. 6.

19. Последние дни жизни Гоголя и проблема второго тома «Мертвых душ» // Вопросы литературы. – М., 1986. – № 10. – С. 132–146. – Соавт.: Песков А. М.

## 1987

20. «Меня очень занимал Гоголь...». Из «Записок» В. О. Шервуда // Собеседник: Литературно-критический ежегодник / Сост. И. Ростовцева. – М.: Современник, 1987. – Вып. 8. – С. 275–281.

21. О датировке гоголевских заметок «К 1-й части» «Мертвых душ» // Русская литература. – Л., 1987. – № 1. – С. 179–185.

## 1988

22. Комментарий // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева – М.: Советская Россия, 1988. – С. 369–431.

23. Мичман Кропотов и капитан Копейкин // Вестник Московского ун-та. – Сер. 9. Филология. – М., 1988. – № 3. – С. 61–63.

24. О Гоголе и его главной книге // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева – М.: Советская Россия, 1988. – С. 3–20.

25. Примечания: [к очеркам Б. К. Зайцева «Гоголь на Пречистенском» и «Жизнь с Гоголем» / Публ. Е. В. Воропаевой] // Литературная учеба. – М., 1988. – № 3. – С. 124–126.

## 1989

26. Астафьев Виктор Иванович // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь / Редкол.: П. А. Николаев (гл. ред.) и др. – Т. 1: А – Г. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – Сер. биогр. словарей: Русские писатели. 11–20 вв. – С. 118–119.

27. Базили Константин Михайлович // Там же. – С. 140–141.

28. Блюммер Леонид Петрович // Там же. – С. 285–286.

29. Бобылёв Николай Иванович // Там же. – С. 294–295.

30. Бобылёв Федот Федотович // Там же. – С. 295. – Соавт.: Шадури В. С.

31. Геевский Степан Лукич // Там же. – С. 536.

32. Державы вечная любовь... // Куранты: Историко-краеведческий альманах / Сост. Е. В. Кончин. – М., 1989. – Вып. 3. – С. 268–275.

33. «...Кажется, был когда-то Гоголем»: Малоизвестная страница жизни классика // Лит. Россия. – М., 1989. – 1 сент., № 35. – С. 22.

34. О Гоголе и его главной книге // Литература в школе. – М., 1989. – № 2. – С. 3–17.

35. О Гоголе и его главной книге // За строкой учебника. Сб. статей / Сост. П. Горелов. – М.: Молодая гвардия, 1989. – С. 25–53.

36. Gogol and His Major Work: On the 180th anniversary of the writer's birth [О Гоголе и его главной книге: К 180-летию со дня рождения] // Soviet Literature. – М., 1989. – № 4 (493). – P. 138–146. – На англ. яз.

37. «Ich glaube, ich war einmal Gogol...»: Eine unbekannte Episode aus dem Leben Gogols [«Кажется, был когда-то Гоголем...»: Малоизвестная страница жизни классика] // Sowjet-literatur. – М., 1989. – № 4. – S. 170–175. – На нем. яз.

38. Nikolái Gógol y su obra maestra [О Гоголе и его главной книге] // Literatura Soviética. – Moscú, 1989. – № 4 (490). – S. 159–167. – На исп. яз.

## 1990

39. «Духом схимник сокрушенный...» // Прометей: Историко-биографический альманах сер. «Жизнь замечательных людей». – Т. 16: Тысячелетие русской книжности / Сост. Е. Бондарева. – М.: Молодая гвардия, 1990. – С. 262–280.

40. Комментарии // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Советская Россия, 1990. – С. 381–429.

41. Светлое Воскресенье / Публ. и вступ. заметка В. Воропаева // Литературная Россия. – М., 1990. – 5 апреля. – № 14. – С. 5.

42. «Сердце мое говорит, что книга моя нужна...» // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Советская Россия, 1990. – С. 3–28.

Рец.: А. Г. Читайте Гоголя! // Столица. – М., 1991. – № 16. – С. 54.

## 1991

43. «...Кажется, был когда-то Гоголем...» // Отчизна. – М., 1991. – № 7. – С. 24–25, 34.

44. «...Кажется, был когда-то Гоголем»: Страницы духовной биографии классика // Человек. – М., 1991. – № 3. – С. 120–133.

45. «Катехизис необыкновенно замечательный»: [о трактате А. С. Хомякова «Церковь одна»] // Литературная учеба. – М., 1991. – Кн. 3. – С. 129–131.

46. «Ключ к душе человека»: [вступ. статья к публ. трактата Н. В. Гоголя «О тех душевных расположениях и недостатках наших, которые производят в нас смущение и мешают нам пребывать в

спокойном состоянии» / Вступ. статья и публ. В. А. Воропаева, коммент. В. А. Елисеева; иеромонаха Ипатия и послушника Евгения] // Психологический журнал. – М., 1991. – № 3. – С. 91–93.

47. Об Иоанне Златоусте – древнерусском святом, или Как нам издавать Гоголя // Литературная газета. – М., 1991. – 22 мая. – № 20. – С. 10–11.

48. Примечания [к трактату А. С. Хомякова «Церковь одна» / Публ. и примеч. В. А. Воропаева] // Литературная учеба. – М., 1991. – Кн. 3. – С. 156–157.

49. Примечания [к Предисловию Ю. Ф. Самарина ко второму тому собрания сочинений А. С. Хомякова / Публ. и примеч. В. А. Воропаева] // Литературная учеба. – М., 1991. – Кн. 3. – С. 146.

50. Примечания: [к сочинениям святителя Игнатия (Брянчанинова): Помещение Валаамского монастыря; Иосиф, священная повесть, существовавшая из Книги Бытия; Из «Аскетических опытов» / Публ., подгот. текстов и примеч. В. Афанасьева и В. Воропаева] // Литературная учеба. – М., 1991. – Кн. 4. – С. 154–156. – Соавт.: Афанасьев В. В.

51. Святитель Игнатий Брянчанинов и его творения // Литературная учеба. – М., 1991. – Кн. 4. – С. 109–118. – Соавт.: Афанасьев В. В.

## 1992

52. Гоголь и монашество // Русское Возрождение. – Нью-Йорк – Москва – Париж, 1992. – № 58–59. – С. 142–185.

53. Евстафьев Алексей Григорьевич // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь / Гл. ред. П. А. Николаев. – Т. 2: Г – К. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1992. – (Русские писатели 11–20 вв. Сер. биогр. словарей. – С. 214–215.

54. Жандр Николай Павлович // Там же. – С. 257. – Соавт.: Охотин Н. Г.

55. «Кажется, был когда-то Гоголем...»: Страницы духовной биографии классика // Златоуст. Духовно-просветительский журнал Товарищества русских художников. – М., 1992. – № 1. – С. 254–292.

56. Комментарий // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; Вступ. статья В. А. Воропаева. – М.: Русская книга, 1992. – С. 444–456. – Соавт.: Виноградов И. А.

57. «Лествица, возводящая на небо»: [вступ. статья к выпискам Н. В. Гоголя из «Лестницы» св. Иоанна Синайского: О гневе и безгневию / Публ. и вступ. статья В. Воропаева и И. Виноградова //

Литературная Россия. – М., 1992. – 6 марта. – № 10. – С. 8. – Соавт.:  
Виноградов И. А.

58. «Лестница, возводящая на небо»: Неизвестный автограф  
Н. В. Гоголя: [вступ. статья к выпискам Н. В. Гоголя из «Лестницы» св.  
Иоанна Синайского: О гневе и безгневию / Публ. и вступ. статья  
В. Воропаева и И. Виноградова // Литературная учеба. – М., 1992. – №  
1–3. – С. 172–174. – Соавт.: Виноградов И. А.

59. «Монастырь ваш – Россия!» // Гоголь Н. В. Духовная проза /  
Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; Вступ. статья  
В. А. Воропаева. – М.: Русская книга, 1992. – С. 3–34.

Рец.: Золотусский И. «И в мысли сердце первое» // Новая Европа.  
– Милан-Москва, 1993. – № 3. – С. 127–128; Споров Б. Наш Гоголь //  
Литературная Россия. – М., 1994. – 8 апреля. – № 14. – С. 11. *Реф.*:  
Юрченко Т. Г. «Влеку меня к себе, Боже мой...» (Религиозно-  
нравственные искания Н. В. Гоголя) // Социальные и гуманитарные  
науки. Отечественная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7.  
Литературоведение. – М., 1994. – № 1. – С. 66–67.

60. Тайна русской жизни: К 150-летию со дня выхода в свет поэмы  
Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Российский календарь  
знаменательных дат. – М.: Советская Россия, 1992. – № 3. – Май. –  
С. 11–14.

## 1993

61. Гоголь в Оптиной Пустыни // Литературная Россия. – М.,  
1993. – 28 мая. – № 21. – С. 12–13.

62. Гоголь и монашество // Журнал Московской Патриархии. – М.,  
1993. – № 4. – С. 98–110; № 5. – С. 102–106.

63. Гоголь и монашество // Лепта. – М., 1993. – № 2. – С. 123–143.

64. Комментарии // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с  
друзьями. Духовная проза / Сост., предисл. и коммент.  
В. А. Воропаева. – М.: Патриот, 1993. – С. 337–397.

65. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Поэма / Предисл.  
И. Золотусского; Коммент. В. Воропаева. – М.: Олимп – ППП, 1993. –  
С. 237–269.

66. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести / Предисл. И. Анненского;  
Коммент. В. Воропаева. – М.: Олимп – ППП, 1993. – С. 234–252.

67. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) / Сост. В. А. Воропаев  
// Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы.  
Источниковедческая хрестоматия. – М.: Московский педагогический  
ун-т, 1993. – С. 435–486.

68. Нужно любить Россию // Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Патриот, 1993. – С. 5–20.

69. Старец Макарий. Спасительное слово. Письма к мирянам / Публ. В. А. Воропаева // Литературная учеба. – М., 1993. – Кн. 4. – С. 137–168.

## 1994

70. Духовное наследие Гоголя // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 9 т. Т. 6. Духовная проза. Критика. Публицистика / Сост., подгот. текстов и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Русская книга, 1994. – С. 395–418. – Соавт.: Виноградов И. А.

71. Духом схимник сокрушенный... Жизнь и творчество Н. В. Гоголя в свете Православия. – М.: Московский рабочий, 1994. – 159 с.: ил.

Рец.: Афанасьев В. «Духом схимник сокрушенный...» // Литературная Россия. – М., 1995. – 15 сент. – № 37. – С. 10; То же // Московский Журнал. – М., 1996. – № 1. – С. 58–59; Споров Б. Православный Гоголь // Жизнь Вечная. – М., 1995. – Сентябрь. – № 8. – С. 4; То же // Православная Беседа. – М., 1996. – № 1. – С. 42–44; То же // Русь Святая. – Липецк, 1996; Емец Д. Духовная биография Гоголя // Православная Москва. – М., 1995. – Ноябрь, № 32. – С. 6; То же // Литературная учеба. – М., 1995. – № 5/6. – С. 170–172; Степанян К. Трагический опыт Гоголя // Знамя. – М., 1995. – № 9. – С. 229–230; Кокшенева К. О «самом важном» // Москва. – М., 1995. – № 10. – С. 185–186; Котельников В. А. О духовном пути Гоголя // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. – М., 1996. – № 2. – С. 146–149; Любецкий К. // Новое литературное обозрение. – М., 1996. – № 17. – С. 388–389; Кривонос В. Ш. Попытка жития // Филологические записки: Вестник литературоведения и языкознания. – Воронеж: Воронежский ун-т, 1996. – Вып. 7. – С. 225–230; Жаркевич Н. М., Якубина Ю. В. Старый новый Гоголь // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Нижинский держ. ин-т им. М. В. Гоголя. – Вып. 2. – Нежин, 1997. – С. 111–113.

72. Из воспоминаний очевидца о смерти Гоголя // Литературная Россия. – М., 1994. – № 9. – 4 марта. – С. 13.

73. К 90-летию со дня смерти А. П. Чехова / Вступ. заметка к статье Д. Емца «И слово было Бог. О рассказе А. П. Чехова «Святою ночью» // Литературная учеба. – М., 1994. – Кн. 2. – С. 151.

74. Комментарии // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 9 т. Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Русская книга, 1994. – С. 422–491. – Соавт.: Виноградов И. А.
75. Комментарии // Там же. – Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. – С. 471–555. – Соавт.: Виноградов И. А.
76. Комментарии // Там же. – Т. 5: Мертвые души: Поэма. – 501–603. – Соавт.: Виноградов И. А.
77. Комментарии // Там же. – Т. 6: Духовная проза. Критика. Публицистика. – С. 419–554. – Соавт.: Виноградов И. А.
78. Комментарии // Там же. – Т. 7: Юношеские опыты. – С. 511–618. – Соавт.: Виноградов И. А.
79. Комментарии // Там же. – Т. 8: Исторические наброски. Заметки о русском быте. Словари, записные книжки. Выписки из творений святых отцов. – С. 761–852. – Соавт.: Виноградов И. А.
80. Комментарии // Там же. – Т. 9: Письма. – С. 533–608. – Соавт.: Виноградов И. А.
81. Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя // Там же. – С. 609–713. – Соавт.: Виноградов И. А.
82. Мертвые души // Там же. – Т. 5: Мертвые души: Поэма. – С. 477–500. – Соавт.: Виноградов И. А.
83. Николай Гоголь: житие в мире (1809–1852) // Там же. – Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2. Миргород – С. 407–421. – Соавт.: Виноградов И. А.
84. Пояснения к иллюстрациям // Там же. – Т. 9: Письма. – С. 513–530. – Соавт.: Виноградов И. А.
85. Том третий. Повести // Там же. – Т. 3: Повести; Т. 4. Комедии. – С. 473–478. – Соавт.: Виноградов И. А.
86. Том четвертый. Комедии // Там же. – С. 520–524. – Соавт.: Виноградов И. А.
87. Указатель имен к девятому тому // Там же. – Т. 9: Письма. – С. 714–752. – Соавт.: Виноградов И. А.
88. Юношеские опыты Николая Гоголя // Там же. – Т. 7: Юношеские опыты. – С. 509–511. – Соавт.: Виноградов И. А.
- Рец.: Споров Б. Новый Гоголь // Литературная Россия. – М., 1995. – 17 февраля. – № 7. – С. 12; Афанасьев В. Прочитанный заново классик. Новое издание сочинений Гоголя // Литературная учеба. – М., 1995. – № 1. – С. 111–112; Шульц С. Новое издание Н. В. Гоголя // Дар. – Ростов-на-Дону, 1996. – Февраль. – С. 4.

## 1995

89. «Дело, взятое из души...» // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: МИД Синергия, 1995. – (Сер. Новая школьная б-ка). – С. 5–46. – Соавт.: Виноградов И. А.

90. Комментарии // Там же. – С. 553–602. – Соавт.: Виноградов И. А.

91. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях. С приложениями / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; Вступ. статья И. А. Виноградова. – М.: МИД Синергия, 1995 – (Сер. Новая школьная б-ка). – С. 311–345. – Соавт.: Виноградов И. А.

Рец.: Ермолов В. «Всмотритесь-ка пристально в этот город, который выведен в пьесе!» О книгах «Новой школьной библиотеки» // Учительская газета. – М., 1996. – 30 января. – № 5. – С. 18.

92. О причинах смерти Гоголя / Тезисы доклада; Международная конференция Психология и Христианство: Пути Интеграции. Москва, 7–9 сентября, 1995 г. // Психология и Христианство: Пути Интеграции. Научное издание. – М., 1995. – С. 29.

93. Подлинный Гоголь: [интервью нашего корреспондента Е. Леоновой с писателем В. А. Воропаевым] // Издательство Московский рабочий. – М., 1995. – С. 12.

94. Свет Христов просвещает всех // Литературная Россия. – М., 1995. – 3 марта. – № 9. – С. 7.

95. Свет Христов просвещает всех (Освящение дома, в котором жил и умер Николай Васильевич Гоголь) // Татьянин день. – М., 1995. – № 2. – С. 9.

## 1996

96. Афонский знакомый Гоголя // Литературная Россия. – М., 1996. – 4 октября. – № 40. – С. 14.

97. Гоголь в Иерусалиме // Литературная Россия. – М., 1996. – 19 июля – № 29. – С. 10

98. Гоголь и отец Матфей // Литературная Россия. – М., 1996. – 19 января. – № 3. – С. 3.

99. Горьким словом моим посмеюся. О духовном смысле комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» // Литература в школе. – М., 1996. – № 2. – С. 22–27.

100. «Горьким словом моим посмеюся» (о духовном смысле комедии Н. В. Гоголя «Ревизор») // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.), О. Г. Ковальчук.; Ніжинський держ. пед. ін-т ім. М. В. Гоголя. – Вып. 1. – Ніжин, 1996. – С. 20–30.

101. Комментарии // Гоголь Н. В. Миргород. Повести. С приложением / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; вступ. статья И. А. Виноградова. – М.: МИД Синергия, 1996. – (Новая школьная б-ка). – С. 492–553.

Рец.: <Голубев Б. Н.> Гоголь напоминает // Парнас. Лит. приложение к газете «Красный воин». – М., 1997. – Ноябрь. – С. 13.

102. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души. Критика и коммент. / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; Вступ. статья Ю. Айхенвальда. Коммент. В. А. Воропаева – М.: АСТ Олимп, 1996. – С. 533–588. – (Сер. Школа классики).

103. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Литературная Россия. – М., 1996. – 1 марта. – № 9. – С. 6.

104. Паломничество Гоголя по святым местам // Литературная учеба. – М., 1996. – № 5–6. – С. 51–82.

105. Поздний Гоголь (1842–1852): Итоги духовных исканий // Литература и религия. – Крым, 1996. – С. 54–58.

106. Последние дни жизни Николая Гоголя. Размышления литературоведа // Литературная учеба. – М., 1996. – № 2. – С. 46–58.

107. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как научная проблема / Доклад, прочитанный на пленарном заседании Ломоносовских чтений (филологический факультет МГУ) в апреле 1995 г. // Научные доклады филологического факультета МГУ. – Вып. 1. – М., 1996. – С. 193–203.

108. Последний выезд из Москвы. Гоголь в Троице-Сергиевой лавре и в Московской Духовной академии // Литературная Россия. – М., 1996. – 6 сентября. – № 36. – С. 6.

109. Православие и русская литература // Литературная Россия. – М., 1996. – 11 ноября. – С 11. – Рец. на кн.: Дунаев М. М. Православие и русская литература: Учебное пособие для студентов Духовных академий и семинарий. – М.: Христианская литература, 1996. – 320 с.

110. С. П. Шевырев о последних днях жизни и о смерти Н. В. Гоголя // Хозяева и гости усадьбы Вяезмы. Материалы III Голицынских чтений 20–21 января 1996 г. – Ч. 2. – Большие Вяезмы, 1996. – С. 282–299.

## 1997

111. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1995–1996) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ін-т ім. М. В. Гоголя. – Вып. 2. – Ніжин, 1997. – С. 122–136.

112. Гоголь в последнее десятилетие его жизни: Новые аспекты биографии и творчества: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 1997. – 48 с.
113. Гоголь и его окружение. Материалы к биографии // *Dissertationes Slavicae*. Материалы и сообщения по славяноведению. – Sectio Historiae Literarum. – XXII. – Szeged, 1997. – С. 85–107.
114. Гоголь и отец Матфей // *Русская литература XIX века и христианство*. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 158–164.
115. «Да будет воля Твоя...» О последних днях жизни Н. В. Гоголя // *Православная беседа*. – М., 1997. – № 1. – С. 40–44.
116. Кончина Гоголя. Хроника последних дней жизни // *Московский журнал*. – М., 1997. – № 2 – С. 17–27.
117. Новое издание Гоголя: [о собрании сочинений Н. В. Гоголя в 9 т. (М.: Русская книга, 1994)] // *Путь Православия / Отдел религиозного образования и катехизации Московского Патриархата*. – М., 1997. – № 5. – С. 219–221.
118. От чего умер Гоголь // *Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ін-т ім. М. В. Гоголя*. – Вып. 2. – Нежин, 1997. – С. 5–12.
119. [Рец.] // *Литературная учеба*. – М., 1997. – Кн. 1. – С. 202–204. – Рец. на кн.: Дунаев М. М. *Православие и русская литература: Учебное пособие для студентов Духовных академий и семинарий: В 5 частях*. – Ч. 1. – М.: Христианская литература, 1996. – 320 с.
120. Ржевский знаменитый проповедник. История взаимоотношений Гоголя и отца Матфея // *Москва*. – М., 1997. – № 6. – С. 162–174.
121. Темна его кончина. Тайна смерти Гоголя до сих пор вызывает фантастические гипотезы // *Российская газета*. – М., 1997. – 27 июня. – № 122. – С. 15.

## 1998

122. «Благодать там присутствует». Оптина Пустынь и русские писатели // *Воскресная школа*. – М., 1998. – Октябрь. – № 38. – С. 5.
123. Будьте не мертвые, а живые души // *Воскресная школа*. – М., 1998. – Декабрь – № 45. – С. 14.
124. «Будьте не мертвые, а живые души»: О названии поэмы Н. В. Гоголя // *Православная беседа*. – М., 1998. – № 5. – С. 46–47.
125. Был ли Гоголь похоронен живым // *Русь Святая*. – Липецк, 1998. – Февраль. – № 4. – С. 5.

126. Был ли Гоголь похоронен живым. Тайна смерти великого писателя до сих пор вызывает фантастические гипотезы // Татьяна день. – М., 1998. – Февраль. – № 19. – С. 19.

127. Гоголь и отец Матфей // Вышинский паломник. – Рязань, 1998. – № 3 (8). – С. 108–115.

128. «Дело, взятое из души...». Поэма Гоголя «Мертвые души»: история замысла и его осуществление // Литература в школе. – М., 1998. – № 4. – С. 5–18; № 5. – С. 13–25.

129. «Имею желание разрешиться и быть со Христом...» Кончина Гоголя как его завещание потомкам // Литературная учеба. – М., 1998. – Кн. 2. – С. 117–145.

130. Карандашные пометы и записи Н. В. Гоголя в славянской Библии 1820 года издания // Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков. Цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Сб. научных трудов. – Вып. 2. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского ун-та, 1998. – С. 234–249. – Соавт.: Виноградов И. А.

131. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Повести / Вступ. статья И. А. Виноградова; коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: МИД Синергия, 1998. – С. 257–283. – (Сер. Новая школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

132. Комментарии // Лермонтов М. Ю. Стихи. Поэмы / Вступ. статья В. В. Афанасьева, сост. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Издательский дом Синергия, 1998. – С. 463–499. – (Сер. Новая школьная б-ка).

133. Мне кажется, что я слышу Пушкина. Из истории взаимоотношений Гоголя и Шевырева // Литературная Россия. – М., 1998. – 17 апреля – № 16. – С. 14.

134. Московские друзья Гоголя // Московский журнал. – М., 1998. – № 4. – С. 21–27.

135. Мы все работаем у одного Хозяина. Н. В. Гоголь в Московской Духовной Академии // Встреча. – М., 1998. – № 2 (8). – С. 40–42.

136. Н. В. Гоголь: Жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1998. – 128 с. – (Перечитывая классику).

Рец.: Томачинский В. Непонятый классик // Татьяна день. – М., 1998. – Октябрь. – № 25. – С. 23; Степанян К. Нам все еще предстоит если не посмеяться, то горько усмехнуться над собой // Вечерний клуб. – М., 1998. – 15–21 октября. – № 41. – С. 12; Емец Д. Дорогу осилит идущий // Литературная Россия. – М., 1998. – 23 октября. – № 43. – С. 10; То же // Слово. – М., 1999. – № 4. – Июль – Август. – С. 76; Он же: Дорогу осилит идущий // «Приспособьте к детишкиным

мозгам...»: Произведения для детей и о детях А. П. Чехова, Л. Н. Толстого, А. И. Куприна, Н. С. Лескова. – М., 2000. – С. 23–27; Он же. «Взгляните на самих себя...» // Таврида Православная. – Симферополь, 1999. – № 2. – Февраль. – С. 24; Коробьин Г. Как культура вписывается в Православие // Радонеж. Православное обозрение. – М., 1998. – Октябрь. – № 16. – С. 14–15; Каплин А. // Образ России. – 1998. – № 3.

137. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Воскресная школа. – М., 1998. – Октябрь. – № 40. – С. 6–7; Ноябрь. – № 41. – С. 6.

138. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Православная беседа. – М., 1998. – № 2. – С. 44–47.

139. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Русская словесность. – М., 1998. – № 4. – С. 6–12.

140. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) / Сост. В. А. Воропаев // Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы. Хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей: В 2-х частях. – Ч. 2. – Изд. 2-е, дополн. – М.: Издательский дом «Педагог», 1998. – С. 288–361.

141. Праздновать победу будем на том свете: [интервью с литературоведом В. А. Воропаевым] // Встреча. – М., 1998. – № 2 (8). – С. 36–39.

142. Чей удел на земле выше. Гоголь и графиня Анна Виельгорская // Литературная Россия. – М., 1998. – 31 июля. – № 31. – С. 16.

## 1999

143. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем, вышедшая в России в 1997 году // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Нижинский держ. ун-т им. Миколи Гоголя. – Ніжин, 1999. – Вып. 4. – С. 182–196.

144. «Благодать там присутствует». Оптина Пустынь и русские писатели // Воскресная школа. Сб. педагогических материалов, опубликованных в 1998 году. – <М., 1999>. – С. 70.

145. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Там же. – С. 83.

146. В святом граде: К 190-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Слово. – М., 1999. – № 2. – С. 89–94.

147. Гоголь в литературе Русского зарубежья [Библиография] // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.;

Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Ніжин, 1997. – Вып. 4. – С. 196–208.

148. Гоголь над страницами духовных книг. Путь к воцерковлению писательского труда // Православная беседа. – М., 1999. – № 6. – С. 42–45.

149. «Горьким словом моим посмеюся» // Воскресная школа. – М., 1999. – Апрель. – № 13. – С. 11.

150. «Каждого из нас званье свято». Гоголь и Государь Николай Павлович // Москва. – М., 1999. – № 4. – С. 167–173.

151. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; Вступ. статья Ю. Айхенвальда. Комментар. В. А. Воропаева. – М.: АСТ; Олимп, 1999. – С. 533–588. – (Школа классики).

152. Н. В. Гоголь: Жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. – 2-е изд. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1999. – 128 с. – (Перечитывая классику).

Рец.: Кокшенева К. Н. В. Гоголь: «Здесь мое поприще» // Православное книжное обозрение. – М., 1999. – № 1–2. – С. 13; Тарасов Ф. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество // Новый век. – М., 1999. – № 1 (8). – С. 5; Он же. Путь к Гоголю // Север. – Петрозаводск, 1999. – № 8. – С. 150–152; Свитайло А. «Духовный хлеб» Гоголя // Воскресная школа. – М., 1999. – Октябрь. – № 39. – С. 16; Тростников В. Тайна Гоголя начинает проясняться // Москва. – М., 1999. – № 12. – С. 171–174; Каплин А. Правда о Гоголе // Литературная Россия. – М., 2000. – 10 ноября. – № 45. – С. 10; Он же. Правда о Гоголе // Литературная учеба. – М., 2000. – Кн. 5/6. – С. 188–190.

153. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Воскресная школа. – М., 1999. – Апрель. – № 13. – С. 71–72, 73.

154. Над чем смеялся Гоголь (О духовном смысле комедии «Ревизор») // Христианство и русская литература. – Сб. 3. – СПб.: Наука, 1999. – С. 213–220.

155. Ночь у Святого Гроба. Гоголь в Иерусалиме (К 190-летию со дня рождения писателя) // Русь Державная. – М., 1999. – № 3 (58). – С. 7.

156. Окно в мир евангельских истин. Пословицы и притчи в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Воскресная школа. – М., 1999. – Сентябрь. – № 33. – С. 10–11.

157. Поздний Гоголь (1842–1852): новые аспекты изучения // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.;

Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Ніжин, 1999. – Вып. 4. – С. 4–14.

158. Последняя книга Гоголя. К 190-летию со дня рождения писателя // Десятина. – М., 1999. – № 5/6. – С. 12.

159. Поэма «Мертвые души»: история замысла и его осуществление // Новый век. – М., 1999. – № 1 (8). – С. 5–6.

160. Поэт и Царь // Десятина. – М., 1999. – № 15 – 16. – С. 4.

161. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Литературная Россия. – М., 1999. – 16 июля. – № 27. – С. 16.

162. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Московский журнал. – М., 1999. – № 8. – С. 18–20.

163. Поэт и Царь Об адресате стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Университетский пушкинский сборник. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – С. 170–176.

164. Предисловие // Афанасьев В. Зреет жатва. Духовные стихотворения и поэмы. – М.: Изд-во Отчий дом, 1999. – С. 5–7.

165. Пушкинская анкета: [ответы на вопросы редакции] // Литературная Россия. – М., 1999. – 4 июня. – С. 2.

166. Светлые сороковины // Литературная Россия. – М., 1999. – 9 апреля. – № 14. – С. 6.

167. Светлые сороковины. К 190-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Московский университет. – М., 1999. – Апрель. – № 7. – С. 7.

168. Сватался ли Гоголь к графине Виельгорской? // Московский журнал. – М., 1999. – № 2. – С. 43–45.

169. Святая Гора Афон. Фотоочерк паломника // Воскресная школа. – М., 1999. – Июнь. – № 21. – С. 13.

170. Від чого помер Гоголь // Українська мова та література. – Київ, 1999. – № 12 (124). – С. 5. – На укр. яз.

## 2000

171. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1998) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 5. – Ніжин, 2000. – С. 207–222.

172. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке: дополнения (1995–1997) // Там же. – С. 222–237.

173. В сердце полученный урок // Литературная Россия. – М., 2000. – 2 июня. – № 22. – С. 15.
174. В сердце полученный урок // Московский журнал. – М., 2000. – № 5. – С. 40–43.
175. [Вступ. заметка к стихам В. Афанасьева] // Православная Пермь. – Январь. – № 1. – С. 9.
176. Гоголь и Государь Николай Павлович // Література та культура Полісся. – Вип. 14: Полісся в історичному та культурологічному контексті: до 195-річчя заснування Ніжинської вищої школи / Відп. ред. і упорядник Г. В. Самойленко – Ніжин, 2000. – С. 16–28.
177. Гоголь и отец Матфей // Вышинский паломник: [окончание]. – Рязань, 2000. – № 1 (9). – С. 83–91.
178. Гоголь и отец Матфей // Воропаев В. А. Гоголь и отец Матфей. Афанасьев В. В. Православный философ. Духовные искания Ивана Васильевича Киреевского (1806–1856). – Вып. 6. – Пермь: Редакция газеты «Православная Пермь», 2000. – С. 9–54.
- Рец.: Ефимов А. Возвращение // Москва. – М., 2001. – № 7. – С. 179–183. Реф.: Петрова Т. Г. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7. – Литературоведение. – М., 2001. – № 3. – С. 72–73.
179. Да будет воля Твоя // Московский журнал. – М., 2000. – № 2. – С. 31–34.
180. Есть ли у нас критика? [блиц-опрос] // Литературная Россия. – М., 2000. – 31 марта. – № 13. – С. 2.
181. Жизнь Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева – М.: Детская литература, 2000. – С. 3–30. – (Б-ка мировой литературы для детей. Т. 38).
182. Зреет жатва / Вступ. заметка к стихотворениям В. Афанасьева // Люберецкая газета. – [Люберцы,] 2000. – 9 июня. – № 41. – С. 2.
183. Из воспоминаний о смерти Гоголя / Публ., вступ. заметка и примеч. В. А. Воропаева // Литературная учеба. – М., 2000. – Кн. 5/6. – С. 180–187.
184. Комментарии // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева – М.: Детская литература, 2000. – С. 469–519. – (Б-ка мировой литературы для детей. Т. 38). – Соавт.: Виноградов И. А.
185. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души / Коммент. В. А. Воропаева. – М.: Изд-во Олимп, Изд-во АСТ, 2000. – С. 200–231. – (Школьная хрестоматия).

186. Комментарии // Гоголь Н. В. Миргород. Повести. С приложениями / Сост. и коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова; Вступ. статья И. А. Виноградова. – М.: Издательский Дом Синергия, 2000. – С. 492–553. – (Новая школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

187. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова. Коммент. В. А. Воропаева. – М.: Олимп; ООО. Изд-во АСТ, 2000. – С. 533–588. – (Школа классики).

188. Комментарии // Лермонтов М. Ю. Маскарад: Драма в стихах; Два брата: Драма; Герой нашего времени / Коммент. В. Воропаева. – М.: Издательский Дом Синергия, 2000. – С. 295–313. – (Новая школьная б-ка).

189. Лествица Николая Гоголя // Литературная учеба. – М., 2000. – № 2. – С. 159–182.

190. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – М., 2000. – № 3. – С. 120–127.

191. «Мы не должны бояться смерти за Христа». Похороны хранителя Иверской иконы Богоматери превратились в торжество Православия // Воскресная школа. – М., 2000. – Октябрь. – № 39. – С. 8–9.

192. Нет другой двери. Гоголь и Евангелие // Литературная Россия. – М., 2000. – 7 апреля. – № 14. – С. 15.

193. «Нет другой двери...» Гоголь и Евангелие // Воскресная школа. – М., 2000. – Март. – № 9. – С. 8–9.

194. «Нет другой двери...» Гоголь и Евангелие // Глагол. Журнал Печорского Православного педагогического общества. – 2000. – № 2. – С. 11–13.

195. «Нет другой двери...» Гоголь и Евангелие // Москва. – М., 2000. – № 2. – С. 214–220.

196. «Нет другой двери...» Евангелие в жизни Гоголя // Гогольведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Нijинский держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Нijин, 2000. – Вып. 5. – С. 165–178.

197. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Русские писатели. XIX век: Биографии. Большой учебный справочник для школьников и поступающих в вузы. – М.: Дрофа, 2000. – С. 119–151.

198. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) / Сост. В. А. Воропаев // Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы. Хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-

критических статей. – Изд. 3-е, дополн. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2000. – С. 664–737.

199. Нужно проездиться по России // Литературная Россия. – М., 2000. – 17 ноября. – № 46. – С. 14.

200. Обрезающая логика короткомыслия на службе разрушительных сил // Москва. – М., 2000. – № 10. – С. 139–142. – Рец. на кн.: Тарасов Б. Н. Непрочитанный Чаадаев, Неуслышанный Достоевский (Христианская мысль и современное сознание). – М.: Academia, 1999.

201. Подданный русского Царя. К 145-летию со дня кончины Государя Императора Николая Павловича // Литературная Россия. – М., 2000. – 4 февраля. – № 5. – С. 3–4.

202. Последняя книга Гоголя (К истории создания и публикации «Размышлений о Божественной Литургии») // Русская литература. – СПб., 2000. – № 2. – С. 184–194.

203. Поэт и Царь: Гоголь о монархизме Пушкина // Пушкин и Крым: Материалы IX Международной научной конференции: В 2 кн. – Симферополь: Крымский Архив, 2000. – Кн. 1. – С. 15–20.

204. Русский писатель в Святом Граде // Православная жизнь (Orthodox Life) (Приложение к «Православной Руси»). – Holy Trinity Monastery, Jordanville, NY, 2000. – № 1. – Январь. – С. 18–27. – (Русский народ и Святая Земля. К 2000-летию Христианства.)

205. Творить без любви нельзя. Священное писание в жизни Гоголя // Десятина. – М., 2000. – № 15 (48). – С. 4.

206. Творить без любви нельзя. Священное писание в жизни Гоголя // Православная беседа. – М., 2000. – № 6. – С. 44–47.

## 2001

207. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1999) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Ніжин, 2001. – Вып. 7. – С. 166–176.

208. Благодать там присутствует. Гоголь в Оптиной Пустыни // Православный паломник. – М., 2001. – № 2. – С. 46–52

209. В сердце полученный урок. Из последних дней жизни Гоголя // Православная беседа. – М., 2001. – № 2. – С. 41–44.

210. «В сердце... полученный урок». Из последних дней жизни Гоголя // Духовный собеседник. – Самара, 2001. – Вып. 1 – 2 (25–26). – С. 202–210.

211. Вечные спутники. К 120-летию со дня рождения Б. К. Зайцева // Десятина. – 2001. – № 7. – С. 7.

212. «Вот вам образец, подражайте ему». Протоиерей Матфей Константиновский // Воскресная школа. – М., 2001. – 16–22 июля. – № 27. – С. 8–9.

213. Гоголевский Дом // Российские вести: [Древо (ежемесячное историко-культурное приложение)]. – М., 2001. – 11–17 июля. – № 24. – С. 15.

214. Гоголевский Дом // Литературная Россия. – М., 2001. – 5 октября. – № 40. – С. 13.

215. Гоголь Николай Васильевич // Литературная энциклопедия русского зарубежья (1918–1940). – Т. 4. Русское зарубежье и всемирная литература – Ч. 1. – М.: ИНИОН РАН, 2001. – С. 200–244.

216. Гоголь в Иерусалиме // Вышенский паломник. – Рязань, 2001. – № 1 (11). – С. 99–104.

217. Главы из книги «Н. В. Гоголь: Жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева – М.: Детская литература, 2001. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).

218. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: Повесть / Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова. – М.: Детская литература, 2001. – С. 5–12. – (Школьная б-ка).

219. Друг Гоголя // Десятина. – М., 2001. – № 2 (53). – С. 5.

220. Друг Гоголя: К 200-летию со дня рождения графа А. П. Толстого // Глагол. Журнал Печорского Православного педагогического общества. – Печоры, 2001. – № 5. – С. 30–33.

221. Духовная проза Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Изд-во Отчий дом, 2001. – С. 5–42. – Соавт.: Виноградов И. А.

Рец.: Споров Б. Новый Гоголь // Новый Век. – М., 2002. – № 2 (22). – С. 17; Якубина Ю. Поздний Гоголь: Духовная проза // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Нижинский держ. ун-т им. Миколи Гоголя. – Вып. 9. – Ніжин, 2002. – С. 173–178; Споров Б. Ближе к родине небесной // Москва – М., 2002. – № 7. – С. 199–202. *Откл.*: Споров Б. Знаем ли мы Гоголя? В год 150-летия со дня смерти писателя этот вопрос, как никогда, актуален // Учительская газета. – М., 2002. – 9 апреля. – № 15. – С. 19.

222. Еще об одной мифе о Гоголе // Сретенский альманах. История и культура. – Изд-во Сретенского монастыря, 2001. – С. 17–23.

223. Жизнь с Гоголем (К 120-летию со дня рождения Бориса Зайцева) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и

др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 7. – Ніжин, 2001. – С. 126–130.

224. Из духовной биографии Гоголя. Заметки исследователя // Литературная учеба. – М., 2001. – Кн. 3. – С. 103–129.

225. Комментарии // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Изд-во Отчий дом, 2001. – С. 463–564. – Соавт.: Виноградов И. А.

226. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2001. – С. 341–351. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

227. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; Вступ. статья Ю. Айхенвальда. Коммент. В. А. Воропаева. – М.: Олимп; ООО Изд-во АСТ, 2001. – С. 533–588.

228. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; Вступ. статья Ю. Айхенвальда. Коммент. В. А. Воропаева. – М.: ООО «Изд-во Олимп»: ООО «Изд-во АСТ», 2001. – С. 434–472. – (Школа классики).

229. Комментарии [в тексте] // Переписка Н. В. Гоголя с Н. Н. Шереметевой / Вступ. и сопроводит. статьи И. А. Виноградова; подгот. текста, коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Наследие, 2001. – С. 59–271. – Соавт.: Виноградов И. А.

Рец.: Балдина Е. В. // Вестник Российского гуманитарного фонда. – М., 2001. – № 4. – С. 196–200; Споров Б. Ближе к родине небесной // Новый Век. – М., 2002. – № 2 (22). – С. 19–20; Он же. «Ближе к родине небесной» // Московский журнал. – М., 2002. – № 3. – С. 10–11; Он же. «...Ближе к родине небесной» // Литературная учеба. – М., 2002. – Кн. 3. – С. 218–220; Чоботько Александр. Диалог христианских душ // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 9. – Ніжин, 2002. – С. 186–188; Споров Б. Ближе к родине небесной // Москва – М., 2002. – № 7. – С. 199–202. Откл.: Данилова Н. «Старайтесь видеть во мне христианина и человека» // Учительская газета. – М., 2001. – 2 октября. – С. 21.

230. Лестница, возводящая на небо (К 150-летию со дня смерти Гоголя) // Историческая газета. – М., 2001. – Октябрь. – № 10. – С. 10–11.

231. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: Сб. научных трудов. – Вып. 3. – Петрозаводск, 2001. – С. 240–249.

232. Монастырь наш – Россия // Др. Ксения Кончаревич. Радость общения. Учебник руског језика за други разред српских православних богословија. – Београд, 2001. – С. 168–169.

233. Мы не должны бояться смерти за Христа // Глагол. Журнал Печорского Православного педагогического общества. – Печоры, 2001. – № 5. – С. 14–18.

234. «Нет другой двери» Евангелие в жизни Гоголя // Евангельский текст в русской литературе XVIII – XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: Сб. научных трудов. – Вып. 3. – Петрозаводск, 2001. – С. 179–197.

235. Николай Гоголь в Иерусалиме // Воскресная школа. – М., 2001. – 8–15 декабря. – № 46. – С. 8–10.

236. Новые тексты Гоголя // Литературная Россия. – М., 2001. – 3 августа. – № 31. – С. 2. – Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001. – 600 с.

237. «Нужно проездиться по России» // Московский журнал. – М., 2001. – № 10. – С. 37–41.

238. О причинах смерти Николая Гоголя // Сретенский альманах. История и культура. – Изд-во Сретенского монастыря, 2001. – С. 7–17.

239. Один из немногих избранных (К 200-летию со дня рождения графа Толстого) // Историческая газета. – М., 2001. – Март. – № 3. – С. 4; Апрель. – № 4. – С. 4.

240. Отречение от России // Литературная Россия. – М., 2001. – 30 ноября. – № 48. – С. 2.

241. Песнь благодарения Богу. О новых текстах Н. В. Гоголя // Воскресная школа. – М., 2001. – 8–15 ноября. – № 42. – С. 14. – Рец. на кн.: Неизданный Гоголь Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001. – 660 с.

242. Подданный русского Царя. Гоголь и Государь Николай Павлович // Литературная учеба. – М., 2001. – Кн. 2. – С. 140–151.

243. Подобно сыну Тарасову // Российские вести. – М., 2001. – 28 ноября – 4 декабря. – № 41. – С. 9.

244. Словесный клад // Литературная газета. – М., 2001. – 4–10 июля. – № 27. – С. 7. – Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001. – 600 с.

245. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2000) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 7. – Ніжин, 2001. – С. 149–160.

246. Тень великого Гоголя. Воспоминания фельдшера Зайцева / Публ., вступ. заметка и примеч. В. А. Воропаева // Гоголеведческие

студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 7. – Ніжин, 2001. – С. 131–137.

247. Шервуд В. О. Воспоминания / Подготовка текста В. А. Воропаева и Т. М. Марсаковой // Лица: Биографический альманах. 8. – СПб., 2001. – С. 305–366. – Соавт.: Марсакова Т. М.

248. Явление художника читателю // Литературная газета. – М., 2001. – 4–10 апреля. – № 14. – С. 10. – Рец. на кн.: Александр Иванов в письмах, документах, воспоминаниях / Сост., статьи, примеч. И. А. Виноградова. – М.: Издательский дом XXI век – Согласие, 2001. – 776 с.

## 2002

249. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2000) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 9. – Ніжин, 2002. – С. 194–211.

250. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа: Вече, 2002. – С. 424–429. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

251. Вечный спутник: [Б. К. Зайцев о Гоголе.] // Московский журнал. – М., 2002. – № 4. – С. 35–37.

252. Воронский и его «Гоголь» // Вопросы литературы. – М., 2002. – Май – Июнь. – С. 313–321.

253. Воронский и его «Гоголь» // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 9. – Ніжин, 2002. – С. 157–165.

254. Главы из книги «Н. В. Гоголь: Жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2002. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).

255. Гоголевские штудии: [1. Гражданин земли Русской. 2. У Богозданных пещер. 3. Нужно любить Россию] // Вопросы русской литературы. Межвузовский научный сборник. – Вып. 8. (65). – Симферополь, 2002. – С. 86–104.

256. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2002. – С. 5–14. – (Школьная б-ка).

257. Гоголь в критике русской эмиграции // Литература в школе. – М., 2002. – № 6. – С. 13–19.

258. Гоголь в критике русской эмиграции // Русская литература. – СПб., 2002. – № 3. – С. 192–211.

259. Гоголь в переводе на живопись // Труд. – М., 2002. – 2 марта. – № 37. – С. 5. – Рец. на кн.: Мертвые души. Поэма / Рисунки А. А. Агина и Е. Е. Бернардовского. Силуэты Ф. П. Толстого. Примеч. и послеслов. В. М. Гуминского. – М.: Рекламно-компьютерное агенство газеты «Труд», <2001.> – 399 с.

260. Гоголь и «русско-украинский вопрос» // Московский журнал. – М., 2002. – № 1. – С. 12–15.

261. Гоголь над страницами духовных книг: Научно-популярные очерки. – М.: Макариевский фонд, 2002. – 208 с. – (Православные просветители России).

Рец.: Афанасьев В. Опыт живой веры // Москва. – М., 2003. – № 3. – С. 169–173; Ефремов А. Чище горного снега // Десятина. – М. 2003. – № 7 (82). – С. 8; То же: // Роман-журнал XXI век. – М., 2003. – № 7 (55). – С. 67; <Балдина Е.> // Литературная учеба. – М., 2003. – Кн. 5. – С. 131; Она же. Новая книга о Гоголе // Новые гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др. – Вып. 2 (13). – Симферополь: Крымский Архив, 2005. — С. 214–216.

262. Гражданины земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа: Вече, 2002. – С. 535–542. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

263. «Ей, гряди, Господи Иисусе» // Слово. – М., 2002. – № 2. – С. 4–10.

264. Жива вера – жив народ. Н. В. Гоголь и русско-украинский вопрос // Православная беседа. – М., 2002. – № 1. – С. 53–55.

265. Жизнь с Гоголем // Литературная Россия. – М., 2002. – 30 августа. – № 35. – С. 13.

266. Из рассказов о Гоголе // Десятина. – М., 2002. – № 11 (74). – С. 8.

267. Из рассказов о Гоголе // Десятина. – М., 2002. – № 12 (75). – С. 8.

268. К чуду привыкнуть нельзя // Литературная Россия. – М., 2002. – 20 сентября. – № 38. – С. 12.

269. «Катехизис необыкновенно замечательный»: [Н. В. Гоголь и А. С. Хомяков.] // Москва. – М., 2002. – № 6. – С. 231–234.

270. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.:

Дрофа: Вече, 2002. – С. 503–534. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

271. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Комментар. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2002. – С. 341–351. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

272. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа: Вече, 2002. – С. 371–417. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

273. Комментарии / Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2002. – С. 211–233. – (Школьная б-ка).

274. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа: Вече, 2002. – С. 320–348. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

275. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. – М.: Изд-во Олимп, Изд-во АСТ, 2002. – С. 251–265. – (Школьная хрестоматия).

276. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души – М.: ООО Изд-во АСТ, 2002. – С. 533–588. – (Школьная б-ка).

277. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. Мертвые души / Ред.-сост. Л. Д. Страхова; Вступ. статья Ю. Айхенвальда. Комментар. В. А. Воропаева. – М.: ООО «Изд-во Олимп»: ООО «Изд-во АСТ», 2002. – С. 434–472. – (Школа классики).

278. Кончина Гоголя // Литературная Россия. – М., 2002. – 16 августа. – № 33. – С. 14–15.

279. Кругом тонула Россия Блока // Литературная Россия. – М., 2002. – 27 сентября. – № 39. – С. 5.

280. Лестница Николая Гоголя // Конспекты уроков для учителя литературы: 6–10 классы: Н. В. Гоголь, Н. С. Лесков, Л. Н. Толстой: Пособие для учителя. – М.: Гуманитарный исследовательский центр ВЛАДОС, 2002. – С. 64–84.

281. Лестница, возводящая на небо // Десятина. – М., 2002. – № 2. – С. 7.

282. Лестница, возводящая на небо // Славянское единство. – М., 2002. – Февраль. – № 2 (67). – С. 4.

283. Лестница, возводящая на небо // Новый Век: [посвящается 150-летию со дня смерти Н. В. Гоголя]. – М., 2002. – № 2 (22). – С. 12–14.

284. Лестница, возводящая на небо // Духовный Собеседник. – Самара, 2002. – № 3 (31). – С. 112–126.

285. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // *Время и текст. Историко-литературный сборник*. – СПб., 2002. – С. 162–171.
286. *Мертвые души: кто они? (О названии поэмы Н. В. Гоголя)* // *Русская речь*. – М., 2002. – № 3. – С. 10–13.
287. Мы все работаем у одного Хозяина. Гоголь в Троице-Сергиевой лавре // *Воскресная школа*. – М., 2002. – 16–31 июля. – № 25–26. – С. 10–11.
288. Мы не должны бояться смерти за Христа // *Десятина*. – М., 2002. – № 10. – С. 6.
289. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. – 3-е изд. – М.: Изд-во МГУ, 2002. – 128 с. – (Перечитывая классику).
290. «На зеркало неча пенять...» (Смысл эпитафии и «немой сцены» в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор») // *Русская речь*. – М., 2002. – № 6. – С. 9–15.
291. На родине Гоголя // *Литературная Россия*. – М., 2002. – 15 ноября. – № 46. – С. 6.
292. Некролог М. П. Погодина «Кончина Гоголя». Рукопись с пометами графа А. П. Толстого, С. П. Шевырева и А. С. Хомякова // *Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Нижинский держ. ун-т им. Миколи Гоголя*. – Нижний, 2002. – Вып. 9. – С. 106–114.
293. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // *Литературная учеба*. – М., 2002. – Кн. 1. – С. 118–179; Кн. 2. – С. 87–145.
294. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // *Віра і Розум. Богословсько-філософський журнал*. – Харків, 2002. – № 3. – С. 246–271.
295. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // *Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева*. – М.: Дрофа: Вече, 2002. – С. 5–60. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
296. Новая книга о славянофилах // *Москва*. – М., 2002. – № 7. – С. 203–205. – Рец. на кн.: Каплин А. Д. Из истории русской религиозной мысли XIX в. Славянофильская идея исторического развития России. – Харьков: Изд. группа «РА – Каравелла», 2000. – 308 с.
297. «Нужно любить Россию» // *Русский Дом*. – М., 2002. – № 11. – С. 46–47.
298. «...Нужно проездиться по России» // *Свет не вечерний*. – Владимир, 2002. – № 3. – С. 39–44.

299. Об одном замечательном трактате: [Гоголь о трактате А. С. Хомякова «Церковь одна»] // Воскресная школа. – М., 2002. – 16–31 июля. – № 27–28. – С. 16–17.
300. [Отрывки из книги: Н. В. Гоголь: Жизнь и творчество. М., 1998] // Православная традиция в художественном творчестве и общественной мысли (XIX–XX вв.). – Вып. 1. Русская литература и религиозная живопись (XIX век). Хрестоматия / Сост. Г. Н. Мелехова. – М., 2002. – С. 127–129, 142–148, 167–170, 171–172.
301. Панихида по Гоголю // Православная юношеская газета. – М., 2002. – № 12/13 (36/37). – Июль. – С. 13–14.
302. Пошлости Набокова // Литературная Россия. – М., 2002. – 25 января. – № 4. – С. 14.
303. Праведная кончина. К 150-летию со дня смерти Гоголя // Молодая гвардия. – М., 2002. – № 3. – С. 243–255.
304. Правильность пути: [интервью с доктором филологических наук, профессором МГУ В. А. Воропаевым] // Глаголь. Журнал Печорского Православного педагогического общества. – 2002. – № 7. – С. 18–21.
305. Песнь благодарения Богу // Там же. – С. 18. Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001.
306. Песнь благодарения Богу // Новый Век: [посвящается 150-летию со дня смерти Н. В. Гоголя]. – М., 2002. – № 2 (22). – С. 18. – Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001. – 600 с.
307. Песнь благодарения Богу. О новых текстах Н. В. Гоголя // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (отв. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. Миколи Гоголя. – Вып. 9. – Ніжин, 2002. – С. 189–190. – Рец. на кн.: Неизданный Гоголь. Издание подготовил И. А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001. – 600 с.
308. По зову Божьему. К 150-летию со дня кончины Н. В. Гоголя // Православная беседа. – М., 2002. – № 5. – С. 52–55.
309. Полтора века спустя. Гоголь в современном литературоведении // Москва. – М., 2002. – Август – С. 219–225.
310. Понимал ли Гоголь себя? Набоков о русском писателе-классике // Воскресная школа. – М., 2002. – 8–15 апреля. – № 14. – С. 12–14.
311. Последнее пристанище // Новый Век: [посвящается 150-летию со дня смерти Н. В. Гоголя]. – М., 2002. – № 2 (22). – С. 3–5.
312. Последнее пристанище. Гоголь в доме графа А. П. Толстого // Н. В. Гоголь: Загадка третьего тысячелетия: Первые Гоголевские

чтения: Сб. докладов / Под общей ред. В. П. Викуловой. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – С. 138–148.

313. Пословицы и притчи в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Русская речь. – М., 2002. – № 2. – С. 96–102.

314. Праведная кончина. К 150-летию со дня смерти Гоголя // Воскресная школа. – М., 2002. – 16–22 апреля. – № 15. – С. 12–13.

315. [Рец.] // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – М., 2002. – № 3 – С. 227–230. – Рец. на кн.: Тарасова Е. К. Н. В. Гоголь в немецкоязычном литературоведении (70–90 годы XX века). М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 160 с.

316. Светлые сороковины: К 150-летию со дня смерти Николая Васильевича Гоголя // Московский журнал. – М., 2002. – № 8. – С. 28–30.

317. Сто рисунков к «Мертвым душам» // Московский журнал. – М., 2002. – № 10. – С. 57–60.

318. Творчество Н. В. Гоголя: авторефераты диссертаций (1945–2002) // Мир библиографии. – М., 2002. – № 5. – С. 45–53.

319. У Богзданных пещер. На родине Гоголя // Православный паломник. – М., 2002. – № 3. – С. 32–36.

320. Явление художника читателю // Литературная учеба. – М., 2002. – Кн. 3. – С. 220–221. – Рец. на кн.: Александр Иванов в письмах, документах, воспоминаниях / Сост., статьи, примеч. И. А. Виноградова. – М.: Издательский дом XXI век – Согласие, 2001. – 776 с.

## 2003

321. Афонский знакомец Гоголя // Десятина. – М., 2003. – № 2 (77). – С. 7.

322. Афонский знакомец Гоголя // Московский журнал. – М., 2003. – № 7. – С. 40–41.

323. Афонский знакомец Гоголя // Православная беседа. – М., 2003. – № 4. – С. 52–54.

324. Безнадёжно устаревшая книга // Москва. – М., 2003. – № 11. – С. 199–200. – Рец. на кн.: Каменский З. А. Философия славянофилов. Иван Киреевский и Алексей Хомяков. – СПб.: РХГИ, 2003. – 536 с.

325. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Дрофа, 2003. – С. 424–429.

326. «Вас развратило самовластье...» Опыт прочтения стихотворения Ф. И. Тютчева «14-ое Декабря 1825» // Десятина. – М., 2003. – № 12 (87). – С. 4.
327. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // История. – М., 2003. – 1–7 декабря. – № 45. – С. 9–12.
328. Гоголь в современном литературоведении // Крымский Пушкинский научный сборник. – Вып. 3 (12): Русская культура и славянский мир. – Симферополь: Крымский Архив, 2003. – С. 158–168.
329. Гоголь как духовный писатель // Гоголевский сборник. – СПб.; Самара: Изд-во СГПУ, 2003. – С. 162–173.
330. Гоголь, которого мы не знаем. Штрихи к портрету великого писателя // Православная юношеская газета. – М., 2003. – Март – Апрель. – № 3–4 (49–50). – С. 28–30.
331. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Дрофа, 2003. – С. 535–542. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
332. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: Повесть – М.: Детская литература, 2003. – С. 5–12. – (Школьная б-ка).
333. Жива вера – жив народ. Н. В. Гоголь и русско-украинский вопрос // Русский Вестник. – М., 2003. – № 20 (622). – С. 19.
334. Из рассказов о Гоголе // Десятина. – М., 2003. – № 1 (76). – С. 8.
335. Из рассказов о Гоголе // Десятина. – М., 2003. – № 4 (79). – С. 8.
336. Из рассказов о Гоголе // Литературная Россия. – М., 2003. – 24 января. – № 3. – С. 16.
337. Из рассказов о Гоголе // Благовест. – Самара, 2003. – Апрель. – № 7 (259). – С. 8–9.
338. Из рассказов о Гоголе // Православная беседа. – М., 2003. – № 1. – С. 29–31.
339. Из рассказов о Гоголе // Купель. Детский православный журнал для семейного чтения. – М., 2003. – № 2 (21). – С. 14–16.
340. Из рассказов о Гоголе // Купель. Детский православный журнал для семейного чтения. – М., 2003. – № 3 (22). – С. 26–29.
341. Из рассказов о Гоголе // Литературная учеба. – М., 2003. – Кн. 6. – С. 177–188.
342. Инок в міру // Русскій паломникъ. – 2003. – № 27. – С. 21–23.
- Инок в миру. Духовные искания Гоголя // Москва. – М., 2003. – № 9. – С. 239–240.

343. Инок в миру. Духовная жизнь Н. В. Гоголя // К единству! Журнал Международного Фонда единства православных народов. – М., 2003. – Июль-август. – № 4. – С. 42–44.

344. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Дрофа, 2003. – С. 503–534. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

345. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Дрофа, 2003. – С. 371–417. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

346. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – 2-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2003. – С. 320–348. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

347. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – С. 120–126. – Соавт.: Виноградов И. А.

348. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики: Повести / Вступ. статья В. Гуминского; Коммент. В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2003. – С. 151–171. – (Школьная б-ка).

349. Кругом тонула Россия Блока // Русская речь. – М., 2003. – № 1. – С. 7–8.

На пути к Оптиной // Москва. – М., 2003. – № 11. – С. 197–199. – Рец. на кн.: Котельников В. Православные подвижники и русская литература. На пути к Оптиной. – М.: Прогресс-Плеяда, 2002. – 384 с.

350. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2003. – С. 5–20. – (Школьная б-ка).

351. «Нет ничего торжественнее смерти...» О праведной кончине Гоголя // Свет невечерний. – Владимир, 2003. – № 5. – С. 54–60.

352. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии: [продолжение] // Віра і Розум. – Харків, 2003. – №4. – С. 290–308.

353. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Дрофа, 2003. – С. 5–60. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

354. Панихида по Гоголю. К 150-летию со дня смерти // Глагол. Журнал Печорского Православного педагогического общества. – 2003. – № 8. – С. 13–15.

355. Под защитой угодника Божия. Диканьский образ святителя Николая Чудотворца в жизни Гоголя // Десятина. – М., 2003. – № 9 (84). – С. 7.

356. Под защитой угодника Божия. Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Литературная Россия. – М., 2003. – 24 октября. – № 43 (2123). – С. 14.

357. Полтора века спустя (Гоголь в современном литературоведении) // Н. В. Гоголь и мировая культура: Вторые Гоголевские чтения: Сб. докладов / Под общей ред. В. П. Викуловой. – М.: Книжный дом «Университет», 2003. – С. 29–41.

358. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Гоголя: из истории создания и публикации // Вестник Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. – М., 2003. – № 1. – С. 10–30.

359. Расколотое сознание // Литературная Россия. – М., 2003. – 21 марта. – № 11. – С. 2. – Откл. на кн.: Каплин А. Д. Из истории русской религиозной мысли XIX в. Славянофильская идея исторического развития России. – Харьков: Изд. группа «РА – Каравелла», 2000. – 308 с.

360. Рассказы о Николае Васильевиче Гоголе // Московский журнал. – М., 2003. – № 4. – С. 48–51.

361. Русская эмиграция о Гоголе // Литературная учеба. – М., 2003. – Кн. 3. – Май-Июнь. – С. 82–109.

362. Русская эмиграция о Н. В. Гоголе // Русская речь. – М., 2003. – № 2. – С. 16–21; № 3. – С. 11–17; № 4. – С. 10–18.

363. Толстой Александр Петрович // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм / Гл. ред., сост. О. А. Платонов; сост. А. Д. Степанов. – М.: Православное изд-во «Энциклопедия русской цивилизации», 2003. – С. 795–796.

364. Толстой Александр Петрович // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское мировоззрение / Гл. ред., сост. О. А. Платонов. – М.: Православное изд-во «Энциклопедия русской цивилизации», 2003. – С. 831–832.

365. Что такое иконичность и что такое словесная икона // Москва. – М., 2003. – № 2. – С. 177–179. – Рец. на кн.: Лепяхин В. Икона и иконичность. – СПб.: Успенское подворье Оптиной Пустыни, 2002. – 400 с.

## 2004

366. Вас развратило самовластье... Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Литературная Россия. – М., 2004. – 17 сентября. – № 38. – С. 12.

367. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Глаголь. Православный педагогический журнал. – 2004. – № 9. – С. 17–21.

368. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Православная беседа. – М., 2004. – № 2. – С. 52–55.

369. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Литературная учеба. – М., 2004. – Кн. 3. – С. 151–157.

370. «Вас развратило Самовластье...». Федор Иванович Тютчев и декабристы // Православная юношеская газета. – М., 2004. – № 2–3. – С. 30–31.

371. Возвратиться в Россию через Иерусалим. Паломничество Н. В. Гоголя по Святым местам // История. – М., 2004. – 1–15 июля. – № 25–26. – С. 20–26.

372. Встреча с Гоголем. Из воспоминаний Марфы Сабининой // Русский Инвалид. – М., 2004. – № 2–3. Февраль – Март. – С. 15.

373. Гоголь Николай Васильевич // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русская литература / Гл. ред., сост. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2004. – С. 248–258.

374. Гоголь и отец Матфей // Н. В. Гоголь и Православие / Сост. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева; Вступ. статья и примеч. И. А. Виноградова. – М.: Изд-во «Отчий дом», 2004. – С. 306–339.

375. Жизнь с Гоголем. К 120-летию со дня рождения Бориса Зайцева // Collegium. Международный научный журнал. – Киев, 2004. – № 14. – С. 24–28.

376. Из рассказов о Гоголе // Купель. Детский православный журнал для семейного чтения. – М., 2004. – № 1 (23). – С. 24–29.

377. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2004. – С. 320–348. – (Бка отечественной классической художественной литературы).

378. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ООО «Изд-во «Астрель», 2004. – С. 251–261. – (Школьная хрестоматия).

379. Комментарии // Гоголь Н. В. Повести; Мертвые души / Сост., справочно-методический аппарат Л. Д. Страховой, вступ. статья Ю. Айхенвальда, коммент. В. А. Воропаева. – М.: ООО «Изд-во Астрель»: ООО «Изд-во АСТ», 2004. – С. 434–472. – (Школа классики – ученику и учителю).

380. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. В помощь старшеклассникам, абитуриентам, преподавателям. – 4-е изд. – М.: Изд-во МГУ; Самара: Изд-во «Учебная литература», 2004. – 128 с. – (Перечитываемая классика).

381. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Н. В. Гоголь и Православие. Сб. статей о творчестве Н. В. Гоголя / Международный Фонд единства православных народов. – М., 2004. – С. 7–111.

382. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии: [продолжение] // Віра і Розум. – Харків, 2004. – № 5. – С. 241–256.

383. Под защитой угодника Божия. Диканьский образ святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // «Правило веры и образ кротости». – М.: Православный Свято-Тихоновский Богословский институт, 2004. – С. 263–270.

384. Предисловие: [к Письмам святителя Игнатия к Обер-прокурору Святейшего Синода графу А. П. Толстому] // Полн. собр. творений святителя Игнатия Брянчанинова. – Т. 6. – М.: Паломник, 2004. – С. 748–761.

385. Примечания // Георгиевский Г. П. Оптиные письма Гоголя / Подготовка текста В. А. Воропаева и О. Ю. Щербаковой, примеч. В. А. Воропаева // Н. В. Гоголь и Православие. Сб. статей о творчестве Н. В. Гоголя / Международный Фонд единства православных народов. – М., 2004. – С. 428–429.

386. [Рец.] // Литературная учеба. – М., 2004. – Кн. 1. – С. 203–204. – Рец. на кн.: Котельников В. Православные подвижники и русская литература. На пути к Оптиной. – М.: Прогресс-Плеяда, 2002. – 384 с.

387. Что означает слово «самовластье» у Ф. И. Тютчева? // Русская речь. – М., 2004. – № 6. – С. 6–12.

## 2005

388. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2001) // Новые гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. – Сімферополь: Кримський Архів, 2005. – Вип. 2 (13). – С. 229–253.

389. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2002) // Там же. – С. 253–281.

390. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2001–2003) // Гоголевский сборник / Редкол.: В. Ш. Кривонос (отв. ред.) и др. – Вып. 2 (4). – СПб., Самара: Изд-во СПГУ, 2005. – С. 280–342.

391. Благодатная обитель. Гоголь в Оптиной // Православная беседа. – М., 2005. – № 1. – С. 52–55.
392. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Комментар. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2005. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).
393. Гоголь (Гоголь-Яновский) Николай Васильевич // Общественная мысль России XVIII – начала XX века: Энциклопедия. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2005. – С. 110–113.
394. Гоголь и Пушкин о государстве Российском // Десятина. – М., 2005. – № 1. – С. 5.
395. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: Повесть / Вступ. статья В. Воропаева; Комментар. И. Виноградова. – М.: Детская литература, 2005. – С. 5–12.
396. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Ф. И. Тютчев и Православие. Сборник статей о творчестве Ф. И. Тютчева. – М.: Издательский дом «К единству!», 2005. – С. 134–142.
397. Живой источник родного слова. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Десятина, М. 2005. – № 2 (101). – С. 4.
398. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Комментар. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2005. – С. 341–351. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.
399. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души / Комментар. В. Воропаева. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – С. 201–228. – (Школьная хрестоматия).
400. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души / Комментар. В. Воропаева. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – С. 201–228. – (Хрестоматия школьника).
401. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики: Повести / Вступ. статья В. Гуминского; Комментар. В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2005. – С. 151–171. – (Школьная б-ка).
402. Комментированный именной указатель // Ваш Гоголь. Собрание сочинений: повести, комедии, поэма. Хроника жизни и творчества / Сост. Н. Н. Скатов, В. А. Воропаев; Вступ. статья Н. Н. Скатова, Хроника жизни и творчества, примеч., именной указатель В. А. Воропаева. – М.: Издательский Центр «Классика», 2005. – С. 608–613.
403. Кончина Гоголя. Некрологическая статья М. П. Погодина с пометами графа А. П. Толстого, С. П. Шевырева и А. С. Хомякова //

- Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: Сборник научных трудов. – Вып. 4. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского ун-та, 2005. – С. 246–257.
404. Малоизвестная часть творческого наследия Н. В. Гоголя: Выписки из творений святых отцов и богослужебных книг // Научные доклады филологического факультета МГУ. – М., 2005. – Вып. 5. – С. 22–29.
405. «Мыслящий тростник» // Москва. – М., 2005. – № 3. – С. 209–211. – Рец. на кн.: Тарасов Б. Н. «Мыслящий тростник»: Жизнь и творчество Паскаля в восприятии русских философов и писателей. М.: Языки славянской культуры, 2004. – 696 с. – (Studia philologica).
406. Николай Гоголь (Очерк жизни и творчества) // Гоголь и Общество любителей российской словесности / Сост. Р. Н. Клейменова. – М.: Academia, 2005. – С. 154–171.
407. Окно в мир евангельских истин. Пословицы и притчи в поэме Гоголя «Мертвые души» // Виноград. Православный педагогический журнал. – 2005. – № 2 (11). – С. 60–65.
408. Под защитой угодника Божия: Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Крымский Пушкинский научный сборник. – Вып. 5 (14): Литература и русская глубинка. – Симферополь: Крымский Архив, 2005. – С. 240–246.
409. Под защитой угодника Божия: Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Новые гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др. – Вып. 2 (13). – Симферополь: Кримський Архів, 2005. – С. 162–168.
410. Помню, когда я готовился к поступлению в Московский университет и читал работы литературоведов о Гоголе...: [анкета «Гоголезнавчих студій»] // Там же. – С. 221–222.
411. Примечания // Ваш Гоголь. Собрание сочинений: повести, комедии, поэма. Хроника жизни и творчества / Сост. Н. Н. Скатов, В. А. Воропаев; Вступ. статья Н. Н. Скатова, Хроника жизни и творчества, примеч., именной указатель В. А. Воропаева. – М.: Издательский Центр «Классика», 2005. – С. 614–636.
412. Пушкин и Гоголь о Государстве Российском // Гоголь и Пушкин: Четвертые Гоголевские Чтения: Сб. докладов / Под общей ред. В. П. Викуловой. – М.: Книжный дом «Университет», 2005. – С. 109–120.
413. «Размышления о Божественной Литургии» Гоголя // Литературный Крым. – Симферополь. 2005. – 15 апреля. – № 12–14. – С. 4.

414. Святой источник. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Наследник. Православный молодежный журнал. – М., 2005. – № 1. – С. 38–39.

415. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2005) // Гоголевский сборник / Редкол.: В. Ш. Кривонос (отв. ред.) и др. – Вып. 2 (4). – СПб., Самара: Изд-во СПГУ, 2005. – С. 343–359.

416. Хроника жизни и творчества Н. В. Гоголя // Ваш Гоголь. Собрание сочинений: повести, комедии, поэма. Хроника жизни и творчества / Сост. Н. Н. Скатов, В. А. Воропаев; Вступ. статья Н. Н. Скатова, Хроника жизни и творчества, примеч., именной указатель В. А. Воропаева. – М.: Издательский Центр «Классика», 2005. – С. 581–605.

417. «...Этот необыкновенный лиризм...» О влиянии церковнославянского языка на творчество Н. В. Гоголя // Русская речь. – М., 2005. – № 4. – Июль – Август. – С. 11–14.

## 2006

418. А. С. Хомяков: «Церковь одна» // Московский журнал. – М., 2006. – № 2. – С. 9–11.

419. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2006. – С. 424–429. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

420. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева – М.: Детская литература, 2006. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).

421. Гоголь Николай Васильевич (1809–1852) // Литературная энциклопедия русского зарубежья. 1918–1940. Т. 4. Всемирная литература и русское зарубежье. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – С. 95–117.

422. Гоголь в Иерусалиме // Православный паломник. – М., 2006. – № 2 (27). – С. 44–46; № 3 (28). – С. 55–59.

423. Гоголь и Московский университет // Московский журнал. – М., 2006. – № 9. – С. 47–51.

424. Гоголь и церковнославянский язык // Московский журнал. – М., 2006. – № 3. – С. 38–39.

425. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2006. – С. 535–542. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
426. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: Повесть / Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова. – М.: Детская литература, 2006. – С. 5–12. – (Школьная б-ка).
427. Живой источник родного слова. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Православная беседа. – М., 2006. – № 1. – С. 58–61.
428. Забытая книга // Московский журнал. – М., 2006. – № 6. – С. 39–43.
429. Значение великих истин. Пушкин и Гоголь о Государстве Российском // Православная беседа. – М., 2006. – № 6. – С. 58–61.
430. Значение великих истин (Пушкин и Гоголь о вере и Государстве Российском) // К единству! Журнал Международного Фонда единства православных народов. – М., 2006. – № 6. – Ноябрь – Декабрь. – С. 30–32.
431. Из рассказов о Гоголе // Семейный круг. – Иваново, 2006. – 24 мая. – № 9. – С. 7.
432. Из цикла «Русская эмиграция о Гоголе» // Н. В. Гоголь и Русское Зарубежье: Пятое Гоголевские чтения: Сб. докладов / Под общей ред. В. П. Викуловой. – М.: Книжный дом «Университет», 2006. – С. 66–81.
433. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2006. – С. 503–534. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
434. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: Поэма / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева – М.: Детская литература, 2006. – С. 341–351. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.
435. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2006. – С. 371–417. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
436. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести; Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа: Вече, 2006. – С. 320–348. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
437. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова,

В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2006. – С. 120–126. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

438. Комментарии // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 5 кн. и 7 т. – Кн. 1. Т. 1, 2: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – С. 677–717.

439. Комментарии // Там же. – Кн. 2. Т. 3, 4: Повести. Комедии. – С. 659–715.

440. Комментарии // Там же. – Кн. 3. Т. 5: Мертвые души. – С. 687–765.

441. Комментарии // Там же. – Кн. 5. Т. 7: Юношеские опыты. – С. 677–796.

442. Мертвые души // Там же. – Кн. 3. Т. 5: Мертвые души – С. 689–700.

443. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; Коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2006. – С. 5–20. – (Школьная б-ка).

444. Науменко В. П.: К истории печатного текста сочинения Николая Васильевича Гоголя «Размышления о Божественной Литургии» / Публ. В. А. Воропаева // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Предисл. В. А. Воропаева.– СПб.: Русская симфония, 2006. – С. 199–205. – (Сер. Книжные памятники из фондов Б-ки Академии наук. Вып. 11).

445. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2006. – С. 5–60. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

446. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 5 кн. и 7 т. – Кн. 1. Т. 1, 2: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – С. 5–109.

447. Об издании собраний сочинений Гоголя // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 5 кн. и 7 т. – Кн. 1. Т. 1, 2: Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – С. 677–681.

448. Однажды Гоголь... Из рассказов о писателе // Виноград. Православный педагогический журнал. – СПб., 2006. – № 2 (14). – С. 52–56.

449. Подданный русского царя. Н. В. Гоголь и Государь Николай Павлович // Елизаветинские чтения. Памяти императрицы Елизаветы

Алексеевны и императрицы Марии Феодоровны: Сб. научных трудов. – М., 2006. – С. 50–58.

450. Пушкин и Гоголь о Государстве Российском // Московский журнал. – М., 2006. – № 12. – С. 9–13.

451. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Послеслов. В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2006. – С. 108–127.

452. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Предисл. В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2006. – С. 5–18. – (Сер. Книжные памятники из фондов Б-ки Академии наук. Вып. 11).

453. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Послеслов. В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2006. – С. 108–127.

454. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Предисл. В. А. Воропаева, примеч. Н. С. Тихонравова, В. О. Корховой – СПб.: Русская симфония, 2006. – 216 с. – (Сер. «Книжные памятники из фондов Библиотеки Академии наук». Вып. 11. – С. 5–18. )

455. Юношеские опыты Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 5 кн. и 7 т. – Кн. 5. Т. 7: Юношеские опыты / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – С. 679–682.

## 2007

456. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2003–2005) // Новые гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.. – Вып. 5 (16). – Ніжин: ТОВ «Видавництво Аспект-Поліграф», 2007. – С. 269–365.

457. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2003–2005) // Гоголевский вестник / Под ред. В. А. Воропаева; Науч. совет РАН «История мировой культуры». – Вып. 1. – М.: Наука, 2007. – С. 329–395.

458. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа,

2007. – С. 424–429. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

459. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Вестник Литературного ин-та им. А. М. Горького – М., 2007. – С. 105–111.

460. Гоголь в переводе на живопись (А. Агин и Е. Бернарнский как иллюстраторы «Мертвых душ») // Н. В. Гоголь и современная культура: Шестые Гоголевские чтения: Материалы докладов и сообщений Международной конференции / Под общей ред. В. П. Викуловой. – М.: Книжный дом «Университет», 2007. – С. 313–318.

461. Гоголь и Московский университет // Новые гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (вип. ред.) и др.. – Вип. 5 (16). – Ніжин: ТОВ «Видавництво Аспект-Поліграф», 2007. – С. 51–60.

462. Гоголь и отец Матфей // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию. О вере и Государстве Российском / Сост., коммент. и вступ. статья В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2007. – С. 526–552. – (Сер. «Книжные памятники из фондов Б-ки Академии наук).

463. Гоголь и стихия русской народной речи: пословицы и притчи в поэме «Мертвые души» // Российская славистическая фольклористика. – М., 2007. – С. 238–245.

464. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2007. – С. 5–14. – (Школьная б-ка).

465. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2007. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).

466. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2007. – С. 535–542. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

467. Думы за горами, а смерть за плечами (Афонский знакомец Гоголя) // Православный паломник. – М., 2007. – № 1 (32). – С. 79–82.

468. Думы за горами, а смерть за плечами. Аонский знакомец Гоголя // Константинополь 3. Сб. статей и материалов Всеукраинской научно-практической конференции «Б-ка в контексте мировой культуры, науки, информации» 23–25 мая 2007 г. Секция 3. Кирилло-Мефодиевские Чтения. – Винница, 2007. – С. 31–36.

469. Значение великих истин. Пушкин и Гоголь о вере и Государстве Российском // А. С. Пушкин и Православие. Сб. статей о творчестве А. С. Пушкина. – М., 2007. – С. 50–65.

470. Значение великих истин: А. С. Пушкин и Н. В. Гоголь о Государстве Российском // Духовный потенциал русской классической литературы Сб. научных трудов. – М., 2007. – С. 352–365.

471. Инок в миру // Литературная Россия. – М., 2007. – 6 апреля. – № 14. – С. 14.

472. Инок в миру. К 155-летию со дня смерти Гоголя // Семейный круг: учење и воспитание. – [Иваново,] 2007. – № 3–4 (17–18). Февраль. – С. 6.

473. Инок в миру. Жизнь и писания Николая Гоголя // Гоголь Н. В. История моей души. – Кн. первая: Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Из незавершенного / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Парад, 2007. – С. 5–36. – (Сер. «Новая б-ка русской классики – обязательный экземпляр»).

474. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2007. – С. 503–534. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

475. Комментарии // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья, коммент. В. Воропаева. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2007. – С. 340–414. – (Русь православная).

476. Комментарии // Гоголь Н. В. История моей души. – Кн. первая: Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Из незавершенного / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Парад, 2007. – С. 511–558. – (Сер. «Новая б-ка русской классики – обязательный экземпляр»).

477. Комментарии // Там же. – Кн. вторая: Мертвые души. Драматические произведения. – 526–598.

478. Комментарии // Там же. – Кн. третья: Петербургские повести. Духовная проза. Из незавершенного. – С. 540–659.

479. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души / Коммент. В. Воропаева. – М.: АСТ: Астрель, 2007. – С. 201–228.

480. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2007. – С. 341–351. – (Школьная б-ка).

481. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2007. – С. 371–417. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

482. Комментарии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию. О вере и Государстве Российском / Сост., коммент. и вступ. статья В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2007. – С. 313–364, 409–420, 453–455, 460–461, 469–471, 473, 479–484, 507–508, 523–525. – (Сер. «Книжные памятники из фондов Б-ки Академии наук).

483. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2007. – С. 211–233. – (Школьная б-ка).

484. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести; Пьесы / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2007. – С. 320–348 – (Б-ка отечественной классической художественной литературы)..

485. Комментарии // Гоголь Н. В. Собр. соч.: В 5 кн. и 7 т. – Кн. 4. Т. 6: Духовная проза. Критика. Публицистика / Подгот. текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2007. – С. 535–651.

486. Кончина праведника // Десятина. – М., 2007. – № 3 (126). – С. 7.

487. Кончина праведника: К 155-летию со дня смерти Гоголя // Русский Вестник. – М., 2007. – № 5 (711). – С. 12.

488. Кончина праведника: К 155-летию со дня смерти Гоголя // Воскресная газета Покров. – М., 2007. – Февраль. – № 4 (412). – С. 14–15.

489. Монастырь ваш – Россия // Гоголь Н. В. Духовная проза / Сост., вступ. статья, коммент. В. Воропаева. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2007. – С. 5–32. – (Русь православная).

490. Неизвестные страницы духовной биографии Н. В. Гоголя (1842–1845) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – М., 2007. – № 1. – С. 117–128.

491. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2007. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы). – С. 5–60.

492. Николай Васильевич Гоголь: Опыт духовной биографии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию. О вере и Государстве Российском / Сост., коммент. и вступ. статья В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2007. – С. 7–118. – (Сер. «Книжные памятники из фондов Б-ки Академии наук).

493. «Он как будто уснул...» // Московский журнал. – М., 2007. – № 3. – С. 49–53.

494. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как духовная и научная проблема // Гоголевский вестник / Под ред. В. А. Воропаева; Науч.

совет РАН «История мировой культуры». – Вып. 1. – М.: Наука, 2007. – С. 58–98.

495. Последняя книга Гоголя (к истории создания и публикации «Размышлений о Божественной Литургии») // Материалы научно-практической образовательной конференции «Православная русская школа: традиции, опыт, возможности, перспективы». 1–3 мая 2006 г. Доклады, тезисы и стенограммы выступлений. – Свято-Алексиевская Пустынь, 2007. – С. 76–86.

496. Редкин Аполлон Михайлович // Русские писатели. 1800–1917: Биограф. словарь / Гл. Ред. П. А. Николаев. – М: Большая Российская энциклопедия, 2007. – (Русские писатели 11–20 вв.). – Т. 5: П – С. – С. 272–273. – Соавт.: Розин Н. П.

497. Святой источник родного слова. Церковнославянский язык в творчестве Н. В. Гоголя // Там же. – С. 157–161.

498. Современное прочтение Гоголя // Современное прочтение Русской классической литературы XIX века. – М.: Пашков дом, 2007. – С. 124–137.

499. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (1945–2005) // Гоголевский вестник / Под ред. В. А. Воропаева; Науч. совет РАН «История мировой культуры». – Вып. 1. – М.: Наука, 2007. – С. 310–328.

500. Урок сердца. К 155-летию со дня смерти Гоголя // К единству! Журнал Международного Фонда единства православных народов. – М., 2007. – № 2. – Март – Апрель. – С. 27–30.

501. Церковь одна: А. С. Хомяков и Н. В. Гоголь // А. С. Хомяков – мыслитель, поэт, публицист: Сб. статей по материалам международной научной конференции, состоявшейся 14–17 апреля 2004 г. в г. Москве в Литературном институте им. А. М. Горького. Т. 1. – М.: Языки славянских культур, 2007. – С. 451–456.

502. Шервуд и Гоголь // Московский журнал. – М., 2007. – № 11. – С. 2–6.

## 2008

503. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2006–2007) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. М. В. Гоголя. – Ніжин, 2008. – Вип. 17. – С. 201–258.

504. Благодатная обитель. Гоголь в Оптиной Пустыни // Оптинский альманах. – Вып. 2. Оптина Пустынь и русская культура / Сост. монах Лазарь (Афанасьев), В. Воропаев. – Введенский ставропигиальный мужской монастырь Оптина Пустынь, 2008. – С. 36–44.

505. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2008. – С. 424–429. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

506. В сердце полученный урок (Из последних дней жизни Гоголя) // «Грядите с Богом» Преподобный Серафим Саровский и духовность русской литературы XIX века / Российская гос. б-ка – М.: Пашков дом, 2008. – С. 222–233. – (Духовные чтения).

507. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2008. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).

508. Гоголь Николай Васильевич // Новая Российская энциклопедия: В 12 т. – М.: Изд-во «Энциклопедия», Издательский Дом «ИНФРА-М», 2008. – Т. IV (2): Гамбургская – Головин. – С. 450–451.

509. Гоголь и славянство // Вестник славянских культур. – М., 2008. – № 1–2 (9). – С. 145–157.

510. Гоголь и славянство // Н. В. Гоголь и славянский мир (русская и украинская рецепции): Сб. статей / Ред. Н. В. Хомук. – Томск, 2008. – Вып. 2. – С. 231–247.

511. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова – М.: Детская литература, 2008. – С. 5–12. – (Школьная б-ка).

512. «Дело, взятое из души...» О Гоголе и его главной книге // Гоголь Н. В. Мертвые души. Женитьба. Ревизор / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – С. 5–39. – (Золотой фонд мировой классики).

513. Диканька – Миргород – Петербург. Николай Гоголь и его повести // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Петербургские повести / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – С. 5–30. – (Золотой фонд мировой классики).

514. Из истории создания и публикации «Размышлений о Божественной Литургии» // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. Духовные сочинения / Вступ. статья и примеч. протоиерея Анатолия Затовского. – Киев, 2008. – С. 102–109.

515. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород. Петербургские повести / Предисл. и коммент.

В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – С. 621–682. – (Золотой фонд мировой классики).

516. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2008. – С. 341–351. – (Школьная б-ка). Соавт.: Виноградов И. А.

517. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2008. – С. 371–417. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

518. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Женитьба. Ревизор / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. – (Золотой фонд мировой классики). – С. 591–669.

519. Комментарии // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – С. 547–667.

520. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2008. – С. 120–126. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

521. «Мы все работаем у одного Хозяина» (Н. В. Гоголь в Троице-Сергиевой Лавре) // Православный паломник. – М., 2008. – № 1 (38). – С. 18–23.

522. Н. В. Гоголь: жизнь и творчество. – Самара: Изд-во «Учебная литература», 2008. – 127 с.

523. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2008. – С. 5–20. – (Школьная б-ка).

524. Нет другой двери... Гоголь и Евангелие // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии. Духовные сочинения / Вступ. статья и примеч. протоиерея Анатолия Затовского – Киев, 2008. – С. 110–118.

525. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии. – М.: Православный Паломник-М, 2008. – 318 с: ил.

Рец.: Толкачева Е. «За всякое слово, сказанное здесь, дам ответ там...» // Культура. – М., 2009. – 16–22 апреля. – С. 4; Шубина Т. Гоголь-мыслитель. Автор «Мертвых душ» был православным христианином // ИГ-ЕХ LIBRIS. Приложение к «Независимой газете». – М., 2009. – 30 апр. – № 90. – С. 7; Литературная газета. – М., 2009. – 21–27 октября. – № 43. – С. 1. *Реф.*: Юрченко Т. Г. // Социальные и

гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. – Сер. 7. – Литературоведение. – М., 2009. – № 2. – С. 108–112.

526. Нужно любить Россию. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Православная беседа. – М., 2008. – № 6. – С. 90–95.

527. Под защитой Угодника Божия. Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: Сб. научных трудов. – Вып. 5. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2008. – Вып. 8: Проблемы исторической поэтики. – С. 296–302.

528. «Покойника встретить – к счастью» Народные приметы в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская речь. – М., 2008. – № 2. – С. 114–117.

529. Предисловие // Гоголь Н. В. Нужно любить Россию / Сост., предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – С. 5–15.

530. «Размышления о Божественной Литургии» Николая Васильевича Гоголя: из истории создания и публикации // Гоголь Н. В. Размышления о Божественной Литургии / Послеслов. В. А. Воропаева. – СПб.: Русская симфония, 2008. – С. 106–125.

531. Рассказы о Гоголе // Купель. Детский православный журнал для семейного чтения. – М., 2008. – № 1 (29). – С. 21–22.

532. Русские и Православие неотделимы! [Ответы на вопросы РЖ: Русские в России – кто мы?] // Общенациональный Русский Журнал. – М., 2008. – № 6. – С. 97.

533. Русский или россиянин. Беседа с известным профессором МГУ им. М. В. Ломоносова Владимиром Воропаевым // Русичи. – Севастополь, 2008. – 11–24 ноября. – С. 4.

534. Святая обитель. Н. В. Гоголь в Оптиной пустыни // III Оптинский форум: Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции. Москва – Калуга – Оптина пустынь, 16–18 мая 2008 г.: Сб. материалов / Отв. ред. В. Г. Леонтьев. – М.; Калуга, 2008. – С. 323–333.

535. Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н. В. Гоголя (2006–2007) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. М. В. Гоголя. – Ніжин, 2008. – Вып. 17. – С. 198–201.

536. «Без Христа нельзя сделаться лучшим» // Гоголь Н. В. Душа наша расположена к исповеди: Сб. писем / Сост., предисл. и примеч. В. А. Воропаева. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. – С. 5–148. – (Письма о духовной жизни).
537. Библиография произведений Н. В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2008) // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя. – Вып. 1 (18). – Ніжин, 2009. – С. 319–355.
538. Библиография славянофилов // Славянофилы. Историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 674–733. – Соавт.: Каплин А. Д.
539. Благодатная обитель (Гоголь в Оптиной Пустыни) // Славянский филологический сборник. – М., 2009. – Вып. 1. – С. 33–46.
540. «Вас развратило Самовластье...» Опыт прочтения одного стихотворения Ф. И. Тютчева // Контекст – 2008. – М.: Изд-во ИМЛИ РАН, 2009. – С. 126–134.
541. «Гоголевский вестник»: Новое литературоведческое издание Научного совета РАН «История мировой культуры» // Наука о книге: Традиции и инновации. – М., 2009. – Ч. 2. – С. 336–337.
542. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – С. 5–14. – (Школьная б-ка).
543. Гоголь Николай Васильевич // Славянофилы. Историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 150–154.
544. Гоголь за чтением Библии // Восток – Запад в пространстве русской литературы и фольклора: материалы Третьей Международной научной конференции (заочной) / Отв. ред. Н. Е. Тропкина. Волгоград, 19 ноября 2008 г. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. – С. 290–295.
545. Гоголь и Московский университет // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. – М., 2009. – № 2. – С. 7–15.
546. Гоголь и Оптина Пустынь // Литература в школе. – М., 2009. – № 2. – С. 7–10.
547. Гоголь и отец Матфей // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. – М.: ООО ТИД «Русское слово – РС», 2009. – С. 159–183.

548. Гоголь и церковное слово // Литературоведческий журнал. – М., 2009. – № 24. – С. 2–16.

549. Гоголь и церковное слово // Духовная традиция в русской литературе: сб. научных статей / Науч. ред., сост. Г. В. Мосалева. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2009. – С. 48–62.

550. Гоголь как православный мыслитель // Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Тезисы. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – С. 17–20.

551. Гоголь нас всех объединяет: [интервью с профессором МГУ, председателем Гоголевой комиссии при Научном совете «История мировой литературы» РАН В. Воропаевым / Беседовала А. Курская] // Церковный вестник. – М., 2009. – Октябрь. – № 19 (416). – С. 7.

552. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Комментар. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – С. 319–340. – (Школьная б-ка).

553. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2009. – С. 535–542. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

554. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; Комментар. И. Виноградова. – М.: Детская литература, 2009. – С. 5–12. – (Школьная б-ка).

555. «Да будет воля Твоя» // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 39–47.

556. 200 лет со дня рождения Николая Васильевича Гоголя (1809–1852) // У книжной полки: журнал для библиотек. – М., 2009. – № 1 (21). – С. 31–33.

557. «Дело, взятое из души...». I // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 5: Мертвые души / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. – С. 516–530.

558. «...Достать написанное и перечитать...»: Рассказы из жизни писателя. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Москва. – М., 2009. – № 4. – С. 163–175.

559. Живой источник родного слова // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная

Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 35–38.

560. Жизнь Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – (Б-ка мировой литературы для детей. Т. 38). – С. 3–30.

561. Жизнь и сочинения Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. – С. 13–78.

562. Жизнь и труды Николая Гоголя // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. – Ч. 1: Духовная проза / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. – М.: ООО ТИД «Русское слово – РС», 2009. – С. 5–82.

563. Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе» // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. – М.: Молодая гвардия, 2009. – С. 5–16. – (Жизнь замечательных людей: Малая Сер.: сер. биогр.; вып. 1).

564. Из отроческих лет Гоголя // Кораблик. – [Боровск,] 2009. – № 2 (12). – С. 10–13.

565. Из отроческих лет Гоголя // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 16–19.

566. Из цикла «Гоголь и его окружение». Материалы к биографии: // Н. В. Гоголь и его литературное окружение. Восьмые Гоголевские чтения: Сб. докладов Международной научной конференции, Москва 1–4 апреля 2008 г. / Под общей ред. В. П. Викуловой – М.: АНО «Фестпартнер», 2009. – С. 82–91.

567. Инок в миру // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 31–34.

568. Когда родился Гоголь? // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя. – Вып. 1 (18). – Ніжин, 2009. – С. 11–16.

569. Когда родился Гоголь? // IX Гоголівські читання: Матеріали наукової конференції. Полтава: Полтавський держ. пед. ун-т ім. В. Г. Короленка, 2009. – С. 22–24.

570. Когда родился Гоголь? // Христианский гуманизм и его традиции в славянской культуре: сб. научных статей, посвященных 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. – Вып. 1 / М-во образования РБ, Гомельский гос. ун-т им. Ф. Скорины; редкол.: Т. Н. Усольцева (гл. ред.) и др. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2009. – С. 7–9.

571. Когда родился классик? // Литературная газета. – М., 2009. – 1–7 апреля. – № 14. – С. 6.

572. Комменарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2009. – С. 503–534. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

573. Комментарии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подготовка текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2009. – С. 677–717.

574. Комментарии // Гоголь Н. В. Избранное / Предисл. В. Воропаева; сост., коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – С. 469–519. – (Б-ка мировой литературы для детей. Т. 38). – Соавт.: Виноградов И. А.

575. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма / Коммент. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Белый город, 2009. – С. 553–581. – (Русская классическая б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

576. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – С. 341–351. – (Школьная б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

577. Комменарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – С. 211–233. – (Школьная б-ка).

578. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести. Пьесы / Сост. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2009. – С. 320–348. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).

579. Комментарии // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. – С. 542–569; 631–660. – Соавт.: Виноградов И. А.

580. Комментарии // Там же. – Т. 3: Повести; Т. 4: Комедии. – С. 571–617; 656–680. – Соавт.: Виноградов И. А.

581. Комментарии // Там же. – Т. 5: Мертвые души – С. 573–672.

582. Комментарии // Там же. – Т. 6: Выбранные места из переписки с друзьями. Духовная проза. Критика. Публицистика. – С. 543–738. – Соавт.: Виноградов И. А., диакон Иоанн Нефедов.
583. Комментарии // Там же. – Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции. – С. 635–809. – Соавт.: Виноградов И. А.
584. Комментарии // Там же. – Т. 8: Классные сочинения. Лекции и материалы по истории и географии. Заметки о русском быте. – С. 620–709. – Соавт.: Виноградов И. А., Карташов В. С.
585. Комментарии // Там же. – Т. 9: Выписки из творений Святых Отцов. Каноны и песни церковные. Словари. Записные книжки. – С. 788–950. – Соавт.: Виноградов И. А., Михед П. В.
586. Комментарии // Там же. – Т. 10: Переписка 1820–1834. – С. 290–378. – Соавт.: Виноградов И. А.
587. Комментарии // Там же. – Т. 11: Переписка 1835–1841. – С. 373–470. – Соавт.: Виноградов И. А.
588. Комментарии // Там же. – Т. 12: Переписка 1842–1844. – С. 573–686. – Соавт.: Виноградов И. А.
589. Комментарии // Там же. – Т. 13: Переписка 1845–1846. – С. 463–576. – Соавт.: Виноградов И. А.
590. Комментарии // Там же. – Т. 14: Переписка 1847. – С. 495–598. – Соавт.: Виноградов И. А.
591. Комментарии // Там же. – Т. 15: Переписка 1848–1852. – С. 475–602. – Соавт.: Виноградов И. А.
592. Комментарии // Гоголь Н. В. Старосветские помещики (Из цикла «Миргород»): повести / Вступ. статья В. Гуминского, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2009. – С. 151–171. – (Школьная б-ка).
593. Комментарии // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. – Ч. 1. Духовная проза / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. – М.: ООО ТИД «Русское слово – РС», 2009. – С. 333–397. – Соавт.: Виноградов И. А.
594. Комментарии // Лермонтов М. Ю. Поэзия. Проза / Предисл. монаха Лазаря (Афанасьева), сост. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – С. 615–660. – (Золотой фонд мировой классики).
595. Краткая летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. – Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. – М.: ООО ТИД «Русское слово – РС», 2009. – С. 321–397. – Соавт.: Виноградов И. А.

596. Международная юбилейная конференция «Н. В. Гоголь и русская литература. К 200-летию со дня рождения» (Москва, 1–7 апреля 2009 г.) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – М., 2009. – № 4 (57). – С. 242–245. – Соавт.: Коровин В. Л.
597. Мнение эксперта: [по поводу планов переноса памятника Гоголю скульптора Н. А. Андреева на его историческое место – Арбатскую площадь] // Журналист. Специальный номер. К 200-летию Н. В. Гоголя. – М., 2009. – Март – Апрель. С. 13.
598. «Мы все работаем у одного хозяина» Н. В. Гоголь в Троице-Сергиевой Лавре // Уроки литературы. Приложение к журналу «Литература в школе». – М., 2009. – № 1. – С. 1–5.
599. Мысли и афоризмы Н. В. Гоголя: Альбом-путеводитель / Сост. В. А. Воропаев. – М.: Гранд-Фаир, 2009. – 20 с.: ил. – (200-летию Н. В. Гоголя посвящается).
600. Н. В. Гоголь и С. П. Шевырев. История их взаимоотношений // Московский журнал. – М., 2009. – № 4. – С. 27–32.
601. Над чем смеялся Гоголь (о духовном смысле комедии «Ревизор») // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 68–81.
602. «Нет выше звания, как монашеское...»: Неизвестный Гоголь. К 200-летию со дня рождения // Парфенон. – М., 2009. – № 1. – С. 35–37.
603. Нет другой двери... Гоголь и Евангелие // Родная Ладога. – СПб., 2009. – № 1. – С. 37–44.
604. Николай Гоголь: Опыт духовной биографии // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород / Подготовка текстов, сост., вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Астрель: АСТ, 2009. – С. 5–109.
605. Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки. Миргород / Сост., вступ. статья, коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2009. – С. 5–60. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы).
606. Нужно любить Россию // Союзное вече. – М., 2009. – 26 марта – 1 апреля. – № 11. – С. 7.
607. Нужно любить Россию. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Прямые инвестиции. – М., 2009. – № 4. – С. 100–103.
608. «Нужно проездиться по России...» // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 20–30.

609. Нужно проездиться по России. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Коломенский альманах. – <Коломна,> 2009. – Вып. 13. – С. 313–325.

610. О значении Гоголя в истории русской литературы // Вестник библиотек Москвы. – М., 2009. – № 2. – С. 21–24.

611. О значении Гоголя в истории русской литературы // Н. В. Гоголь: русская и национальные литературы: Материалы международной научно-практической конференции 23–24 мая 2009 г. – Ереван: Лусабац, 2009. – С. 55–63.

612. Об издании переписки Гоголя // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 10: Переписка 1820–1834 / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. – С. 285–289. – Соавт.: Виноградов И. А.

613. Об издании собраний сочинений Гоголя // Там же. – Т. 1: Вечера на хуторе близ Диканьки; Т. 2: Миргород. – С. 8–12. – Соавт.: Виноградов И. А.

614. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. – М.: Молодая гвардия, 2009. – С. 440–444. – (Жизнь замечательных людей: Малая Сер.: сер. биогр.; вып. 1).

615. От чего умер Гоголь // Н. В. Гоголь: pro et contra Т. 1 / Сост., вступ. статья С. А. Гончарова, коммент. Н. Н. Акимовой и К. Г. Исупова. – СПб.: РХГА, 2009. – (Русский Путь). – С. 946–956.

616. Писатель-христианин. К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Виноград. Православный образовательный журнал. – СПб., 2009. – № 2 (28). – С. 51–57.

617. Писатель-христианин // Вісник пресс-службы УПЦ. – Киев, 2009. – Вип. 91. – Квітень (апрель). – С. 5–7.

618. Под защитой угодника Божия. Диканьский иконописный образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя // Источниковедение в школе. Журнал для учащихся и учащихся. – Новосибирск: Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, 2009. – Вып. 1–2 (7–8). – С. 9–15.

619. Под защитой угодника Божия. Святитель Николай Чудотворец и его значение в жизни Гоголя // Православная беседа. – М., 2009. – № 3. – С. 86–91.

620. Последнее пристанище Николая Гоголя // Музей. – М., 2009. – № 1. – С. 12–17.

621. Последние дни жизни Н. В. Гоголя как духовная и научная проблема // Филаретовский альманах / Православный Свято-

Тихоновский гуманитарный ун-т. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2009. – Вып. 5. – С. 115–150.

622. Послесловие: [ответ на возражения В. П. Казарина] // Гоголеведческие студии / Редкол.: П. В. Михед (відп. ред.) и др.; Ніжинський держ. ун-т ім. М. Гоголя. – Вып. 1 (18). – Ніжин, 2009. – С. 16.

623. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Вестник славянских культур. М., 2009. – № 1. – С. 75–79.

624. Поэт и Царь. Об адресате стихотворения А. С. Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...» // Русская речь. – М., 2009. – № 3. – С. 8–13.

625. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Вечера на хуторе близ Диканьки / Примеч. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Белый город, 2009. – 352 с. – (Русская классическая б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

626. Примечания [к статьям: Архимандрит Константин (Зайцев), Гоголь как учитель жизни, Мочульский К. В. Духовный путь Гоголя, Франк С. Л. Религиозное сознание Гоголя, Зеньковский В. В. Н. В. Гоголь, Паламарчук П. Г. «Ключ к «Гоголю»] // Духовный путь Н. В. Гоголя: В 2 ч. Ч. 2: Гоголь в русской религиозно-философской критике / Авт.-сост. В. А. Воропаев, И. А. Виноградов. – М.: ООО ТИД «Русское слово – РС», 2009. – С. 17, 61–62, 72–73, 85, 140–141, 157. – Соавт.: Виноградов И. А.

627. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Душа наша расположена к исповеди: Сб. писем / Сост., предисл. и примеч. В. А. Воропаева. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009. – 608 с. – (Письма о духовной жизни).

628. Примечания [в тексте] // Гоголь Н. В. Миргород / Примеч. В. А. Воропаева, И. А. Виноградова. – М.: Белый город, 2009. – 368 с. – (Русская классическая б-ка). – Соавт.: Виноградов И. А.

629. [Рец.] // У книжной полки: журнал для библиотек. – М., 2009. – № 22. – С. 32. – Рец. на кн.: Гоголь Н. В. Тарас Бульба: Повесть / Сост. А. Ф. Смирнова; подготовка текста и коммент. И. А. Виноградова; предисл. Н. И. Костомарова; худож. С. Харламов. М.: «Вече», 2009. – 224 с.

630. Святоотеческое наследие в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Русская патрология: Материалы академической конференции. – Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. – С. 57–76.

631. Слово Церкви в жизни и творчестве Н. В. Гоголя // Н. В. Гоголь: русская и национальные литературы: Материалы международной научно-практической конференции 23–24 мая 2009 г. – Ереван: Лусабац, 2009. – С. 37–54.

632. Слово Церкви в жизни и творчестве Николая Васильевича Гоголя // Москва. – М., 2009. – № 6. – С. 232–240.

633. «Творить без любви нельзя». Гоголь за чтением Библии // Теория Традиции: христианство и русская словесность. Коллективная монография / Науч. ред.; сост., предисл. Г. В. Мосалевой. – Ижевск: Изд-во Удмуртский ун-т, 2009. – С. 120–133.

634. Творческое наследие Н. В. Гоголя: современное прочтение // Международная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя «Гоголь и современность». – <Сеул, 2009.> – С. 3–16.

635. Творческое наследие Н. В. Гоголя: современное прочтение // Гоголь и современность / Международная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. – <Сеул, 2009.> – С. 9–27. – На корейск. яз.

636. Толстой Александр Петрович // Славянофилы. Историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 536–537.

637. Толстой Александр Петрович // Святая Русь. Большая энциклопедия Русского Народа. Русское Православие: В 3 т. / Гл. ред., сост. О. А. Платонов. Т. 3: Р–Я. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 354–356.

638. Фольклорные источники и смысл «Повести о капитане Копейкине» // Русская речь. – М., 2009. – № 2. – С. 105–114.

639. Юношеские опыты Николая Гоголя // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 7: Юношеские опыты. Первоначальные редакции / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2009. – С. 627–634. – Соавт.: Виноградов И. А.

## 2010

640. «Будьте не мертвые, а живые души». О названии поэмы Н. В. Гоголя // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2010. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы). – С. 424–429.

641. «Выбранные места из переписки с друзьями» как литературная проповедь // Последняя книга Гоголя: Сб. статей и материалов / Сост. И. Р. Монахова, И. П. Золотуский. – М.: Русский путь, 2010. – С. 285–301.
642. Гоголь и стихия русской народной речи // Владимир Даль в счастливом доме на Пресне. – М.: Изд-во Academia, 2010. – С. 234–243.
643. Гоголь как мыслитель // Н. В. Гоголь и его творческое наследие. Десятые Юбилейные Гоголевские чтения: Материалы докладов Международной научной конференции, Москва 30 марта – 2 апреля 2010 г. / Под общей ред. В. П. Викуловой; отв. ред. Е. Г. Падерина. – М.: Фестпартнер, 2010. – С. 38–44.
644. Гражданин земли Русской // Гоголь Н. В. Тарас Бульба: повесть / Вступ. статья В. Воропаева; Комментар. И. Виноградова. – М.: Детская литература, 2010. – С. 5–12.
645. «Дело, взятое из души...» О Гоголе и его главной книге // Гоголь Н. В. Мертвые души. Ревизор. Женитьба. / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010. – (Золотая классика). – С. 5–39.
646. Из рассказов о Гоголе // Уроки литературы: [приложение к журналу «Литература в школе»] – М., 2010. – № 9. – С. 1–6.
647. Издания произведений и писем Н. В. Гоголя: Библиография / Сост. В. А. Воропаев, И. А. Тищенко, С. Р. Провальский. – Киев: Богуславкнига, 2010. – 268 с. – Соавт.: Тищенко И. А., Провальский С. Р.
648. Именной указатель // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 16: Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя / Сост. И. А. Виноградов, В. А. Воропаев. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. – С. 752–808. – Соавт.: Виноградов И. А.
649. <Исправления и дополнения к комментариям предшествующих томов наст. собрания> // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 17: Песни, собранные Гоголем. Избранные стихотворения разных авторов. Выписки из журнальных статей / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. – С. 884–904. – Соавт.: Виноградов И. А., Карташов В. С.
650. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Выбранные места из переписки с друзьями / Сост., коммент. В. А. Воропаева. – М.: Дрофа, 2010. – (Б-ка отечественной классической художественной литературы). – С. 371–417.

651. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души. Ревизор. Женитьба. / Предисл. и коммент. В. А. Воропаева. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010. – (Золотая классика). – С. 591–669.
652. Комментарии // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 17: Песни, собранные Гоголем. Избранные стихотворения разных авторов. Выписки из журнальных статей / Сост., подгот. текстов и коммент. И. А. Виноградова, В. А. Воропаева. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. – С. 707–884. – Соавт.: Виноградов И. А.
- Рец.: Лепехин В. Важнейшее событие в гоголеведении // Москва. – М., 2011. – № 4. – С. 194–197.
653. Комментарии // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2010. – (Школьная б-ка). – С. 120–126. – Соавт.: Виноградов И. А.
654. Комментарии [к разделу: Николай Гоголь. Молитвы] // Молитвы русских поэтов XI–XIX: Антология / Авторский проект, сост., послесл. и биогр. статьи В. И. Калугина. – М.: Издательский дом «Вече», 2010. – С. 415–416.
655. Летопись жизни и творчества // Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. – Т. 16: Летопись жизни и творчества Н. В. Гоголя / Сост. И. А. Виноградов, В. А. Воропаев. – М.-Киев: Изд-во Московской Патриархии, 2010. – 816 с. – Соавт.: Виноградов И. А.
656. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» // Гоголь Н. В. Ревизор. Комедия в пяти действиях / Вступ. статья В. Воропаева; коммент. И. Виноградова, В. Воропаева. – М.: Детская литература, 2010. – (Школьная б-ка). – С. 5–20.
657. О Гогольевой политичкој мисли // Значења. Часопис из области културе, науке, умјетности и образовања. – Година XXV, број 67. – Добој, април 2010. – С. 247–256. – На сербск. јаз.
658. О значении Гоголя в истории русской литературы // Научные доклады филологического факультета МГУ. – М., 2010. – Вып. 6. – С. 40–46.
659. О значении Гоголя в истории русской литературы // Н. В. Гоголь и русская литература. К 200-летию со дня рождения великого писателя. Девятые Гоголевские чтения: Сб. докладов Международной научной конференции, Москва 1–5 апреля 2009 г. / Под общей ред. В. П. Викуловой. – М.: АНО «Фестпартнер», 2010. – С. 44–49.

## 2011

660. Главы из книги «Н. В. Гоголь: жизнь и творчество» / Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2011. – (Школьная б-ка). – С. 319–340.

661. Гоголевский Петербург // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2011. – (Школьная б-ка). – С. 5–14.

662. «Горьким словом моим посмеюся...»: [фрагмент статьи] // Читаем, думаем, спорим... Дидактические материалы по литературе. 8 класс: пособие для учащихся общеобразовательных учреждений / Коровина В. Я., Журавлёв В. П., Коровин В. И. – 5-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2011. – С. 117–119.

663. Забытая книга. Об Александре Воронском и его «Гоголе» // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2011. – (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 24). – С. 5–16.

664. Комментарии // Гоголь Н. В. Мертвые души: поэма, том первый / Коммент. И. А. Виноградова и В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2011. – (Школьная б-ка). – С. 341–351. – Соавт.: Виноградов И. А.

665. Комментарии // Гоголь Н. В. Петербургские повести / Вступ. статья и коммент. В. А. Воропаева. – М.: Детская литература, 2011. – (Школьная б-ка). – С. 211–233.

666. «Один из немногих избранных». Граф А. П. Толстой и его отношения с Н. В. Гоголем // Писатель в контексте времени: проблема научного комментария. Сб. статей / Отв. ред. и сост. В. И. Мельник. М.: ГАСК, 2011. – С. 65–76.

667. Основные даты жизни и творчества Н. В. Гоголя // Воронский А. К. Гоголь / Вступ. статья В. А. Воропаева. – 2-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2011. – С. 440–444. – (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 24).

668. Прелесть и просвещение у А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя // Русская речь. – М., 2011. – № 3. – С. 80–83.

669. Примечания: [к статьям: Священномученик митрополит Серафим (Чичагов). Слово в 100-летнюю годовщину рождения Н. В. Гоголя; Священномученик протоиерей Иоанн Восторгов. Честный служитель слова / Речь на панихиде по Н. В. Гоголю по случаю открытия ему памятника в гор. Тифлисе, сооруженного городским самоуправлением] // Святые черносотенцы. Священный Союз Русского Народа / Сост., вступ. и биогр. статьи, коммент. А. Д. Степанова; Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – С. 399, 400, 401, 691.

## ЗМІСТ ПОПЕРЕДНІХ ВИПУСКІВ «ГОГОЛЕЗНАВЧИХ СТУДІЙ»

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії: статті і дослідження. Випуск перший.**

Гоголеведческие студии. Выпуск первый. – Ніжин, 1996. – 63 с.

### *Статті, дослідження*

**Дмитро Наливайко** (*Київ*). Первинні образи в творчості Гоголя.

**Вадим Скуратівський** (*Київ*). Гоголь у становленні нової української літератури.

**Нинель Арват** (*Нежин*). Художественно-изобразительная роль ритма в повести Н.В. Гоголя “Тарас Бульба”.

**Владимир Воропаев** (*Москва*). “Горьким словом моим посмеюся” (о духовном смысле комедии Н.В. Гоголя “Ревизор”).

**Олександр Ковальчук** (*Ніжин*). Любов – порятунок від страху (стратегія пошуку шляхів порятунку суспільства у “Вибраних місцях...” М. Гоголя).

**Павел Михед** (*Нежин*). Гоголь на путях к новой эстетике слова.

**Юрій Хоменко** (*Нежин*). Гоголь и Твардовский (из опыта интерпретации).

**Павел Михед** (*Нежин*). “Из лона скорби к утешению...” (Сильвио Пеллико в творческой судьбе Н.В. Гоголя).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії: статті і дослідження. Випуск другий.**

Гоголеведческие студии. Выпуск второй. – Ніжин, 1997. – 138 с.

### *Статті, дослідження*

**Владимир Воропаев** (*Москва*). От чего умер Гоголь?

**Олександр Ковальчук** (*Ніжин*). “Авторська сповідь” М. Гоголя (своєрідність бачення світу “українською людиною”).

**Юрій Барабаш** (*Москва*). Бінарна опозиція “батьківщина – чужина” в Гоголя і Шевченка.

**Марина Новикова** (*Симферополь*), **Ірина Шама** (*Запорожжє*). Символика позднего Гоголя.

**Ігорь Виноградов** (*Москва*). “Тарас Бульба” и отношение Н.В. Гоголя к католицизму (к изучению вопроса).

**Семен Абрамович** (*Черновцы*). Заметки об изучении писательской позиции позднего Гоголя.

**Павел Михед** (*Нежин*). Способы сакрализации художественного слова в “Выбранных местах из переписки с друзьями” Н.В. Гоголя (заметки к новой эстетике писателя).

**Вадим Скуратовский** (*Киев*). На пороге как бы двойного бытия (из наблюдений над мирами Гоголя).

**Владимир Звизняцковский** (*Киев*). К проблеме художественного метода Гоголя.

### *Рецензії*

**Н.М. Жаркевич, Ю.В. Якубина** (*Нежин*). Старый новый Гоголь. Рец. на кн.: *Воропаев В. Духом схимник сокрушенный... Жизнь и творчество Н.В. Гоголя в свете православия.* – М., 1994. – 159 с.

**О. Ковальчук** (*Ніжин*). Українська русистика – крок у гоголезнавчому напрямку. Рец. на кн.: *Стромецький О. Гоголь.* – Львів, 1994.

**Г. Киричок** (*Нежин*). Адекватность – точность или множественность прочтения? Рец. на кн.: *Есаулов И.* Спектр адекватности в истолковании литературного произведения “Миргород” Н.В. Гоголя. – М., 1995. – 101 с.

#### **Бібліографія**

Бібліографія літератури про Гоголя, що вийшла в Україні 1995-1996 рр. Уклала Лариса Гранатович (*Ніжин*).

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1995-1996). Составил Владимир Воропаев (*Москва*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск третій.** Гоголеведческие студии. Выпуск третий. Гоголь: бібліографічні посібники і джерела. Анований покажчик / Упоряд. Гранатович Л.В., Михальський С.М., Михед П.В. – Ніжин, 1998. – 80 с.

**Павло Михед** (*Ніжин*). З історії гоголівської бібліографії.

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск четвертий.** Гоголеведческие студии. Выпуск четвертый. – Ніжин, 1999. – 213 с.

#### **Статті, дослідження**

**Владимир Воропаев** (*Москва*). Поздний Гоголь (1842-1852): новые аспекты изучения.

**Владимир Денисов** (*Санкт-Петербург*). Метафора Храма в художественной прозе Н.В. Гоголя.

**Юрій Барабаш** (*Москва*). “Страшна помста”: релігійно-етичний вимір (фрагменти).

**Семен Абрамович** (*Черновцы*). “Такой нехороший народ, что ему надо на самую голову наплевать”? (Польский и еврейский мир в “Тарасе Бульбе”).

**Владислав Кривонос** (*Елец*). “Петербургские повести” Н.В. Гоголя и евангельская топика.

**Игорь Виноградов** (*Москва*). Гоголь и Белинский: к проблеме полемики.

**Олександр Ковальчук** (*Нежин*). Гоголь – “русский Христос”? (Текст поэмы “Мертві душі” як засіб самоідентифікації автора).

**Сергей Шульц** (*Ростов-на-Дону*). Гоголь: от драматургии к “Размышлению о Божественной литургии” (аспект исторической поэтики).

**Людмила Остапенко, Павел Михед** (*Нежин*). Две вехи пророческого слова в русской литературе: Гоголь и Достоевский.

**Елена Анненкова** (*Санкт-Петербург*). Две книги переходного десятилетия (“Сумерки” Е.А. Баратынского и “Выбранные места из переписки с друзьями” Н.В. Гоголя).

#### **Дебют**

**Владислав Томачинский** (*Москва*). К вопросу о своеобразии стиля “Выбранных мест из переписки с друзьями” Н.В. Гоголя.

#### **Огляди, рецензії**

**Григорий Киричок** (*Нежин*). О почве и судьбе Гоголя. Рец. на кн.: *Барабаш Ю.* Почва и судьба. Гоголь и украинская литература: у истоков. – М., 1995.

**Тетяна Михед** (*Ніжин*). Дволикий страдник: Микола – Николай Гоголь. Рец. на кн.: *Georg Luckj.* The Anguish of Mykola Hohol a.k.a. Nikolai Gogol. – Toronto – 1998, 117 p.

### **Бібліографія**

Бібліографія літератури про Гоголя, що вийшла в Україні 1997 року. Підгот. Лариса Гранатович (*Ніжин*).

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем, вышедшая в России в 1997 году. Сост. Владимир Воропаев (*Москва*).

Гоголь в литературе русского зарубежья. Сост. Владимир Воропаев (*Москва*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск п'ятий.** Гоголеведческие студии. Випуск пятый. – Ніжин, 2000. – 243 с.

#### **Статті і дослідження**

**Павло Михед** (*Ніжин*). Основні напрямки вивчення творчості Гоголя: підсумки і перспективи.

**Олександр Ковальчук** (*Ніжин*). Страх як проблема українського буття (гоголівська проекція).

**Владимир Денисов** (*Санкт-Петербург*). Изображение Казачества в раннем творчестве Н.В. Гоголя и его “Взгляд на составление Малороссии” (о замысле поэтической истории народа).

**Юрій Барабаш** (*Москва*). “Страшна помста”: релігійно-етичний аспект – II (“Тарас Бульба”).

**Надія Поліщук** (*Львів*). “Страшна помста” М. Гоголя: спроба відчитання міфологічного тексту.

**Семен Абрамович** (*Чернівці*). Макабристика в повісті Гоголя “Страшна помста”.

**Ігорь Виноградов** (*Москва*). Повесть Н.В. Гоголя “Вий”: К истории замысла и его интерпретации.

**Нинель Арват** (*Нежин*). О троичности в повести Н.В. Гоголя “Вий”.

**Сергей Шульц** (*Ростов-на-Дону*). Миф о художнике в контексте нарративной двуплановости повести “Вий”.

**Владислав Кривонос** (*Елец*). Собачья тема в “Тарасе Бульбе” Гоголя.

**Андрей Фаустов** (*Воронеж*). Заколдованное место у Гоголя и Пушкина (несколько замечаний).

**Валентина Мацапура** (*Полтава*). Синтез языческих и христианских мотивов в “Вечерах на хуторе близ Диканьки” Гоголя.

**Владимир Воропаев** (*Москва*). “Нет другой двери...” Евангелие в жизни Гоголя.

**Юрій Луцький** (*Торонто*). На хуторі біля Диканьки.

#### **Дебют**

**Катерина Ісаєнко** (*Ніжин*). Уваги до дискусії П. Куліша і М. Максимовича про українські повісті Гоголя.

#### **Огляди, рецензії**

**Григорий Киричок** (*Нежин*). Гоголь сквозь религиозно-мистическую призму. Рец. на кн.: *Гончаров С.А.* Творчество Гоголя в религиозно-мистическом контексте: Монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1997. – 340 с.

**Людмила Остапенко** (*Нежин*). Исследование мотивики Гоголя, или О колдовской силе его “заколдованных мест”. Рец. на кн.: *Кривонос В.Ш.* Мотивы художественной прозы Гоголя. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1999. – 251 с.

#### **Бібліографія**

Бібліографія творів Миколи Гоголя і література про нього, що вийшла в Україні 1998 року. Підгот. Лариса Гранатович (*Ніжин*).

Библиография произведений Н.В.Гоголя и литературы о нем на русском языке (1998). Сост. Владимир Воропаев (*Москва*).

Библиография произведений Н.В.Гоголя и литературы о нем на русском языке: дополнение (1995-1997). Сост. Владимир Воропаев (*Москва*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск шостий.** Гоголеведческие студии. Выпуск шестой. – Ніжин, 2000. – 60 с.

**Павло Михед** (*Ніжин*). Сучасна ніжинська гоголіана

#### **Бібліографія**

Бібліографія праць ніжинських вчених про Гоголя (1979– 1999).  
Уклад. Лариса Гранатович (*Ніжин*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск сьомий.** Гоголеведческие студии. Выпуск седьмой. – Ніжин, 2001. – 183 с.

#### **Статті, дослідження**

**Павел Михед** (*Нежин*). Творчество Гоголя в свете украинской русистики: о некоторых проблемах изучения.

**Юрій Барабаш** (*Москва*). Європейське малярство чи візантійський іконопис? (До питання про Гоголеву концепцію християнського мистецтва).

**Юлія Якубіна** (*Нежин*). К истокам страха у Гоголя (нежинский период).

**Олександр Ковальчук** (*Ніжин*). Страх як проблема українського буття (гоголівська проєкція).

**Владислав Кривонос** (*Самара*). Экзистенциальные аспекты в “Риме“ Гоголя.

**Сергей Шульц** (*Ростов*). “Записки сумасшедшего“ Гоголя и “Записки сумасшедшего“ Л. Толстого: топика и нарратив.

**Peter Sawczak** (*Мельбурн*). The Passions of Chichikov: Gogol’s Soteriological Scheme.

**Игорь Виноградов** (*Москва*). Исторические воззрения Гоголя и замысел поэмы “Мертвые души“.

**Николай Хомуц** (*Томск*). Архитектоника лабиринта в поэме Н.В. Гоголя “Мертвые души“.

**Владимир Денисов** (*Санкт-Петербург*). Изображение Козачества в раннем творчестве Н.В. Гоголя (идея “исторического романа“).

**Семен Абрамович** (*Чернівці*). Предметний світ у Гоголя.

**Мария Янушкевич** (*Томск*). Авторская позиция предсмертного слова в “Выбранных местах из переписки с друзьями“ Гоголя и “Нравственных письмах к Луцилию“ Сенеки как основа своеобразия “предельного“ жанра.

#### **Ювілеї**

**Владимир Воропаев** (*Москва*). Жизнь с Гоголем (К 120-летию со дня рождения Бориса Зайцева).

#### **Наші публікації**

Тень великого Гоголя. Воспоминания фельдшера Зайцева.

#### **Огляди, рецензії**

**Григорій Киричок** (*Ніжин*). Гоголь і художнє творення історії (сучасні інтерпретації). Рец. на кн.: *Зарецький В.А.* Народные исторические предания в творчестве Н.В. Гоголя. История и биографии. Монография. – Екатеринбург; Стерлитамак, 1999. – 463 с.; *Сенько І.М.* Історія у дзеркалі літератури. – Ужгород, 2000. – 100 с.

**Федор Евсеев** (*Нежин*). Об архетипах земли и власти в творчестве Н.В. Гоголя. Рец. на кн.: *Иваницкий А.И.* Гоголь. Морфология земли и власти. К вопросу о культурно-исторических основах подсознательного. – М.: РГУ, 2000. – 188 с.

#### **Бібліографія**

Список авторефератов диссертаций, посвященных творчеству Н.В. Гоголя (1945-2000). Подгот. Владимир Воропаев (*Москва*).

Бібліографія творів Миколи Гоголя і літератури про нього, що вийшла в Україна 1999 року. Підгот. Лариса Гранатович (*Ніжин*).

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (1999). Подгот. Владимир Воропаев (*Москва*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск восьмий. Летопись жизни и творчества Н. Гоголя. Нежинский период (1820-1828)** / Сост. Жаркевич Н.М. – от составителей, 1821, 1823, 1825, 1827 гг., примечания; Кирилук З.В. – 1820 г.; Якубина Ю.В. – 1822, 1824, 1826, 1828 гг., примечания, аннотированный указатель имен / Вступ, ст. Михед П.В. – Нежин: НГПУ, 2002. – 232 с.

**Павел Михед** (*Ніжин*). Н.В. Гоголь в Гимназии высших наук кн. Безбородько (проблемы изучения).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск дев'ятий.** Гоголеведческие студии. Випуск девятый. – Ніжин, 2002. – 232 с.

#### **Статті, дослідження**

**Владимир Денисов** (*Санкт-Петербург*). Изображение козачества в раннем творчестве Н.В. Гоголя (бунтовщик Тарас и другие).

**Іван Сенько** (*Ужгород*). Гоголівський Шпонька у контексті історії України.

**Владимир Кривонос** (*Самара*). Сон Тараса в “Тарасе Бульбе” Гоголя.

**Ігорь Виноградов** (*Москва*). Повесть Н.В. Гоголя “Шинель”: к истории замысла и его интерпретации.

**Семен Абрамович** (*Черновцы*). Эротика в “Мертвых душах”.

**Елена Балдина** (*Москва*). Гоголь и Белинский: о литературно-эстетическом аспекте полемики.

**Ігор Мойсеїв** (*Київ*). Гоголівські перемови (діалогіка роздвоєння та увзасмнення).

**Сергей Шульц** (*Ростов*). “Женитьба” Гоголя и “Живой труп” Толстого в житийном контексте.

**Павло Михед** (*Ніжин*). Про гоголівський ідіолект російської мови, або Як Олександр Македонський завоював Росію.

**Всеволод Сахаров** (*Москва*). Пророки романтизма.

#### **Наші публікації. З історії гоголезнавства**

Михаил Погодин. Кончина Гоголя.

Владимир Воропаев. Некролог М.П. Погодина “Кончина Гоголя”.

Віктор Петров. Петербурзькі повісті М. Гоголя.

Світлана Матвієнко. Межі інтерпретації.

Владимир Воропаев. Воровский и его “Гоголь”.

#### **Огляди і рецензії**

**Олена Моціяка** (*Ніжин*). “Ти смієшся, а я плачу”. Рец. на кн.: *Барабаш Юрій*. “Коли забуду тебе, Єрусалиме...” Гоголь і Шевченко. Порівняльно-типологічні студії. – Харків: Акта, 2001. – 373 с.

**Сергей Шульц** (*Ростов*). Диалог символистов с Гоголем. Рец. на кн.: *Сугай Л.А.* Гоголь и символисты. – М., 1999. – 376 с.

**Юлия Якубина** (*Нежин*). Поздний Гоголь: духовная проза. Рец. на кн.: Н.В. Гоголь. Духовная проза / Сост., вступ. ст., комментарии И.А. Виноградова, В.А. Воропаева. – М.: Изд-во “Отчий дом”, 2001. – 567 с.

**Григорий Киричок** (*Нежин*). Гоголь: границы литературы – границы религии. Рец. на кн.: *Виноградов И.А.* Гоголь – художник и мыслитель: христианские основы мировоззрения. – М.: Наследие, 2000. – 448 с.

**Александр Чоботько** (*Нежин*). Диалог христианских душ. Рец. на кн.: Переписка Н.В. Гоголя и Н.Н. Шереметьевой / Вступ. ст. И.А. Виноградова, подг. текста, комментарии И.А. Виноградова, В.А. Воропаева. – М., 2001. – 255 с.

**Владимир Воропаев** (*Москва*). Песнь благодарения Богу. О новых текстах Гоголя. Рец. на кн.: *Неизданный Гоголь*. Изд. подгот. И.А. Виноградов. – М.: Наследие, 2001. – 660 с.

#### *Анкета “Гоголезнавчих студій”*

**Юрій Барабаш** (*Москва*).

**Юрий Манн** (*Москва*).

#### *Бібліографія*

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2000). Подгот. Владимир Воропаев (*Москва*).

Бібліографія творів Миколи Гоголя і літератури про його життя і творчість, що вийшла в Україні (2000). Підгот. Лариса Гранатович (*Ніжин*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск десятий.** Гоголеведческие студии. Випуск десятый. Ковальчук О.Г. Гоголь: буття і страх. – Ніжин, 2002. – 80 с.

1. Страх як проблема українського буття.

2. Російське буття і страх.

3. “Авторыська сповідь” М. Гоголя (своєрідність бачення світу “українського людиною”).

4. Незаангажованість буттям – дорога в смерть (останні дні Гоголя).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск одинадцятий.** Гоголеведческие студии. Випуск одиннадцатый. Луцький Ю.О. Страдництво Миколи Гоголя, знаного також як Ніколай Гоголь. – К.: Знання України, 2002. – 113 с. (*Переклад з англ. Тетяни Михед*).

**Павло Михед** (*Ніжин*). Остання книга Юрія Луцького (передмова).

\*\*\*

**Нові гоголезнавчі студії. Випуск перший (дванадцятий).** Новые Гоголеведческие студии. Випуск первый (двенадцатый). Юрій Барабаш. Гоголь у літературній свідомості українського зарубіжжя (Нариси сприйняття та інтерпретацій). – Сімферополь: Кримський Архів, 2004. – 128 с.

\*\*\*

**Нові гоголезнавчі студії. Випуск другий (тринадцятий).** Новые Гоголеведческие студии. Випуск второй (тринадцатый). – Симферополь-Киев, 2005. – 292 с.

### *Доповіді, статті і дослідження*

**Юрій Барабаш** (*Москва*). Гоголезнавство в Україні й поза нею.

**Ігорь Виноградов** (*Москва*). "Необыкновенный наставник" И.С. Орлай как прототип одного из героев второго тома "Мертвых душ".

**Александр Киченко** (*Черкасы*). "Вечера на хуторе близ Диканьки" Гоголя: мифопоэтическая организация пространства.

**Владимир Денисов** (*Санкт-Петербург*). Изображение козачества в раннем творчестве Н.В. Гоголя. Посвящение в "лицари".

**Всеволод Сахаров** (*Москва*). Потемкин и запорожцы у Гоголя: материалы к историческому комментарию.

**Владислав Кривонос** (*Самара*). Трудные места в "Шинели" Гоголя.

**Елена Балдина** (*Москва*). Музыка в художественном мышлении Гоголя.

**Екатерина Падерина** (*Москва*). О жанровой специфике пьесы Гоголя "Игроки".

**Павел Михед** (*Киев*). Рим в творческом сознании Гоголя.

**О. Василь Мольнар** (*Полтава*). З історії Свято-Миколаївської церкви Диканьки.

**Владимир Воропаев** (*Москва*). Под защитой угодника Божия: Диканьский образ Святителя Николая Чудотворца и его значение в жизни Гоголя.

### *Comparative*

**Світлана Матвієнко** (*Київ*). Дмитро Чижевський – формаліст. Порівняльний аналіз статей Дмитра Чижевського та Бориса Ейхенбаума про повість Миколи Гоголя "Шинель".

**Ольга Ніколенко, Юлія Баракова** (*Полтава*). Микола Гоголь і Фрідріх Дюрренматт.

### *Дебют*

**Сергей Овечкин** (*Санкт-Петербург*). Повести "Миргорода": жанровая трансформация и неоднородность нарратива.

### *Огляди, рецензії*

**Елена Балдина**. Новая книга о Гоголе.

**Елена Балдина**. Новый гоголевский сборник: традиции и перспективы.

### *Анкета "Гоголезнавчих студій"*

**Елена Анненкова** (*Санкт-Петербург*).

**Владимир Воропаев** (*Москва*).

**Владислав Кривонос** (*Самара*).

### *Бібліографія*

Бібліографія літератури про життя і творчість Миколи Гоголя, що вийшли в Україні 2001 року. Підгот. Лариса Гранатович (*Ніжин*).

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2001). Подгот. Владимир Воропаев (*Москва*).

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2002). Подгот. Владимир Воропаев (*Москва*).

\*\*\*

**Нові гоголезнавчі студії. Випуск третій (чотирнадцятий).** Новые Гоголеведческие студии. Выпуск третий (четырнадцатый). Владимир Денисов. Изображение козачества в раннем творчестве Н.В. Гоголя. – Симферополь-Киев, 2005. – 150 с.

\*\*\*

**Нові гоголезнавчі студії. Випуск четвертий (п'ятнадцятий).** Новые Гоголеведческие студии. Выпуск четвертый (пятнадцатый). Александр Киченко. Молодой Гоголь: поэтика романтической прозы. – Нежин: “Издательство “Аспект-Полиграф“, 2007. – 224 с.

\*\*\*

**Нові гоголезнавчі студії. Випуск п'ятий (шістнадцятий).** Новые Гоголеведческие студии. Выпуск пятый (шестнадцатый). – Нежин: ТОВ “Видавництво “Аспект-Полиграф“, 2007. – 414 с.

*Доповіді, статті і дослідження*

**Юрій Барабаш (Москва).** Франкові причинки до української Гоголіани  
**Іван Мегела (Київ).** Человек и мир в творчестве Н.В. Гоголя.

**Аркадий Гольденберг (Волгоград).** Слово и живопись в поэтике Гоголя как проблема сюжета и стиля.

**Владимир Воропаев (Москва).** Гоголь и Московский университет.

**Игорь Виноградов (Москва).** Неопубликованные воспоминания о Н.В. Гоголе его матери.

**Вячеслав Кошелев (Новгород Великий).** Об одной университетской лекции Гоголя.

**Владислав Кривонос (Самара).** Порог и лестница в «Мертвых душах» Гоголя.

**Александр Звездин (Симферополь).** Проблема генезиса гоголевского Вия в мировой русистике: поиск синтетического решения.

**Семен Абрамович (Черновцы).** Отрывок «Девушки Чабловы»: погибший эмбрион социально-психологического романа.

**Анатолий Кошелев (Новгород Великий).** Гоголь и А.О. Смирнова: обстоятельства знакомства (по «Запискам А.О. Смирновой»).

**Нина Крутикова (Київ).** Украина в поэзии и прозе И. Бунина.

**Ганна Улюра (Київ).** Гоголівський текст в російській жіночій літературі 1990-х років.

*Comparative*

**Павло Михед (Нежин).** Микола Гоголь і Велика польська еміграція (проблеми вивчення).

**Ирина Рождественская (Днепропетровск).** Последний польский перевод «Тараса Бульбы».

*Из зарубежного гоголезнавства*

**Василь Гришко (Сіетл).** Николай Гоголь та Микола Гоголь: Париж 1837. Розділ зі студій про Гоголів комплекс “двох душ” (Переклад *Тетяни Михед*).

*Дебют*

**Андрей Евдокимов (Москва).** «...Вещь может быть славная»: Вопросы творческой истории драмы Н.В. Гоголя об украинском казачестве.

*Рецензії і відгуки*

**Елена Балдина (Москва).** Новое в современном гоголеведении.

**Павло Михед (Нежин).** Зауваги на берегах.

### *Анкета “Гоголезнавчих студій”*

**Нина Крутикова** (*Київ*).

**Владимир Денисов** (*Санкт-Петербург*).

**Владимир Казарин** (*Симферополь*).

#### *Бібліографія*

Библиография гоголеведческих публикаций В.П. Казарина.

Библиография произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2003–2005). Подгот. Владимир Воропаев (*Москва*).

Бібліографія літератури про життя і творчість Миколи Гоголя, надрукована в Україні (2002-2005). Підгот. Лариса Гранатович, Катерина Ісаєнко, Надія Кузьменко (*Ніжин*).

Тарас Шевченко і Микола Гоголь (бібліографія). Підгот. Павло Михед. (*Ніжин*).

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск шостий (сімнадцятий).** Гоголеведческие студии. Випуск шестой (семнадцатый). – Ніжин: ТОВ “Видавництво “Аспект-Полиграф“, 2008. – 292 с.

#### *Доповіді, статті і дослідження*

**Михед П.В.** (*Київ-Ніжин*) Проблеми українського гоголезнавства: попередні підсумки й найближчі перспективи

**Подріга В.М.** (*Переяслав*) Проза М. Гоголя в контексті української російськомовної белетристики

**Мацапура В.И.** (*Полтава*) Незавершенный роман Гоголя «Гетьман»: особенности поэтики, проблема контекста

**Поплавская И.А.** (*Томск*) Поэтические принципы в повествовательной структуре «Миргорода»

**Кошелев В.А.** (*Новгород Великий*) О «Предисловии» к гоголевской повести о двух Иванях

**Абрамович С.Д.** (*Черновцы*) Мотив наркотического транса у Гоголя в контексте эволюции романтического культа фантазии

**Кравченко О.А.** (*Донецк*) Проблема возвышенного в творчестве Н.В. Гоголя

**Звонячковский В.Я.** (*Київ*) Комедия «Смешнее черта» («Ревизор» как образец смехового искусства «украинской школы»)

**Колосова Н.А.** (*Київ*) «Ревизор» Н.В. Гоголя в 20-30 годы XX века

**Кривонос В.Ш.** (*Самара*) Пародийный модус в «Мертвых душах» Гоголя («Повесть о капитане Копейкине»)

**Сквіра Н.М.** (*Київ*) Функціональність предметного світу в другому томі «Мертвих душ»

**Мусій В.Б.** (*Одесса*) О жанровых особенностях «Авторской исповеди» Н.В. Гоголя

#### *Comparative*

**Попова-Бондаренко И.А.** (*Донецк*) «Гоголевский код» в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита»

### *Дебют*

**Фадєєва А.В.** (*Біла Церква*) Три роки на чужині: особливості гоголівського епістолярію 1836-1839 років

### *Анкета “Гоголезнавчих студій”*

**Аркадій Гольденберг** (*Волгоград*)

**Григорій Самойленко** (*Нежин*)

### *Бібліографія*

Список авторефератів дисертацій, посвячених творчеству Н.В. Гоголя (2006-2007). *Подгот. Владимир Воропаев*

Бібліографія произведених Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2006-2007). *Подгот. Владимир Воропаев*

Бібліографія літератури про життя і творчість Миколи Гоголя, надрукована в Україні (2006-2007). *Підгот. Кузьменко Н.В.*

**Зміст попередніх випусків гоголезнавчих студій**

\*\*\*

**Гоголезнавчі студії. Випуск I (вісімнадцятий).** Гоголеведческие студии. Выпуск I (восемнадцатый). – Ніжин: ТОВ “Видавництво “Аспект-Полиграф”, 2009. – 412 с.

### *Доповіді, статті і дослідження*

**Абрамович Семен** (*Черновцы*). «Наброски плана драмы из украинской истории» как ностальгия по барокко

**Воропаев Владимир** (*Москва*). Когда родился Гоголь?

Послесловие: **Владимир Казарин** (*Симферополь*),

**Владимир Воропаев** (*Москва*)

**Гундорова Тамара** (*Київ*). Микола Гоголь і колоніальний кітч

**Джулай Юрій** (*Київ*). Невідомі складові авторської будови відповіді про «нагуру» Чичикова в поемі «Мертві душі»

**Звиняцковський Владимир** (*Київ*). Поэтическое призвание гимназиста Гоголя (О значении личности и творчества И.В. Гете в нежинский период)

**Киченко Александр** (*Черкассы*). Творчество Гоголя в интерпретации Ю.М. Лотмана: эволюция семиотического метода

**Ковальчук Олександр** (*Нежин*). Творчість М. Гоголя як проблема української гуманітаристики

**Козлик Ігор** (*Івано-Франківськ*). Творча спадщина М.В. Гоголя в площині теоретико-літературної проблематики

**Колосова Наталья** (*Київ*). Лабиринты и Минотавры 20-30-ых годов XX века в ракурсе гоголевского слова

**Кравченко Оксана** (*Донецк*). Проблематика художественного целого «Петербургских повестей» Н. В. Гоголя

**Кривонос Владислав** (*Самара*). Неопределенность и символика в «Мертвых душах» Гоголя

**Мацапура Валентина** (*Полтава*). О роли живописных и звуковых деталей в поэме Гоголя «Мертвые души»

**Мусий Валентина** (*Одесса*). Мотив странничества в поэме Н.В. Гоголя «Ганц Кюхельгарген»

**Сквіра Наталія** (*Київ*). «Да мешет пастырь, как камнем, грозным словом...» («Лествиця» Іоанна Лествичника та другий том «Мертвих душ» Миколи Гоголя)

**Ткачук Микола** (*Тернопіль*). Семантика екзистенційного світу повісті Миколи Гоголя «Шинель»

**Улюра Ганна** (*Київ*). Гоголівські сюжети в творах Єкатеринбурзької школи новітньої драми

**Шульц Сергій** (*Ростов*). «Повесть о капитане Копейкине» в художественной структуре «Мертвых душ» Н.В. Гоголя

#### *Із зарубіжного гоголезнавства*

**Dibrova Volodymyr** (*Harvard*). What are we to make of Gogol's nationality?

**Romanets Maryna** (*Prince George*). Daughters of Darkness: Intertextuality in Le Fanu's «Carmilla» and Gogol's «Viy»

#### *Дебют*

**Евдокимов Андрей** (*Москва*). Читал ли Гоголь Шекспира в подлиннике?

**Лебедев Алексей** (*Москва*). Идиллическое в повести «Старосветские помещики» Н. В. Гоголя и поэме «Герман и Доротея» И. В. Гёте

#### *Рецензії та відгуки*

**Балдина Елена** (*Москва*) Наука о Гоголе в XXI веке: открытия и перспективы Авторецензия-шарада на поэму прочтения криптографии «Мертвых душ» **Александром Кораблевым** (Донецк)

**Михед Павел** (*Нежин*). О поисках гоголевских прототипов

#### *Анкета "Гоголезнавчих студій"*

**Александр Киченко** (*Черкасы*)

**Валентина Мацапура** (*Полтава*)

#### *Бібліографія*

Бібліографія произведений Н.В. Гоголя и литературы о нем на русском языке (2008). *Подгот. Владимир Воропаев*

Бібліографія літератури про життя і творчість Миколи Гоголя, надрукована в Україні (2008). *Підгот. Надія Кузьменко*

Список наукових праць Михеда П. В. *Підгот. Надія Кузьменко*

Зміст попередніх випусків гоголезнавчих студій

*Для нотаток*

*Для нотаток*

*Для нотаток*

*Наукове видання*

## **ГОГОЛЕЗНАВЧІ СТУДІЇ**

**Випуск II (19)**

## **ГОГОЛЕВЕДЧЕСКИЕ СТУДИИ**

**Выпуск II (19)**

Науковий редактор – *Тетяна Михед*  
Літературний редактор – *Надія Бондар*  
Комп'ютерний набір, верстка  
та макетування – *Євгенія Прохоренко*  
В оформленні обкладинки  
використаний малюнок *Олександра Лаврухіна*

Підписано до друку  
Формат 60x84/16. Папір офсетний. Друк офсетний.  
Гарнітура Times. Ум. друк. арк. 31,39. Обл. вид. арк. 30,78.  
Тираж 100 прим. Зам. № 314.

Віддруковано у ТПК «Орхідея»  
ФОП Лук'яненко В.В.  
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи  
до державного реєстру видавців, виготівників  
і розповсюджувачів видавничої продукції  
серія ДК №3020 від 02.11.2007 р.  
16600, Чернігівська обл., м. Ніжин, вул. Леніна, 13 а.  
Тел.: (04631) 5-15-05,  
E-mail: holdingvv@gmail.com